

VERSLAG

statencommissie



Conceptverslag van de openbare vergadering van de **commissie Ruimte** van 17 juni 2016 van 9.00 tot 12.20 uur te Middelburg.

Plv. voorzitters:	A.A.M. van Haperen en P. van Dijk (agendapunten 5 en 6)
Aanwezig zijn de leden:	J.J. van Burg, P. van Dijk, A.J. Geluk, J.W. van Hage, A.A.M. van Haperen (agendapunten 5 en 6), N. Heerkens, J.A.M. van Hertum, W. Hirdes, S. Mareels, G.C.J. Minderhoud, M. Rijksen-Blok, J.L.A.M. Roozen, , R.A.J. Schonis, S.H.J. Tuinder, J. de Visser en M.A. van 't Westeinde
Tevens zijn aanwezig:	J. de Bat, B.J. de Reu en C.M.M. Schönknecht-Vermeulen (GS), W.A. Halfwerk (WBN), E.M. Janse (RM), T. J. Kalverboer (FIN), N.R. Vinke (ONTW) en A.C. van Wallenburg (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	G. van den Berg, C.V.A. Kooman, R. Ruissen en A.M. de Weert

1. **Opening en mededelingen van de voorzitter**

De voorzitter meldt de afwezigen en vraagt of de commissie in kan stemmen met overdracht van zijn voorzitterschap aan de heer P. van Dijk voor agendapunten 5 en 6, zodat de heer Van Haperen dan namens zijn fractie bij die punten het woord kan voeren. De commissie accordeert het verzoek. Gedeputeerden Schönknecht en De Reu zijn, vanwege andere dwingende agendaverplichtingen, niet de hele vergadering beschikbaar. Gedeputeerde De Bat neemt zo nodig de portefeuilles waar. Gedeputeerde De Reu oppert doorschuiven van agendapunt 10 naar de volgende commissievergadering. De heer Schonis (D66) verzoekt dan ook agendapunt 9 door te schuiven. Hiertegen blijkt geen bezwaar. De heer Van 't Westeinde (CDA) vraagt de gedeputeerde om nu kort, vooruitlopend op september, de stand van zaken en vervolgstappen m.b.t. de RUD te rapporteren. De heer De Reu (GS) licht toe dat gemeenten reageren n.a.v. de twee financiële staatjes PXQ. Het gaat hoofdzakelijk om de uitvoering van zgn. plustaken. In de gemeenschappelijke regeling RUD Zeeland liggen de afspraken over uitvoering van de basistaken vast. Indien gemeenten kiezen voor het eventueel niet uitvoeren van de plustaken, dan treden de afspraken uit de GR in werking.

2. **Vaststellen agenda**

De voorzitter inventariseert of de commissie instemt met het doorschuiven van agendapunten 9 en zo mogelijk 10. De commissie heeft geen bezwaar.

Conclusie: de agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. **Informatie-uitwisseling d.w.z.**

Mededelingen van gedeputeerden:

Mevrouw Schönknecht (GS) meldt dat de concept Natura 2000-beheerplannen De Drie Kreken en Zwin& Kievittepolder binnenkort worden vrijgegeven voor inspraak en dat de reguliere inspraakperiode voor deze twee beheerplannen met twee weken wordt verlengd in verband met de zomervakantie. De exacte inspraakperiode wordt nog gecommuniceerd met PS. RWS heeft het Natura 2000-beheerplan Deltawateren eerder ter inzage gelegd. Er zijn 114 zienswijzen ontvangen; die hebben niet geleid tot aanpassingen. GS is voornemens in te stemmen met het definitieve beheerplan Deltawateren.

De heer De Reu (GS) meldt de stand van zaken plannen Grevelingen en Volkerak-Zoommeer. In het Algemeen Overleg Water van de Tweede Kamer met Minister Schultz, is gewisseld dat de financiering grote Deltawateren een probleem is. De Minister heeft bekend gemaakt dat er voor 'waterkwaliteit Deltawateren' middelen beschikbaar komen uit het Deltafonds. Hij is hier zeer verheugd over.

Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag:

De heer Hirdes (ZL) vraagt, n.a.v. de positionering van Zeeland als fietsprovincie aandacht voor de verkeersveiligheid en vraagt om bredere fietspaden aan te leggen. Wil de gedeputeerde het onderwerp veiligheid aan de orde te stellen bij de wegbeheerders?

Mevrouw Schönknecht (GS) merkt op dat dit gaat over infrastructuur. Zij adviseert de heer Hirdes zijn vraag in te brengen bij de behandeling van het nieuwe Mobiliteitsplan dat binnenkort verschijnt.

Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan:

De heer Roozen (50PLUS) en de heer Hirdes (ZL) zijn bezorgd over de kustontwikkelingen. De heer Roozen heeft zijn vragen op schrift gesteld. Via iBabs hebben de aanwezigen van de vragen kennis

kunnen nemen. Hij meent dat door GS een geruststellende sfeer wordt geschapen. Steeds wordt gezegd 'wacht maar op de provinciale kustvisie', maar ontwikkelingen gaan gewoon door zoals bijv. de aanleg van Brouwerseiland. Hij is bevreesd voor ontwikkelingen zoals aan de Belgische kust. Ook refereert hij aan de vergaande plannen m.b.t. het Nollebos. In hoeverre is de Kustvisie bepalend voor ontwikkelingen aan de kust c.q. geldt de Kustvisie als bouwsteen voor de nieuwe Omgevingsvisie Zeeland? Waarom wordt de uitvoering van kustbebouwingsplannen niet opgeschort? De heer Hirdes (ZL) sluit zich bij deze vragen aan.

Mevrouw Schönknecht (GS) schetst de huidige situatie. Nu geldt nog steeds de wet Barro. Minister Schultz komt na de zomer 2016 met een Kustpact. Hiervoor zitten al partijen, zoals overheden, natuurbeheerders, Recron, investeerders etc. met elkaar aan tafel. Zeeland heeft met de herziening van het Omgevingsplan de ruimtelijke kaders uit de wet Barro geborgd. Alhoewel Barro nog niet is gewijzigd, zijn er ontwikkelingen die bijv. Natuurmonumenten zorgen baren. Op vraag van de heer Hirdes (ZL) schetst de gedeputeerde de achtergronden, het proces en de (werkgroep)partijen betrokken bij de totstandkoming van de Zeeuwse Kustvisie. Ze gaat in op de doorwerking ervan en het wettelijke toetsingskader van actuele plannen. Opschorting is niet mogelijk. Begin januari 2017 wordt de Kustvisie aangeboden aan commissie en PS ter behandeling. De Kustvisie is een bouwsteen voor de nieuwe Omgevingsvisie. Tot aan vaststelling van de nieuwe Omgevingsvisie in 2018 door PS geldt het huidige herziene Omgevingsplan.

De heer Schonis (D66) vraagt of de Kustvisie als provinciale beleidsvisie dan als toetsingskader geldt? Mevrouw Schönknecht (GS) antwoordt ontkennend; de Kustvisie is geen regelgevend document zoals het Omgevingsplan.

4. **Gelegenheid om in te spreken**

Er wordt geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om in te spreken.

5. **Statenvoorstel Kadernota Natuurvisie Zeeland 2016 – 2022 - BLD-069**

De heer Geluk (CDA) vindt dat voor natuur geldt dat kwaliteit boven kwantiteit gaat. Zijn fractie vindt dat de focus moet liggen op natuurbeheer en niet op -ontwikkeling. V.w.b. faunabeheer bepleit hij afschaffing van het schadebehandelbedrag ganzenoverlast. Hij vraagt aandacht voor het natuurbeheer en wijst op signalen van disteloverlast. V.w.b. natuurherstel Zuidwestelijke Delta vraagt hij of de voorgestelde maatregelen verbeteren waterkwaliteit Grevelingenmeer wel effectief zijn, zeker gelet op de kosten.

Mevrouw Heerkens (VVD) vraagt of GS ook vinden dat eerst de bestaande natuur op orde moet zijn gebracht voordat nieuwe gebieden worden aangelegd. Welke economische en ruimtelijke beperkingen kunnen voortvloeien uit bescherming tegen onnodige lichthinder in delen van Zeeland? Worden mitigerende maatregelen voor soortenbescherming beleidsarm ingevoerd? Voor business cases ziet zij meer in een toetsende dan onderzoekende provinciale rol. Dat geldt ook voor de nota Natuurbeleving. N.a.v. blz. 24, par. 5.1. stelt ze vast dat de rol van partijen duidelijk moet zijn. Zien GS noodzaak tot verdergaande samenwerking- /voeging van terreinbeherende organisaties?

De heer Van Burg (SGP) onderschrijft de meeste GS-keuzes uit dit stuk. N.a.v. blz. 12, par. 2.1: voorkom overlast in bufferzones, vindt hij de geldende aanpak (distel)overlast te vrijblijvend. Hij signaleert dit al jaren in deze commissie. Is het mogelijk dat de provincie de disteloverlast anders bekijkt om zo meer maatschappelijk draagvlak te creëren. Hij ziet bijv. een beheerrol voor de agrariërs zelf. Natura 2000-gebieden mogen geen schaduwwerking hebben. Daar is in dit geval wel sprake van; welke GS-overweging ligt ten grondslag aan deze aanpak?

Mevrouw Tuinder (SP) schetst de keuzes van haar fractie, voor zover die afwijken van GS-nota. SP geeft, v.w.b. ecologisch beheer, par. 2.2.2., de voorkeur aan keuze 2. N.a.v. blz. 13 over bermbeheer onderschrijft ze de opmerking van de SGP; leg ook verantwoordelijkheden neer bij het Waterschap en betrek de omgeving erbij. Bij par. 2.4. wil haar fractie keuze 2. Bij par. 5.1, maatschappelijke initiatieven natuurbeheer en –ontwikkeling, bepleit ze een actieve provinciale rol (keuze 2). Bij 5.3, bufferzones, oppert ze een provinciale regierol toe te voegen aan keuze 1, in het geval partijen er onderling niet uitkomen. Bij par. 6.2. kiest haar fractie voor keuze 0 en bij par. 7.2, bescherming rust, stilte e.d., bepleit ze keuze 2, inzetten op verbetering van de kwaliteiten.

De heer Mareels (PVV) ziet n.a.v. blz. 27 juist wel een actieve provinciale rol bij ondersteuning van burgerinitiatieven. Volgens GS is er voldoende expertise beschikbaar; om welke 'hulp'organisaties gaat het dan? Draagvlak in de omgeving voor provinciaal beleid is essentieel.

De heer Van Haperen (PvdA) is v.w.b. soortenbescherming blij met de voorgestelde proactieve aanpak maar mist aandacht voor het element zorgplicht uit de nieuwe Natuurwet. Willen GS dit verder uitwerken in de beleidsnota? Wat is de analyse van het gebrek aan maatschappelijk draagvlak bij aanleg nieuwe natuur? N.a.v. 5.1. en 5.2., maatschappelijke initiatieven, bepleit hij een actievare provinciale rol. M.b.t. nota natuurbeleving informeert hij wie de stakeholders zijn naast de terreinbeheerders, en krijgt de provincie die mee indien PS kiezen voor een provinciale nota

natuurbeleving? Is er wel behoefte aan een natuurbelevingscentrum; waarom wordt niet gekozen voor het oprichten van meer kleinere centra? Faunabeheer roept de vraag op wanneer sprake is van overlast? Hij licht dit toe, bepleit maatwerk op gebiedsniveau en roept op terughoudend te zijn met generieke verordeningen. In de Voorjaarsnota is extra budget opgenomen voor faunabeheer; waartoe dienen die middelen?

De heer Schonis (D66) noemt soorten- en gebiedsbescherming en bosbeheer als de drie pijlers van de nieuwe natuurwet. GS kiezen m.b.t. soortenbescherming voor een beleidsneutrale omzetting van de wetgeving. Het kan blijkbaar De wet staat generieke vrijstelling van soortenbescherming toe; hij bepleit vasthouden aan de landelijke kaders. Hij is positief over de GS-keuze bij par. 1.2, mitigerende maatregelen soortenbescherming, maar vraagt een toelichting. M.b.t. gebiedsbeheer, nazorg Natuurnetwerk Zeeland, beoordeelt hij de GS-keuze als een stap terug; waarom niet keuze 2? Wat zijn de kosten c.q. de meerwaarde? Hij is ook voor meerdere, bredere natuurbelevingspunten i.p.v. één belevingscentrum en oppert die te plaatsen rond de Oosterschelde. V.w.b. bufferzones vraagt hij waarom GS niet kiezen voor optie 2 i.p.v. 1. Ook ZLTO roept op te kijken naar de (kansen van) bufferzones.

Mevrouw Rijksen (CU) vraagt wat GS voor ogen staan bij een natuurbelevingscentrum? Voor haar fractie geldt dat een dergelijk belevingspunt dicht bij de mensen moet staan en invulling moet geven aan gastheerschap. N.a.v. blz. 34, natuurbeleving keuze 1, vraagt zij wat de betekenis is van 'centrale afstemming en centraal beheer middelen'.

De heer Minderhoud (PvZ) vindt dat sprake is van overregulering van de natuur. Hij geeft een praktijkvoorbeeld van de economische impact van mitigerende maatregelen en is niet enthousiast over bufferzones. De ervaren overlast is niet bevorderlijk voor het maatschappelijk draagvlak voor natuur. Waarom is de wildschaderegeling, ondanks de eerdere commissiediscussie over mezenschade, nog niet gewijzigd? De heer Van Hage (GL) deelt een compliment uit over de inhoud en opbouw van het statenvoorstel. Hij is van plan zijn opmerkingen schriftelijk aan te leveren. *Noot commissiegriffier: niet ontvangen.*

Hij oppert intrekking van de distelverordening Zeeland en motiveert dit. Hij wacht de toelichting op de wildschaderegeling af.

Mevrouw Schönknecht (GS) geeft aan dat de kadernota de richtingbepalend is voor de beleidsnota. Ze is blij met alle geleverde input, o.a. vanuit maatschappij en werkveld. Afschaffing van het behandelbedrag ganzenschade is nu niet mogelijk; Zeeland volgt de landelijk gemaakte afspraken. Er ligt nog een natuurontwikkelopgave van 1000ha. Daarvoor geldt dat alleen niet te missen kansen worden benut vanwege het zeer beperkte budget. Bij verkoop van BBL-gronden kan de meer opbrengst ingezet worden voor de aanschaf van nieuwe gronden t.b.v. uitbreiding van het natuurnetwerk.

De heer Van 't Westeinde (CDA) refereert aan een recente IPO-informatiebijeenkomst over de nieuwe Natuurwet en behandeling schadevergoedingen. Hij wijst op de Limburgse aanpak en roept op zo mogelijk ook een Zeeuwse invulling te geven aan de landelijke maatregel.

Mevrouw Schönknecht (GS) reageert dat in IPO-verband discussie wordt gevoerd over mogelijkheden. Er is per 1 januari 2017 max. € 2 mln. budget beschikbaar voor vergoeding van ganzenschade. Ze erkent dat er economisch en ruimtelijk beperkende effecten kunnen optreden als gevolg van tegengaan onnodige lichthinder. Voor extra mitigerende maatregelen soortenbescherming geldt dat tevoren goede afspraken met de terreinbeheerders gemaakt moeten worden. Zij ziet wel een provinciale rol bij opstellen business cases; die dragen bij aan het creëren van maatschappelijk draagvlak. Ze licht toe welke stakeholders zijn vertegenwoordigd in de Provinciale Commissie Groene Ruimte (PCGR). Centraal Zeeuws wordt gekeken naar een efficiënte inzet van provinciale subsidiemiddelen voor natuureducatie en beleving. In Zeeland is de samenwerking tussen terreinbeheerders goed; er is weinig versnippering. In de distelverordening zijn de afspraken aanpak disteloverlast vastgelegd. De afspraken gelden o.a. voor maaifrequentie, meldpunt overlast. Evaluatie van de regeling volgt in november 2016. De heer Minderhoud (PvZ) stelt dat distelbestrijding door maaien niet effectief is. Sproeien met hoge zoutconcentraties werkt beter.

De leden Van Burg (SGP) en Rijksen (CU) wijzen op het belang van tijdig monitoren van de overlast. Mevrouw Schönknecht (GS) beargumenteert de GS keuze 0; ecologisch bermbeheer is via de PCGR afgestemd, dus ook met het Waterschap. De terreinbeheerders willen zelf een actieve rol spelen bij het bermbeheer. Zij ondersteunt dit. M.b.t. natuureducatie is volgens de portefeuillehouder sprake van teveel versnippering. Voor burgerinitiatieven geldt dat de nu lopende contacten via terreinbeherende organisaties goed lopen. In de beleidsnota Natuurvisie zal aandacht worden besteed aan de zorgplicht voor soortenbescherming. Educatie en promotie van de Zeeuwse natuur moet beter en kan worden gekoppeld aan de beleidsvelden natuur en recreatie. Een grootschalig natuurbelevingscentrum kan bijdragen aan het voor het voetlicht brengen van de Zeeuwse natuur. In dat verband kijkt zij met enige jaloezie naar de nieuwe eigentijdse ontvangstlocatie bij het Zwin. Upgraden van aanwezige voorzieningen tot Zeeuwse 'parel' draagt bij aan de recreatieve en natuurwaarde van Zeeland. De extra middelen uit de Voorjaarsnota zijn bedoeld voor versterking van de Faunabeheereenheid.

De heer Hirdes (ZL) vraagt aandacht voor de bestrijding van de berenklaauw; kan dit ook middels een verordening conform de distelverordening worden geregeld?

Mevrouw Schönknecht (GS) zal de bovenvermelde vraag meenemen naar de PCGR. Ze beantwoordt de vragen van D66 over de drie pijlers nieuwe Natuurwet. De provinciale inzet is voor het merendeel gericht op een gezamenlijke landelijke aanpak met waar nodig ruimte voor maatwerk per provincie. De provincie is met de ZLTO in gesprek over een andere manier van wildschade vergoeden.

De heer Halfwerk (WBN) licht toe waarop de GS-keuze m.b.t. multifunctionele bufferzones, par. 5.3, is gebaseerd. De keuze vloeit voort uit consultatie van de stakeholders. Tijdens de publieksbijeenkomsten zijn de verschillende mogelijkheden in de week gelegd.

De portefeuillehouder bevestigt, op vraag van de heer Van Burg (SGP), dat het gaat om een pilot.

De heer Van 't Westeinde (CDA) schetst de historische achtergronden van de Zeeuwse bufferzones.

Als deelnemer aan de consultatieronde heeft hij begrepen dat er tweeërlei uitleg mogelijk is m.b.t.

aanleg bufferzones, nl. binnen of buiten een natuurgebied. Hij vraagt GS hier goed naar te kijken, ook naar de status van de bufferzones. Hij voorziet tegenstrijdige belangen en verlies van draagvlak.

De heer Halfweg (WBN) motiveert waarom GS geen noodzaak zien voor ondersteuning van maatschappelijke initiatieven vrijwilligers. Door de kleine Zeeuwse schaal zijn contacten snel gelegd.

Tweede termijn

De heer Minderhoud (PvZ) is tegen het aanleggen van bufferzones buiten natuurgebieden. Draagvlak voor of waardering van nieuwe natuur is niet bij alle inwoners van Zeeland aanwezig. De kadernota is een papieren tijger; hij is niet positief over de praktijk.

Mevrouw Rijksen (CU) vindt de kadernota juist een heel belangrijk stuk. Haar fractie hecht aan de landschappelijke waarde van Zeeland. Goed bermbeheer, keuze 2 draagt daar aan bij. Zeeland is een uniek Europees gebied; zorg dat de Zeeuwse flora- en fauna goed in stand blijven (keuze 1). De keuze bij faunabeheer is lastig. Ze roept op het wildbeheer goed te doordenken en in gevallen ruimere bevoegdheid tot afschieten van wild te verlenen.

De heer Schonis (D66) stelt dat de Natuurwet ook mogelijkheden biedt om de kernkwaliteiten kust te borgen. Neem dat mee in de nieuwe beleidsnota.

De heer Van Haperen (PvdA) kan zich grotendeels vinden in de meeste GS-keuzes. Over paragraaf 5, verbreding natuurbeleving, verbinden mens en natuur, moet hij nog goed nadenken. Hij roept op het idee van multifunctionele bufferzones een kans te geven.

Mevrouw Tuinder (SP) is voorstander van laagdrempelige ontvangstplekken i.p.v. één groot natuurbelevingscentrum; natuur in Zeeland is overal te vinden.

De heer Van Burg (SGP) vindt dat het geven van een monitoringsrol aan boeren overweging verdient.

Mevrouw Heerkens (VVD) vraagt of samenvoeging van terreinbeherende organisaties onderdeel kan uitmaken van de Natuurvisie.

Mevrouw Schönknecht (GS) merkt op dat natuurbehoud meer is dan een wettelijke plicht. Zij is trots op de goede samenwerking met alle partijen in Zeeland t.b.v. deze doelstelling. Ecologisch bermbeheer is gelukkig weer mogelijk. Vanwege de beperkte financiële middelen moet soortenbescherming worden beperkt tot de internationaal beschermde soorten. In de Kustvisie worden de landschappelijke kwaliteiten geborgd. Zij wil graag een kans voor een aanpak met multifunctionele bufferzones.

Conclusie: de commissie vindt het voorstel voldoende onderbouwd voor behandeling door PS.

6. **Brief GS van 31 mei 2016 over jaarstukken 2015, begrotingswijziging 2016 en Programmabegroting 2017 Natuur- en recreatieschap Zuidwestelijke Delta en Grevelingschap Hierbij wordt betrokken de nagekomen bijlage ter kennisneming: uitvoeringsprogramma Zicht op Grevelingen (ZOG)2 . Mogelijkheid indien zienswijze PS.**

De heer Schonis (D66) informeert, n.a.v. een zinsnede in de GS-brief, of GS de keuze om uit het 'schap' te treden al hebben gemaakt?

De heer Van Haperen (PvdA) vraagt naar de toekomst van het schap. Wat is het perspectief als Zeeland uittreedt? Hij wijst op de financiële positie van het schap. Hij ziet risico's zoals exploitatietekorten van het Ecohotel en het opsouperen van de afkoopsom van het Rijk. Hij vraagt de gedeputeerde om deze risicovraag in de werkconferentie van 27 juni mee te nemen. Hoe verhoudt uitvoeringsprogramma ZOG2 zich tot de Rijksstructuurvisie?

De heer Mareels (PVV) is m.b.t. de jaarstukken ZWD positief over de overboeking van het positief resultaat; dit maakt de organisatie robuuster. De invoering van betaald parkeren in het recreatiegebied heeft geleid tot reacties van bezoekers en ondernemers; wat wordt hiermee bedoeld? Wat zijn de risico's van de uittreding van provincie Zuid-Holland uit het schap? Bijlage 4, programmabegroting, bevat geen smart geformuleerde doelstellingen of meetbare indicatoren. Zijn er plannen om dit te verbeteren zodat controle beter uitgeoefend kan worden?

Mevrouw Tuinder (SP) vraagt of de provincie uit het schap treedt? Ze is positief over de koersverlegging naar een Groene Impuls en dat er geen nieuwe toeristisch-recreatieve ontwikkelingen in de pijplijn zitten. Haar fractie betreurt de ontwikkeling van Brouwerseiland. Ze heeft specifieke vragen n.a.v. het

uitvoeringsprogramma ZOG 2. Het gaat om par. 4.1.3, eerste alinea, laatste zin; waarom is er slechts één vismigratiepunt in de Grevelingen en om welke plek gaat het dan? Daarnaast vraagt ze om een toelichting op par. 4.2.2., Ecohotel 'De Punt'; over welke inhoudelijke zaken gaat het hier? Zij is tegen verdere nieuwbouw of uitbreiding van verblijfsaccommodaties c.q. bebouwing van het kustfundament. De heer Geluk (CDA) ziet geen aanleiding een PS-zienswijze in te dienen. Uit de programma's maakt hij op dat er meer evenwicht is tussen pijlers natuur en economie. Aandachtspunten in het uitvoeringsprogramma ZOG2 zijn herintroductie getijde in de Grevelingen; kan de beoogde doelstelling waterkwaliteit met de voorgestelde maatregel wel worden bereikt? Hij vraagt aandacht voor de prijsstelling van recreatiewoningen bij Brouwerseiland, Punt West. Zorg bij toekomstige ontwikkelingen voor brede toegankelijkheid. N.a.v. par. 4.2.5 informeert hij naar de compensatiemaatregelen voor windsurfers en watersporters.

Mevrouw Schönknecht (GS) verheldert dat Zeeland nog geen besluit heeft genomen over de provinciale positie in het schap. GS wachten de uitkomsten van de werkconferentie op 27 juni 2016 af. Er spelen nog andere ontwikkelingen bij het schap, waaronder erfpachtconstructies van de gronden en terugbrengen gronden naar Staatsbosbeheer. Er zal een herbezinning plaatsvinden op rol en taken van het schap en hoe die bestuurlijk vorm moeten worden gegeven. Zeeland wil voor het schap in ieder geval geen exploitatiebeheer van inspiratiecentra en hotels. In het najaar 2016 komen GS naar PS met een uitgewerkt voorstel. Zij schetst de doorwerking van het doorlaatmiddel Grevelingenmeer op de waterkwaliteit in het gebied. De gedeputeerde zal de commissie rapporteren over de uitkomsten van de werkconferentie. Aan ZOG2 is een groen lijstje toegevoegd, rekening houdend met de concept Rijksstructuurvisie. De invoering van parkeergeld heeft hier en daar geleid tot gemopper van gebruikers. Aan de andere kant zijn die gelden wel een inkomstenbron voor de beheertaken van het schap. De discussie over de bouw van bungalows moet nog worden gevoerd. De specifieke vragen van de SP over vismigratie en het Ecohotel zullen schriftelijk worden beantwoord.

Tweede termijn

De heer Van Hage (GL) wil weten waarom de begroting tussentijds met vijf ton is verhoogd. Kan de ontwikkeling van Brouwerseiland nog worden tegengegaan?

Mevrouw Schönknecht (GS) licht tot dat uit monitoring door Staatsbosbeheer blijkt dat meer geld nodig voor natuurbeheer in het gebied. Het gaat om meerkosten en uitvoeringscomponenten. Ze kan als bestuurder in de gemeenschappelijke regeling de ontwikkeling van Brouwerseiland niet tegenhouden. De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld. De commissie ziet geen aanleiding een PS-zienswijze in te dienen.

7. Brief GS van 10 mei 2016 met voortgangsrapportages 1^e kwartaal 2016 grote projecten Provincie Zeeland

Hierbij worden betrokken:

Brief GS van 7 juni 2016 over voortgang werkzaamheden Waterdunen;

Brief GS van 7 juni 2016 met afdoening toezegging commissie Ruimte 18 maart 2016 inzake informatiebijeenkomst Waterdunen

Deze commissie behandelt Waterdunen, Perkpolder en Natuurpakket Westerschelde (NPW).

De heer Schonis (D66) vindt de term 'sipjes' passend bij het dossier Waterdunen. De geactualiseerde grex Waterdunen verschijnt pas in november 2016; er is sprake van een tussentijdse scopewijziging van het project. Hij wijst op de conclusies van het rapport Sloeweg en stelt dat PS hun sturende en controlerende rol in het voorliggende dossier niet goed kunnen uitoefenen. Wat ligt ten grondslag aan de voorgestane wijziging/versoering van het programma?

De heer Van 't Westeinde (CDA) en mevrouw Heerkens (VVD) hebben vragen over de uitgestelde informatiebijeenkomst Perkpolder; wanneer is er meer informatie over het project beschikbaar?

De leden Heerkens (VVD) en Van Burg (SGP) informeren wat de consequenties zijn van de latere afronding van het Natuurpakket Westerschelde. Mevrouw Heerkens vraagt wat bezuiniging betekent voor het zandbestek kernzone Waterdunen. Wat wordt verstaan met 'succesvolle' afronding aanleg Waterdunen? De heer Van Burg (SGP) wil weten waarom het zo lang duurt voordat de definitieve keuzes Waterdunen bekend zijn. Hij heeft behoefte aan méér achtergrondinformatie ook t.a.v. scopewijziging en de mogelijke gevolgen daarvan. In de regio is meer bekend dan datgene wat naar voren komt in de GS-brief. V.w.b. Perkpolder was met de commissie afgesproken dat elk kwartaal een rapportage zou worden voorgelegd en dat de staten- en raadsleden twee keer per jaar besloten zouden worden bijgepraat over de stand van zaken. Tot op heden was het verhaal dat het project succesvol zal verlopen. Nu leest hij in de PZC iets anders m.b.t. grondoverdracht. Hij roept GS op PS meer frequent openbaar te informeren. Hij heeft waardering voor de uniforme rapportage-opzet grote projecten.

Mevrouw Tuinder (SP) wil n.a.v. NPW, o.a. subsidieaanvraag gemeente Hulst, weten hoe gewaarborgd wordt dat NPW-middelen besteed worden aan natuurbeleving en niet aan de herinrichting van straten. Zij vindt de overeenkomst voor totaal bouwplan van 200 woningen project Perkpolder een zeer slecht idee. Is fasering niet beter? Het gebiedsproject is opgezet t.b.v. economische ontwikkeling

Kloosterzande; wat blijft van die doelstelling over? Wat behelst de scopewijziging in project Waterdunen en wat blijft van het oorspronkelijk kwaliteitsplan over. Wie draagt financiële risico's bij tekorten; Molecaten of Provincie?

De heer Van Hertum (PvdA) wil weten of de drie oorspronkelijke doelstellingen van het plan Waterdunen worden gehaald? Hoe staat het i.k.v. Perkpolder met de economische ontwikkeling van Kloosterzande en Ossensisse? Breng het gebiedsproject Perkpolder veilig de haven in.

De heer Minderhoud (PvZ) wacht de herziene grex Waterdunen af. Hij heeft vragen over de relatie Molecaten-Provincie en daarbij de evt. komst van een AZC bij Breskens. Welke partij draagt de meerkosten voor het verleggen van gronden als gevolg van opwaartse bodemdruk bij 't Killetje? M.b.t. Perkpolder heeft hij behoefte aan meer informatie over de verdere project invulling naast de natuurcomponent. Hij zet vraagtekens bij het gehanteerde risicoprofiel door de nieuwe bankpartner. Hoe staat het met de ontwikkeling van de jachthaven? Wordt de westelijke Perkpolder opgehoogd met bagger van de nieuwe zeesluis bij Antwerpen? Wat betekent de opening van de zeesluis voor de Westerschelde? Zijn er al contacten met Vlaanderen over een nieuwe verdieping?

De heer De Reu (GS) beluistert de zorg van de commissie over Waterdunen en begrijpt dat goed. De provincie is met de projectpartners in gesprek over de manier waarop het plan succesvol kan worden afgerond zonder de scope van het project aan te tasten. De bezuinigingsmogelijkheden daartoe zijn onderzocht; de mogelijkheden zijn gering. De inzet is erop gericht de scope van het project overeind te houden. Het gaat om een uniek project. Tevens wordt onderzocht hoe inkomsten kunnen worden gegenereerd. GS zetten nu in op het bereiken van grotere betrokkenheid en bijdrage bij West-Zeeuwsvlaamse partners. Hij licht de stappen toe die gezet moeten worden om het tekort in het project terug te dringen. Het proces moet eerst doorlopen worden, alvorens hierover uitspraken te doen. Zonder meer inkomsten bedraagt het tekort Waterdunen € 6,2 miljoen. In september 2016 rondt GS het statenvoorstel af. Hij gaat in op de overeenkomst met de recreatiesector/projectontwikkelaar. Het gemeentelijk plan voor een AZC op voornoemde locatie gaat niet door.

De leden Schonis (D66) en Heerkens (VVD) vragen of de scopewijziging vooral in het toeristische programma zit?

De heer De Reu (GS) geeft aan dat het GS-vorstel in november in PS ligt. Pas indien de Staten het voorstel dan afwijzen is sprake van een scopewijziging. Wijzigingen in het recreatieve gedeelte, zoals bijv. verleggen fietspad, moeten vallen binnen de scope van het plan. De drie oorspronkelijke doelstellingen worden nagestreefd.

Mevrouw Vinke (ONTW) licht de bezuinigingen zandbestek/duinvallei/vogeleilanden toe. De bezuinigingsmaatregelen zijn afgestemd met het Zeeuws Landschap.

De heer De Bat (GS) meldt dat er voortdurend overleg is met het ministerie over uitvoering, planning en monitoring van convenant Natuurpakket Westerschelde. Het Rijk is eindverantwoordelijk; de provincie is uitvoerder NPW en loopt geen risico indien de afronding NPW in 2019 niet wordt gehaald. Ook voor besteding van de subsidiemiddelen NPW is voorafgaand akkoord nodig van de minister (als eindverantwoordelijke). Over grondoverdrachten Perkpolder heeft de portefeuillehouder PS op 3 juni geïnformeerd. Hij beargumenteert waarom de grondoverdracht is uitgesteld. Als portefeuillehouder was hij niet gelukkig met de besloten informatiebijeenkomsten door de projectdirectie, alhoewel afgestemd met gemeenteraad en PS. Via kwartaalrapportages ontvangen PS nu de voortgangsinformatie (voor alle grote projecten). De heer Van Burg (SGP) herinnert aan de eerdere afspraak dat PS per kwartaal over het project zouden worden geïnformeerd. Hij is blij dat dit nu weer is opgepakt.

De heer De Bat (GS) is tegen een ontwikkeling van Perkpolder via deelplannen en motiveert dit. Wel kan binnen het totaal sprake zijn van een gefaseerde uitvoering. Er moeten nieuwe afspraken gemaakt worden voor de ontwikkeling van de veerhaven tot jachthaven. De gesprekken daarover lopen nog. Projectfinanciering via de BNG biedt in dit geval gunstiger condities dan via de Rabo. Ophogen van de westelijke Perkpolder moet in zijn totaliteit uitgevoerd worden. Dat heeft o.a. te maken met het zetten van de gronden voordat er van bebouwing sprake kan zijn.

Tweede termijn

De heer Minderhoud (PvZ) vindt het project Perkpolder onzeker maar hoopt op een goede afronding.

Mevrouw Tuinder (SP) wil de projectontwikkeling niet in handen van één ondernemer geven. Welke garanties zijn er t.a.v. de bebouwingsopgave?

De heer Van Burg (SGP) wijst op de gewijzigde projectafspraken Perkpolder en roept GS op PS tijdig bij (nieuwe) ontwikkelingen te betrekken.

De heer De Bat (GS) erkent dat afspraken zijn gewijzigd; PS zijn daarover destijds geïnformeerd. Het is belangrijk dat de provinciale zekerheden zijn geborgd. Daarover zijn nu gesprekken gaande. Zodra overeenstemming kan worden bereikt zullen GS een voorstel aan PS voorleggen. Gemeente Hulst bepaalt via het bestemmingsplan welke woningen in het plangebied mogen worden gebouwd. De afspraken daarover liggen vast. Het project geldt als een omgevingsimpuls voor het gebied.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

8. **Statenvoorstel verlengen van de geldingsduur van het milieubeleidsplan - BLD-062**
 De heer Van Hertum (PvdA) wil weten waarom de verlenging van de geldingsduur van het milieubeleidsplan niet is meegenomen bij het eerdere statenvoorstel herziening Omgevingsplan. De heer Van Hage (GL) informeert naar de mogelijkheid dit voorstel te amenderen in PS. Op verzoek van gedeputeerde De Bat licht de heer Janse (RM) summier toe waarom het voorliggende stuk nu wordt aangeboden. De commissie heeft geen nadere vragen. De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door PS. De commissie adviseert agendering als hamerstuk.
9. **Statenvoorstel Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) omgevingsrecht Zeeland 2016 – BLD-066**
Conclusie: het statenvoorstel is niet behandeld; opnieuw agenderen volgende vergadering 9 september 2016.
10. **Brief GS van 7 juni 2016 met stand van zaken RUD Zeeland**
Conclusie: de brief is niet behandeld; opnieuw agenderen volgende vergadering 9 september 2016.
11. **Conceptverslag commissie Ruimte, Ecologie en Water van 22 april 2016.**
Conclusie: het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
12. **Toezeggingenlijst (bijgewerkt)**
Hierbij is betrokken: brief GS van 31 mei 2016 afdoening commissietoezegging nr. 19, overzicht recreatieprojecten kustzone
 Mevrouw Tuinder (SP) vraagt n.a.v. de GS-brief wanneer de commissie de problematiek kustbebouwing bespreekt. Zij vindt aangekondigde agendering in januari 2017 erg laat. De heer De Bat (GS) antwoordt dat de portefeuillehouder het proces eerder in deze vergadering heeft geschetst. De leden Roozen (50PLUS), Hirdes (ZL) en Tuinder (SP) verzoeken GS evt. via PS snel aandacht te vragen voor planvorming. De heer De Bat (GS) merkt op dat geen sprake is van uitstel. Het proces voorbereiding Kustvisie, is afgesproken met PS. Hij roept de aanwezigen op het voorbereidingsproces niet te doorkruisen met een politieke discussie. Geef de werkgroepen 'Kustvisie' de kans het proces te doorlopen. Tot die tijd zal de geldende regelgeving o.b.v. het Omgevingsplan worden gehanteerd. De heer Van Hage (GL) is voor invoering van een bebouwingsstop opdat er m.b.t. kustbebouwing geen onomkeerbare besluiten worden genomen. De voorzitter bepleit, met de heer Van 't Westeinde (CDA), de resultaten van de werkgroepen af te wachten en constateert dat de commissie behoefte heeft te spreken over de provinciale Kustvisie. Conclusie: de commissietoezeggingen nrs. 19, 21 en 25 zijn afgehandeld en worden afgevoerd. De overige nummers blijven staan.
13. **Volgende vergadering**: vrijdag 9 september 2016, aanvang 9.00 uur.
14. **Sluiting om 12.20 uur.**