

VERSLAG

statencommissie



Conceptverslag van de openbare vergadering van de **Commissie Economie** van 15 januari 2016 van 13.30 uur tot 17.00 uur te Middelburg.

| | |
|------------------------|---|
| Voorzitter: | P. van Dijk |
| Aanwezig zijn de leden | F. Babijn, C.L.M. van den Berge, J. Boerjan, V. Bosch, J.F.A.M. van Eck, D. van Ewijk, J.A.M. van Hertum, H.J. van Geesbergen, J. Oudeman, A. Pijpelink, J.J. Rijkse, W.A. Treurniet-Klapwijk, J. van de Velde, A.G.M. Veraart, R. Viergever, R. van 't Westeinde, W. Willemse, R.L.J.M. de Wit |
| Tevens zijn aanwezig: | Gedeputeerden J. de Bat, A.J. van der Maas, B.J. de Reu en C.M.M. Schönknecht-Vermeulen, J.D. ten Voorde (Economische Impuls Zeeland), S. Meerburg (afd. M&S), A.M. Lobik (commissiegriffier) |
| Afwezig zijn de leden: | A.I.G. Dorst, G. Lernout, R. van Tilborg, P.L.E. van Veen-de Rechter |

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en meldt de afwezigen en de vervangers.

Verder vraagt hij aandacht voor de Informatiebijeenkomst over Europese Subsidies van 22 januari a.s., 14.00 tot 15.30 uur.

2. Vaststellen van de agenda:

De commissie gaat akkoord met het voorstel van de voorzitter om agendapunt 8 te behandelen na agendapunt 4, in verband met de agenda's van de gedeputeerden.

3. Gelegenheid om in te spreken: geen insprekers.

4. Informatie uitwisseling

Mededelingen van de gedeputeerden:

Gedeputeerde Van der Maas meldt dat de CAO voor personeel van de Westerschelde Ferry eind december is rondgekomen. De CAO geldt voor drie jaar, de gedeputeerde en de achterban zijn er blij mee.

Gedeputeerde De Reu zegt dat n.a.v. de onrust over de sluiting van de PAAZ-afdelingen er een monitoringscommissie is gevormd o.l.v. de directeur van de GGD. Deze commissie zal eventuele problemen doorgeven aan de Stuurgroep GGZ. De vier betrokken gemeenten zullen regionale bijeenkomsten organiseren.

Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag: geen.

Vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan: geen.

5. Presentatie van dhr. D. ten Voorde van Economische Impuls Zeeland over jaarplan en begroting 2016 ¹

De heer Van Geesbergen (VVD) vraagt naar de projectinkomsten en co-financiering van Europese programma's. Wat heeft Impuls op het oog voor de komende jaren, en welke omvang heeft dat?

De heer Van 't Westeinde (CDA) informeert of er al een toenemende interesse te merken is na de Tour de France.

De heer V.d. Velde (SGP) vraagt welke fondsen er zijn, en wat de terugverdientijd, de risico's en de effecten zijn.

Volgens Impuls zijn er partijen gestopt met de jaarlijkse bijdragen. Wat zijn de gevolgen hiervan voor de organisatie? Heeft Impuls liever per project een bijdrage of structureel?

Mevrouw Pijpelink (PvdA) complimenteert Impuls met het innovatieve karakter dat uit de projecten spreekt. Kan dhr. Ten Voorde aangeven welke ingrediënten Zeeland tot een goed vestigingsklimaat maken? Dat is van belang bij keuzes in de toekomst. Aan de commissie stelt zij voor om een werkbezoek te plannen naar Kenniswerf/Dok 41.

De heer De Wit (PVV) heeft het idee dat de doelstellingen snel worden behaald. Is dat een signaal dat de lat wel omhoog kan? Kan hij uit de begroting 2015 opmaken dat dat een heel goed jaar was? Zie de begroting 2016, waar de projectinkomsten aanzienlijk lager zijn begroot.

Mevrouw Treurniet (CU) vraagt naar het streven om in 2016 15 nieuwe bedrijven aan te trekken. Hoe duurzaam is die vestiging of verdwijnen ze weer? Zet Impuls zich ook in voor opvolging in familiebedrijven, die soms moeilijk is?

¹ De presentatie is na te lezen via IBABS bij deze vergadering.

Mevrouw Van Ewijk (GL) vraagt naar de reden waarom de ambitie voor het aantrekken van nieuwe bedrijven is teruggebracht van 17 naar 15. Ze informeert ook naar de selectie van nieuwkomers (bedrijven én mensen)?

De heer Van Eck (ZL) wijst op het belang van de gezondheidseconomie. Kan Impuls een rol spelen via subsidies om samen te werken op het gebied van nieuwe ontwikkelingen?

De heer Veraart (D66) vraagt i.v.m. het vestigingsklimaat of er voorbeelden zijn van tekort aan geschikte arbeidskrachten. Bestaan de gerealiseerde arbeidsplaatsen na langere tijd nog steeds? Kan er een "tandje bij" de ambitie?

De heer Babijn (PvZ) informeert of de Westerscheldetunnel een belemmering vormt voor het vestigingsklimaat van Zeeuws-Vlaanderen, en zo ja, om welk bedrag dat dan gaat?

De heer Bosch (PVV) vraagt naar de data die worden verzameld via de Zeeland Pas, pagina 66, en of deze herleidbaar zijn naar personen. Hoe worden ondernemers en burgers voorzien van toekomstbestendig internet?

De heer Ten Voorde (EIZ) antwoordt dat de projectinkomsten variëren; Impuls moet de bewegingen van een partner volgen (subsidie per project of structureel). Er wordt in een voortdurend proces gewerkt aan het imago van Zeeland. De Tour kan hierbij een middel zijn. Een bedrijf komt naar Zeeland voor de Zeeuwse markt of een goede uitgangspositie voor andere activiteiten. Een mix van factoren maakt het vestigingsklimaat: o.a. arbeidsmarkt en prijs van de grond. De Westerscheldetunnel heeft hij nooit als een reden gehoord om af te haken. De fondsen hebben verschillende doelgroepen. Revolverende fondsen zijn niet geschikt voor starters (Innogo, ZPF). Het Zeeuws Investeringsfonds is voor rijpere ondernemers. De statenleden zijn welkom voor een bezoek aan de Kenniswerf. De ondernemers op de Kenniswerf/Dok 41 betalen huur, maar voor de begeleiding en ontvangsten ter plaatse is subsidie nodig. Of bedrijven zich duurzaam vestigen wordt niet gevolgd, maar het merendeel doet het goed. Bij Invest in Zeeland is de lat al hoger gelegd. Voor het aantrekken van nieuwe bedrijven is de ambitie niet verhoogd om geen verkeerde prikkels te geven. We willen bedrijven met een zekere omvang en inhoud, en niet op cijfers scoren. Impuls doet niet aan "human capital": Impuls moet zich beperken. De data die worden verzameld via de Zeeland Pas zijn niet herleidbaar naar personen, het gaat om patronen. Als het aanwezig is, is breedband internet ook voor burgers. M.b.t. de zorg economie zegt hij dat wordt meegedacht over samenwerking in de zorg. Impuls is veel in gesprek met o.a. de grote zorginstellingen, maar verder is de zorg een ander onderwerp.

De heer Van Eck (ZL) zegt dat hij doelde op samenwerking in Zeeuws-Vlaanderen, en de bijzondere regeling geneeskundige hulp.

De heer Ten Voorde (EIZ) zegt in het algemeen dat Impuls subsidies zoekt als hij concrete projecten ervoor heeft.

Gedeputeerde De Bat zegt nog dat in de volgende commissievergadering informatie volgt over de fondsen, via een presentatie van het ZPF. Op 22 januari a.s. hebben we een bijeenkomst over Europese subsidies. Onlangs heeft hij nog gesproken met de vraagsteller over breedband internet.

De heer Babijn (PvZ) reageert op de stelling dat de WST geen belemmering vormt, maar hij constateert dat er wel veel bedrijven uit Zeeuws-Vlaanderen zijn verdwenen door de tunnel.

Gedeputeerde De Bat heeft hier echt geen cijfers van. Een tolvrije tunnel kunnen we niet betalen.

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt voldoende is besproken.

6. Gedachtenwisseling over Toekomstvisie Westerschelde Ferry

De voorzitter doet een voorstel over de behandeling van dit agendapunt.

Gedeputeerde V.d. Maas vertelt dat op de bijeenkomst van GS en PS op 10 oktober dit dossier als casus is besproken. Hierbij bleek dat PS graag aan de voorkant betrokken wil worden bij het proces. Na 2018 moet er een nieuw plan zijn, waarvoor een scenario gekozen moet worden. Er volgt een statenvoorstel met keuze uit verschillende scenario's, in de commissie van maart of april, PS van april of juni. Hij verwijst naar het factsheet in de presentatie.²

De heer Meerburg (afd. M&S) geeft informatie middels eerder genoemde presentatie.

De heer Van Geesbergen (VVD) stelt voor dat we nu concrete zaken meegeven aan de gedeputeerde, en vragen stellen, maar nog geen meningen geven. Hij vraagt hoe reëel het is dat er een markt is voor de SWATH-schepen.

De heer V.d. Velde (SGP) complimenteert gedeputeerde voor de aanpak van dit proces. Zou er iets aan de inkomstenkant gedaan kunnen worden, aangezien blijkt dat veel bedrijven er profijt van hebben? Kan de forenzen en scholieren gevraagd worden hoe ze vervoerd zouden willen worden?

De heer De Wit (PVV) vraagt of het mogelijk is om op andere boten weer auto's mee te nemen?

De heer Babijn (PvZ) denkt dat door de vaarfrequentie naar beneden te brengen ook de vraag afneemt. Hij informeert of het college het rapport van Sebastiaan Keijmel heeft meegenomen in haar overwegingen, met verschillende voorstellen, o.a. voor een nieuw schip, en zo niet, of dit nog gaat gebeuren?

Mevrouw Van Ewijk (GL) wil graag meer inzicht in de verschillende kostenposten. Ze mist een scenario voor de aanschaf van kleinere, nieuwe schepen met behoud van de huidige dienstregeling.

De heer Willemse (50PLUS) vraagt wat de kosten precies zijn. Wat is de restwaarde van de schepen in 2018, bij het aflopen van de concessie, en wanneer zijn deze geheel afgeschreven?

² De presentatie is na te lezen in IBABS bij deze vergadering.
concept verslag commissie Economie van 15 januari 2016

De heer Veraart (D66) informeert naar de prijselasticiteit van de vraag, en wat dat doet met de aantallen gebruikers. Is een combinatie mogelijk van varen met een marktpartij in de zomer, en bussen in de winter? Kan de bus gecombineerd worden met bestaande lijnen?

De heer Rijkse (SP) vraagt om een extra scenario, namelijk voor een nieuw schip voor recreanten en een bus voor forenzen en studenten in de spits.

Mevrouw Treurniet (CU) zegt dat de CU altijd een voorkeur heeft gehad voor marktwerking. Waarom wordt in 2026 gekozen voor scenario 2, namelijk een nieuw schip? Kunnen we het bestuursakkoord eigenlijk wel opzeggen?

De heer Van Hertum (PvdA) zegt dat vorige sprekers hebben gevraagd naar de kille cijfers, maar we moeten er wel rekening mee houden dat het hier om mensen gaat.

De heer Babijn (PvZ) verwerpt de suggestie dat andere partijen kil en koud zouden zijn.

De heer Van Hertum (PvdA) vraagt naar een scenario 6, namelijk de situatie zo laten als die is. Misschien helpt extra promotie? Is het toevallig dat in scenario 1 het jaar 2033 wordt genoemd, het jaar dat de WST tolvrij wordt? Hij informeert naar de busverbinding van scenario 4, hoe zit dat financieel en structureel?

De heer Van 't Westeinde (CDA) wil dit onderwerp graag bespreken in combinatie met de begroting 2016.

Gedeputeerde V.d. Maas zegt dat dit het begin van een proces is. Hij dankt voor de oogst en neemt de opmerkingen mee. Het is een interessant idee om de vraag wat men wil terug te leggen bij de reizigers. Mogelijkheden om de inkomstenkant te verhogen gaan we verder uitwerken. We gaan niet opnieuw auto's meenemen, aangezien daarvoor de WST is bedoeld. Hij denkt niet dat de vraag afneemt als je de vaarfrequentie terugbrengt. De begroting 2016 staat in IBABS t.k.n. voor de volgende vergadering. De optie van een schip in de zomer en een bus in de winter nemen we mee. Vanaf 2019 kan het bestuursakkoord worden opgezegd, maar het probleem is de enorme investering die in de schepen is gedaan. Het scenario om het zo te laten zit er ook in. De schepen worden in 30 jaar afgeschreven, dus in 2033.

De heer Meerburg (afd. M&S) zegt dat we bij de doorrekening van de scenario's rekening zullen houden met het verschil tussen de boekwaarde van de schepen en wat ze opleveren. Bij forenzen en studenten is al gepeild of ze een alternatief hebben voor de boot. Hij zegt dat het niet de bedoeling is om afvaarten te schrappen op momenten dat er vraag is, maar alleen bij diepe dalen. De aankoop van twee kleine schepen heeft veel nadelen (je moet de grote schepen afboeken, en het hele personeelsbestand aanhouden); één groot schip kopen lijkt verstandiger, omdat je dan op brandstof en personeel bespaart. Een wijziging kan "direct"(dat is in 2019), of na afschrijving (2033), of er tussenin (dat is dan bijvoorbeeld 2026). Alleen in de zomer varen is heel duur omdat de vaste kosten doorlopen. Als PS ertoe besluit en in overleg met het Rijk kunnen we het bestuursakkoord opzeggen.

De heer Willemse (50PLUS) vraagt wat de restwaarde van de schepen is in 2018?

Gedeputeerde V.d. Maas zegt dat hij de schepen meteen zou verkopen als iemand ze wil hebben.

De heer Babijn (PvZ) heeft nog gevraagd of het rapport van dhr. Keijmel meegenomen wordt. En als je het serviciveau van de schepen vermindert hebben de inwoners van het krimpgebied alleen nog de optie te verhuizen!

Gedeputeerde V.d. Maas zegt dat hij het rapport zeker mee zal nemen, we staan aan de voorkant van het proces.

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp voldoende is besproken.³

7. Brief GS met rapportage 3^e kwartaal 2015 projecten N62 Sloe- en Tractaatweg

De heer Veraart (D66) doet een ordevoorstel. Zou de rapportage over het 4^e kwartaal wellicht in de vergadering van 12 februari 2016 besproken kunnen worden, zodat we de rapportage over het 3^e kwartaal nu voor kennisgeving kunnen aannemen?

Gedeputeerde V.d. Maas zegt dat de rapportages over de Sloeweg en de Tractaatweg over het 4^e kwartaal op tijd beschikbaar kunnen zijn. Hij merkt nog op dat de contraraming een iets minder gunstig beeld geeft dan de oorspronkelijke raming. Het lijkt hem goed om dit de volgende vergadering te bespreken.

De voorzitter stelt vast dat de commissie met dit ordevoorstel akkoord gaat.

8. Bijgewerkte toezeggingenlijst

8.01 Brief GS Evaluatierapport Tour de France "Arrivée Zélande", cie. nr. 11 en PS nr. 8

De heer Babijn (PvZ) vraagt naar de kosten van dit evaluatierapport. Hij vindt het boterzacht en je kunt er niets mee. De heer De Wit (PVV) meent dat 135.000 bezoekers op 20 kilometer niet mogelijk is. Als je doorrekent is één derde van de Zeeuwse bevolking er geweest en elke inwoner van Middelburg? Op pagina 7 staat dat er gemiddeld 16 euro per persoon is besteed, maar er was bijna niets te koop, en de horeca klaagde over de geringe verkoop. De 2000 kaartjes voor de genodigden waren erg duur: € 371,00! Normaal zit in het hoogseizoen alles altijd vol, en nu was het juist rustiger. De provincie rekent zich rijk, hij vraagt om opheldering.

³ Aan het einde van dit verslag is nog een toelichting op de cijfers opgenomen.
concept verslag commissie Economie van 15 januari 2016

De heer Viergever (SP) zegt dat de SP altijd kritisch is geweest over een provinciale bijdrage aan een topsportevenement, en zeker toen er vlak voor het evenement nog een tekort bleek te bestaan. Het rapport geeft een positief beeld, maar hij heeft veel vragen. Kloppen de cijfers en de bezoekersaantallen? Die betekenen 8 personen per meter! Als de provincie zelf de cijfers aanleverde heb je een slager die zijn eigen vlees keurt. Je moet uitgaan van de additionele impact van het evenement, en niet van de totale bestedingen. Waar is de netto-opbrengst op gebaseerd? Niet 95% van de Zeeuwen is trots op de Tour maar 95% van de aanwezigen bij de finish! De gedeputeerde wil geen nieuw onderzoek vanwege de kosten, maar hoe hoog zijn die dan?

Mevrouw Treurniet (CU) vindt het een mooi juichverhaal, maar mist de evaluatie op de organisatie. De opbrengst van de middelen is bij weinigen terechtgekomen, daar hadden we ook andere mooie dingen voor kunnen doen voor alle Zeeuwen. Door de locatie konden maar weinig mensen kijken en je moest ervoor een kaartje kopen.

De heer V.d. Berge (SGP) zegt dat de SGP tegen zo'n activiteit op zondag is. Deze sport wordt bovendien ontsierd door dopingmisbruik. Op dit niveau wordt veel bepaald door geld. Veel bedrijven hebben er voordeel van gehad, maar ze betaalden niet allemaal mee (waren geen partner). De € 365.000,-- die de provincie heeft betaald hadden bedrijven ook kunnen betalen. Het rapport rammelt, de cijfers kunnen niet kloppen. Hij complimenteert Omroep Zeeland met de goede onderzoeksjournalistiek m.b.t. dit rapport. Het rapport bevat verkeerde informatie, wat volgens hem door de gele Tourkoorts komt, waardoor je geen zicht meer hebt op de feiten.

De heer Veraart (D66) vraagt of is nagevraagd of de partners en sponsors tevreden zijn. Hoe meten we de promotie door TV-uitzendingen wereldwijd? In het hoogseizoen is Zeeland altijd vol met toeristen; hoe meet je dan "extra vol"? Het effect is misleidend weergegeven. Neemt gedeputeerde hier afstand van?

Mevrouw Boerjan (VVD) hoort veel verwarring over de cijfers en aantallen, maar dat neemt niet weg dat Zeeland positief op de kaart is gezet. Zouden we na deze ervaring een dergelijk evenement weer willen organiseren?

De heer Van Hertum (PvdA) wijst erop dat er op de dag zelf veel TV-kijkers waren. De spannende etappe was positieve promotie voor Zeeland. Het extra budget was bedoeld voor de veiligheid, en dat doel is gehaald. Uit het rapport zelf blijkt niet of er wel of geen winst is gemaakt. Hij denkt te weten van wel.

De heer Veraart (D66) vraagt om een toelichting.

De heer Van Hertum (PvdA) zegt dat de opbrengst 3 miljoen was. Misschien is dat te hoog en was het 1 of 2 miljoen, maar dan is het nog steeds winst.

De heer V.d. Berge (SGP) vraagt of de heer Van Hertum het met hem eens is, dat indien er winst is gemaakt, het bedrijfsleven de kosten zou moeten betalen, en de provincie niets?

De heer Van Hertum (PvdA) zegt dat PS dan vooraf een duidelijk kader had moeten stellen.

De heer V.d. Berge (SGP) vraagt naar de mening van de spreker voor een volgende keer.

De heer Van Hertum (PvdA) antwoordt dat dat dan beslist moet worden, door de staten van dat moment.

De heer Babijn (PvZ) wijst erop dat er wel een kader was, namelijk € 75.000,--, maar dat bleek te weinig.

De heer Van Hertum (PvdA) zegt in reactie dat PS daar wel mee heeft ingestemd. Tenslotte vraagt hij wat de lange termijn effecten zijn voor Zeeland.

Mevrouw Van Ewijk (GL) zegt dat GL altijd kritisch is geweest over subsidiëring van topsport. Het rapport lijkt op reclame! Er wordt gegoocheld met de cijfers; wie is hier verantwoordelijk voor, en op welke manier is het gedaan?

De heer Oudeman (CDA) complimenteert iedereen die dit evenement mogelijk heeft gemaakt. Het was internationale promotie voor Zeeland, en dat was het doel. Een ander doel was Zeeland trots maken, dat is ook gelukt. Hij dankt de sponsors, en is blij dat deze groep blijft bestaan voor een dergelijk evenement in de toekomst. Gaat PS zich hier pro actief voor inzetten? Wie heeft de bezoekersaantallen geschat, en hoe? Wat was het gevoel van gedeputeerde bij de cijfers in het rapport? Als cijfers zo onnauwkeurig zijn, had gedeputeerde zich dan niet beter terughoudender kunnen opstellen hierover? De bestedingen van organisatie en genodigden zijn ook economische opbrengst, en alleen dat is al boven het miljoen.

De heer V.d. Berge (SGP) vraagt of hij het met hem eens is dat de provincie de volgende keer niets moet bijdragen?

De heer Oudeman (CDA) antwoordt dat de ASO alleen zaken doet met overheden, en dat de provincie daarom garant moet staan. De provincie kan ook best iets bijdragen, je doet het met elkaar.

De heer Van Eck (ZL) vindt het voortraject van het project moeizaam; er moest een groot bedrag bij. De grote verschillen in de cijfers roepen vragen op. Het is jammer dat nu het gevoel overheerst dan men zich rijk rekent. De promotie werpt een smet op het geheel. We moeten nu niet nog meer kosten maken om te kijken wie er gelijk heeft. Het is nuttig voor de toekomst; we moeten hier een les uit trekken.

Gedeputeerde De Reu vindt de Tour zéker de moeite waard geweest. Er is overeenstemming bereikt met PS om de internationale bekendheid van Zeeland te vergroten, wat ook goed is voor het vestigingsklimaat. De extra 250.000,- was nodig voor veiligheid. Uit het rapport blijkt dat de mensen trots waren, het was een voorbeeld van goede samenwerking. Wellicht klopt het rapport niet geheel m.b.t. de bezoekersaantallen. Deze zijn geraamd door het Kenniscentrum Kusttoerisme. Ook de internationale airtime is gemeten. De mediawaarde ervan kun je niet meten. D.m.v. enquêtes is de waardering gemeten. Op de vraag of er economisch gewin was zegt hij dat dat niet het doel van de

Tourfinish was. Het weer was een tegenvaller, een meevaller was het sportieve succes. Ten onrechte werd de informatie verspreid dat bezoekers een kaartje moesten kopen: dat was niet zo. De ASO heeft op de dag zelf een inschatting gemaakt van de bezoekersaantallen, en dat leek te hoog; die cijfers zijn daarom meteen naar beneden bijgesteld. Maar al zou je uitgaan van 50.000 bezoekers, dan is de economische waarde nog steeds 1 miljoen. Het is altijd zo dat er ondernemers zijn die wel profiteren en niet meebetalen. Partners en sponsors waren zeer tevreden, en willen het nog wel een keer. De gedeputeerde ook.

In tweede termijn:

De heer V.d. Berge (SGP) zegt in reactie op de bijdrage van dhr. Van Eck dat hij ook zonder het verhaal van Omroep Zeeland deze aanmerkingen gehad zou hebben.

De heer Van Eck (ZL) antwoordt dat hij vindt dat nu de negativiteit overheerst.

De heer V.d. Berge (SGP) zegt dat dat niet door de fracties komt. Hij vraagt de gedeputeerde of zijn standpunt is veranderd door de discussie? Zou hij de bijdrage van de provincie de volgende keer op nul zetten? Er waren toch twee grote doelen van de Tour de France: een geweldige promotie, én een economische spin off. Nu ontkent gedeputeerde het laatste! Het was wel één van de motieven om hiervoor te zijn.

De heer Oudemans (CDA) sluit zich bij de vorige spreker aan. De bezoekersaantallen zijn niet goed onderbouwd. Als 55.000 reëler is, dan had dat in het rapport moeten staan als ondergrens. Daardoor gaat een negatief gevoel overheersen, terwijl o.a. het economisch resultaat juist positief is. Wat wordt het beleid in de toekomst?

De heer De Wit (PVV) vond het een mooi evenement, maar door het rapport wordt het verwarrend en negatief.

De heer Van Hertum (PvdA) vindt het evenement de moeite waard, maar vraagt toch naar het lange termijn effect.

De heer Van Eck (ZL) heeft veel lof voor het evenement, maar niet voor dit rapport.

De heer Van Hertum (PvdA) zegt dat het heeft gezorgd voor inkomsten voor Zeeland. Bovendien hebben we de beelden nog, en we hebben er een fietsroute aan overgehouden.

De heer Veraart (D66) zegt dat je nuchter moet kijken naar topsport; dat was vandaag niet steeds het geval.

De heer Viergever (SP) vindt dat het positieve effect afhangt van betrouwbaarheid van cijfers. Dat lagere cijfers ook tot winst hadden geleid is geen excuus. De Tour had van de SP niet hoeven komen, evenmin een volgende keer.

De heer Babijn (PvZ) heeft geen antwoord gehad op zijn vraag over de kosten van de evaluatie. Het valt hem op dat GS altijd een positief antwoord geeft op kritische vragen van de staten.

Gedeputeerde De Reu zegt dat het evaluatierapport € 10.000,- heeft gekost. Als de volgende keer de provincie niets bijdraagt, gaat de SGP dan wel akkoord? De economische spin off was wel een doelstelling maar niet voor die ene dag! Het ging om de langere termijn (het "Corsica-effect"), en voor het vestigingsklimaat. Experts hebben de cijfers vastgesteld, namelijk die van het Kenniscentrum. Hij zegt toe dat hij het rapport nader zal toelichten en ook een berekening zal opnemen op basis van een aanname van 50.000 bezoekers. Hij vindt het een compliment dat het college altijd positief is. Al voordat het rapport er was had de PvZ gezegd dat de cijfers boterzacht zijn.

De heer Babijn (PvZ) zegt dat de PvZ geen behoefte heeft aan verdere evaluaties.

De heer Van Hertum (PvdA) vraagt of gedeputeerde De Bat de vraag van dhr. Oudemans nog wil beantwoorden.

Gedeputeerde De Bat zegt dat je pas na de evaluatie nadenkt over de toekomst. Een proces voor een topsport evenement duurt altijd lang. We moeten ook de relatie met de breedtesport in acht nemen. We zullen kansen die langskomen in de toekomst zeker benutten.

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp hiermee is afgedaan, en de toezegging kan worden afgevoerd.

8.02 Brief GS Toezeggingen Kadernota Economische Agenda, cie. nr. 9, PS nr. 2, 3 en 27

De voorzitter concludeert dat deze toezeggingen afgevoerd kunnen worden.

8.03 Brief GS Toezegging nr. 2 over het Klaverblad

De heer Van Eck (ZL) vraagt of er gebruik is gemaakt van ambtelijke ondersteuning. Welke activiteiten zijn weggevallen en worden deze nu door de gemeenten opgepakt?

Mevrouw Boerjan (VVD) informeert hoe de gedeputeerde "de inbreng vanuit cliënten- en patiëntenperspectief in de begeleidingsgroep van de cie. Toekomstige Zorg Zeeland" voor zich ziet.

Gedeputeerde De Reu antwoordt dat de gemeenten hebben geweigerd de rol van het Klaverblad over te nemen.

Met dhr. v.d. Kreeke is besproken hoe er toch betrokkenheid kan blijven. Ze hebben nu geen behoefte aan ambtelijke ondersteuning, maar nemen wel deel aan de Monitoringscommissie GGZ.

De voorzitter stelt vast dat de toezegging afgevoerd kan worden.

8.04 Brief GS over OV kaart voor MBO-ers, toezegging PS nr. 6 en motie nr. 17

De heer Van Hertum (PvdA) vraagt of het college zal toezien op goede communicatie aan de ouders en de leerlingen? In januari 2017 gaat het in, halverwege het schooljaar, dus moet men géén jaarabonnement kopen.

De heer Rijkse (SP) vraagt waarom GS dit via het IPO heeft gespeeld, en niet rechtstreeks actie heeft ondernomen. Dat was toch de strekking van de motie?

De heer Willemse (50PLUS) vindt het teleurstellend. Zeeland heeft toch een andere positie. Is er geen alternatief? Mevrouw Van Ewijk (GL) bedankt de gedeputeerde dat hij meerdere wegen heeft bewandeld. De antwoorden passen niet bij elkaar, is er sprake van onwil? Kunnen we een goed alternatief zoeken?

Gedeputeerde V.d. Maas antwoordt dat het IPO de gebruikelijke weg is. Landelijk zijn de vervoerders qua logistiek niet voorbereid, het is pas mogelijk per 1 januari 2017. Het kan echt niet eerder, vooral vanwege te weinig treinen van de NS, maar hij zal het goed communiceren via de Stichting Scholierenvervoer. Hij zal zorgen dat de communicatie naar het platform helder is. Gedeputeerde is vooral toch blij dat de MBO-kaart er eindelijk komt.

De heer Van Hertum (PvdA) vraagt aan de commissieleden of ze nog andere mogelijkheden zien.

De heer van 't Westeinde (CDA) concludeert dat het antwoord is gebaseerd op de Randstad. Wij hebben hier andere vervoersstromen.

Gedeputeerde V.d. Maas zegt dat deze regeling voor Zeeland van groot belang is, maar het is een landelijke invoering van de kaart. Het moet wel uitvoerbaar zijn.

De heer Rijkse (SP) vraagt of er voor Zeeland een uitzondering gemaakt kan worden.

Gedeputeerde V.d. Maas antwoordt ontkennend.

De heer Willemse (50PLUS) denkt dat de krimpgebieden misschien ingezet kunnen worden?

Mevrouw Van Ewijk (GL) vraagt of er een pilot in Zeeland kan komen om de toename van vervoer te peilen?

De heer Babijn (PvZ) had begrepen dat de NS oude treinen gaat inzetten, is dat een oplossing?

Gedeputeerde V.d. Maas zegt dat krimpgebieden niet toereikend zijn, en de tijd is te krap voor een pilot. Hij snapt de opmerkingen van de commissie, maar dit is hoe het is. Hij is toch content dat per 1 januari 2017 de kaart er is.

De voorzitter stelt vast dat de toezegging en de motie afgevoerd kunnen worden.

9. Brief FNV Vervoer van 11 november 2015 over buurtbuslijn 507

De voorzitter zegt dat deze brief door PS ter behandeling naar de commissie is verwezen. De behandelend ambtenaar heeft achtergrondinformatie verstrekt. Hij stelt voor om de brief conform die informatie te beantwoorden.

De heer Van Geesbergen (VVD) vindt dit prima, met de suggestie om ook te verwijzen naar het Beleidsplan OV, waar de concessie op is gebaseerd. Hij heeft zich wat gestoord aan de toon van de brief.

De voorzitter zegt dat de statengriffie een brief in reactie zal verzenden.⁴

10. Conceptverslag commissie Economie van 13 november 2015: ongewijzigd vastgesteld.

11. Volgende vergadering 12 februari 2016: er worden geen ter kennisneming geagendeerde stukken ter behandeling geagendeerd.

12. Sluiting, om 17.00 uur

Toelichting op agendapunt 6, cijfers Westerschelde Ferry

In de presentatie zijn voor het jaar 2016 de kosten voor de Westerschelde Ferry B.V. (operationele kosten als brandstof, personeel, onderhoud, maar ook huurkosten aan de provincie, totaal ca. € 6,7 miljoen) afgezet tegen de opbrengsten die de Westerschelde Ferry B.V. geniet uit kaartverkoop.

Naast opbrengsten uit kaartverkoop heeft de Westerschelde Ferry B.V. ook opbrengsten uit de bijdrage en huurcompensatie door de Provincie Zeeland. Deze opbrengsten waren niet in de presentatie in de commissie opgenomen, om een zuiver beeld van de dekkingsgraad van de veerverbinding te geven.

De bijdrage van de provincie bedraagt ca. € 2,9 miljoen en is terug te vinden in de provinciale begroting, gedekt uit de algemene middelen. De huurcompensatie is gelijk aan de huurkosten, dus dit is per saldo geen uitgave voor de provincie.

Wanneer alle kosten en opbrengsten, dus inclusief de provinciale bijdrage, gezien worden, sluit de begroting 2016 van de Westerschelde Ferry B.V. op een minimale plus, zoals ook te zien is in de Westerschelde Ferry Begroting 2016 (aangeboden per brief d.d. 05-01-2016).

In tabelvorm ziet één en ander er als volgt uit:

⁴ De in antwoord verzonden brief staat bij dit agendapunt in IBABS. concept verslag commissie Economie van 15 januari 2016

| | | |
|---|------------------|--|
| <i>Operationele kosten Westerschelde Ferry BV</i> | <i>- 4,5 mln</i> | |
| <i>Kosten huur schepen en voorzieningen</i> | <i>- 2,2 mln</i> | |
| | <i>1,6 mln +</i> | <i>Opbrengsten uit kaartverkoop passagiers</i> |
| | <i>- 5,1 mln</i> | |
| | <i>2,9 mln</i> | <i>Opbrengsten uit bijdrage Provincie</i> |
| | <i>2,2 mln +</i> | <i>Opbrengsten uit huurcompensatie Provincie</i> |
| | <i>0</i> | |

In de presentatie in het kader van Zerobased heroverwogen is gepresenteerd dat in de provinciale begroting (2017-2019) in totaal gemiddeld een bedrag van € 3,8 miljoen is opgenomen voor de veerverbinding. Dit bestaat uit de provinciale bijdrage aan de concessiehouder en de posten voor het onderhoud van de gebouwen, schepen en aanlandingsvoorzieningen, die allen provinciaal eigendom zijn.