

Geleidebrief

Naam voorstel 16009592	Brief Gedeputeerde Staten van 21 juni 2016 ter afdoening van toezegging nr. 31 inzake Statenvoorstel Garantstelling lening ZB		
	Provinciale Staten		8 juli 2016
Te verzenden aan	Provinciale Staten via iBabs		
Verzenddatum	24 juni 2016 in IBABS		
Statengriffier	Peter Joosse	0118 - 631808	p.joosse@zeeland.nl
Statenadviseur			
Inhoudelijk ambtenaar	Jan-Leendert Verduijn	0118 – 631308	jl.verduijn@zeeland.nl
Verantwoordelijk bestuurder	B. de Reu		

Inhoudelijk	
Aanleiding	In de commissie Economie van 17 juni 2016 is behandeld het Statenvoorstel Garantstelling ZB Planbureau, BLD-068. Gedeputeerde De Reu heeft toegezegd dat hij de staten tijdig een feitenrelaas zou toezenden. Dit feitenrelaas treft u hierbij aan.
Bevoegdheid	PS
Afdoeningsvoorstel	Betrekken bij de behandeling van het statenvoorstel.
Toelichting	
Kosten en dekking	
Overige informatie	Het stuk bestaat uit een brief van Gedeputeerde Staten met als bijlage het "feitenrelaas totstandkoming Statenvoorstel Garantstelling lening Zeeuwse Bibliotheek van Zeeland", en daarbij 9 bijlagen



16009592



Provincie Zeeland

bericht op brief van: de voorzitter van Provinciale Staten
uw kenmerk: t.a.v. de statengriffier
ons kenmerk: 16009578
afdeling: Mobiliteit en Samenleving
bijlage(n): 1 (feitenrelaas)
behandeld door: J.L. Verduijn
doorkiesnummer: (0118) 63 1308
onderwerp: Afdoening toezegging nr. 31 (Commissie Economie en Mobiliteit),
inzake Statenvoorstel Garantstelling lening ZB.

verzonden: Middelburg, 21 juni 2016

Geachte voorzitter,

Bijgevoegd treft u naar aanleiding van toezegging 31, Commissie Economie en Mobiliteit, inzake Statenvoorstel Garantstelling lening ZB Planbureau en Bibliotheek van Zeeland het door gedeputeerde de Reu toegezegde feitenrelaas. De daarin vermelde bijlagen liggen voor een ieder ter inzage bij de Statengriffie.

Wij hebben begrepen dat sommige leden van uw Staten zich wat overvallen voelen door met name het late moment van aanbidding van het Statenvoorstel. Ons college hoopt dat middels het feitenrelaas duidelijk wordt dat de betrokken partijen er alles aan hebben gedaan om het traject zorgvuldig en tijdig te laten verlopen, maar dat onverhoopt meer tijd nodig bleek voor een zorgvuldige en correcte uitwerking van deze materie. Het was beter geweest uw Staten eerder over dit proces te informeren.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten,

C.M.M. Schönknecht-Vermeulen, wnd. voorzitter

A.W. Smit, secretaris

PROVINCIE ZEELAND	
AFD. SG	AMBT.
AFD. TERMIJN	P. Joosse
DATUM	24 JUNI 2016
DOC. NR.	16009592
ZAAK NR.	
CLASS.	

Feitenrelaas totstandkoming Statenvoorstel Garantstelling lening ZB I Planbureau en Bibliotheek van Zeeland t.b.v. PS behandeling 8 juli 2016

Naar aanleiding van de toezegging in de Statencommissie Economie van 17 juni 2016 hierna en in volgorde van tijd een feitenrelaas over de totstandkoming van het Statenvoorstel Garantstelling lening ZB I Planbureau en Bibliotheek van Zeeland.

Oorsprong leningen Zeeuwse Bibliotheek

Het bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) Zeeuwse Bibliotheek bestond tot aan 2008 uit raads- en statenleden en wethouder en gedeputeerde van resp. Middelburg en provincie, ondersteund door een ambtelijk secretaris c.q. directeur van de toenmalige organisatie. In aanloop en vanaf 2006 is voor de verzelfstandiging van GR naar stichting ZB veel gesproken over de dekking van kapitaalslasten van o.a. investeringen in groot onderhoud gebouw. In die tijd bestond net als nu ook al het besef om betreffende organisatie op afstand te zetten.

In dit proces en m.n. het op afstand plaatsen gelet op de GR constructie (zowel Middelburg als provincie voelden zich niet comfortabel in hun rol als enerzijds opdrachtgever en anderzijds tegelijkertijd opdrachtnemer gelet op hun directe bestuurlijke betrokkenheid) is in 2006 ter dekking van o.a. grote eenmalige investeringen t.b.v. onderhoud gebouw de jaarlijkse provinciale subsidie met ruim € 0,4 miljoen opgehoogd en is daarna ook nog aan de orde geweest om grote eenmalige investeringen in dit verband toch af te dekken via een eenmalig subsidie van betrokken overheden. O.a. is destijds overwogen om bijna € 1 miljoen t.b.v. vervanging technische installaties eenmalig te financieren. Dit is echter uiteindelijk niet besloten. Ook is toen de mogelijkheid van Lease back-constructie gezien, maar er is toen geen partij gevonden voor deze constructie. Gelet op voorgaande en in aanloop naar het proces naar verzelfstandiging vanaf 2006 zijn door de GR ZB de leningen waar het nu m.b.t. garantstelling over gaat afgesloten en gebruikt voor o.a. bekostiging vervanging installaties en de huidige dakrenovatie. M.b.t. dit laatste is via PS in september 2014 de subsidie aan ZB opgehoogd, waardoor voor een toekomstige renovatie de ZB een voorziening kan aanleggen.

De intentie van Middelburg en provincie Zeeland de ZB op afstand te zetten heeft uiteindelijk geleid tot de verzelfstandiging in 2008 van GR naar Stichting ZB. Het gebouw is daarbij om niet overgedragen aan de nieuwe stichting. Middelburg en de provincie hebben daarbij ieder eenmalig € 0,35 miljoen aan de nieuwe stichting betaald om het eigen vermogen van de stichting 'toekomstbestendig' te maken. Ook is de provinciale subsidie op dat moment structureel met ruim € 0,1 miljoen opgehoogd.

Kortom: de leningen (BNG, 2004-2019 met aflossing en NWB, 2005-2015 zonder aflossing) waren echter op het moment van verzelfstandiging en onder andere omstandigheden en discussies al aangegaan en dus nu nog steeds erfenis hiervan.

Traject garantstelling vanaf juni 2015

1. Statenvoorstel in cie Economie 12 juni 2015 en PS 3 juli 2015 (bijgevoegd Statenvoorstel)
In dit Statenvoorstel wordt voorgesteld om naast de 'vergeten' garantstelling BNG lening (zowel ZB als BNG hebben tot nu toe verzuimd hierom eerder te vragen) om "voor de verlenging van de huidige NWB lening een garantie te verstrekken voor één jaar en gedurende dit verlengingsjaar in overleg met de ZB c.q. de opvolger daarvan te bezien hoe de verantwoordelijkheid voor deze lening zonder garantstelling kan worden afgebouwd. Hiermee wordt voorkomen dat de provincie gelet op de garantstelling genoodzaakt wordt tot terugbetaling van 75% van de hoofdsom van betreffende lening, t.w. € 3,75 miljoen op de expiratedatum van 18 juli 2015 en wordt tevens gevolg gegeven aan de wens van ons college de ZB c.q. de opvolger daarvan (Kenniswerkplaats Zeeland) meer op afstand te plaatsen." (uit de Samenvatting van het Statenvoorstel).

Bij 'Garantstelling verlenging lening NWB' wordt in het Statenvoorstel verder aangegeven:
"Gelet op voorgaande worden uw Staten geadviseerd om voor verlenging van de huidige NWB lening een garantie te verstrekken voor één jaar in een verhouding van 67% provincie en 33% Middelburg.

Met de ZB c.q. opvolger daarvan zal de afspraak worden gemaakt dat zij tijdig (vóór 1 januari 2016) een voorstel bij ons college indienen met daarin de (on)mogelijkheden van afbouw van de garantstelling. Alsdan hebben wij voldoende tijd om daarover overleg te plegen en indien nodig uw Staten te raadplegen."

Bij de behandeling in zowel de commissie als in PS wordt door de meeste partijen aangegeven dat men verbaasd is over de laattijdigheid van het verzoek tot garantstelling voor zowel de BNG lening als de NWB lening. De 'vergeten' garantstelling BNG lening weegt in de discussie minder zwaar, omdat op deze lening wel wordt afgelost en de laatste aflossing in 2019 plaatsvindt. De NWB-lening, 2005-2015 en zonder aflossing, krijgt de meeste aandacht en kritiek (o.a. onoplettendheid van zowel ZB als provincie). Tijdens bespreking in de cie Economie is door gedeputeerde De Reu n.a.v. voorgaande toegezegd: *"Ik zal de staten informeren inzake het overleg dat wordt gevoerd met de directie van de ZB over het voorkomen van soortgelijke problemen in de toekomst"*.

Het voorstel om de garantstelling voor de NWB lening met een jaar te verlengen en deze periode te gebruiken om mogelijkheden tot afbouw van deze garantstelling te bezien wordt na discussie bij meerderheid van stemmen door PS geaccordeerd.

Provinciale Staten besluiten:

- 1. In te stemmen met het verstrekken van een garantstelling voor 75% van het restant van de huidige lening van de BNG aan de Zeeuwse Bibliotheek c.q. haar rechtsopvolger ;*
- 2. In te stemmen met het verstrekken van een garantstelling voor 67% van de huidige lening van de NWB aan de Zeeuwse Bibliotheek c.q. haar rechtsopvolger tot uiterlijk 18 juli 2016.*

2. GS-brief 8 juli 2015 (bijgevoegd GS-brief)

Via een brief van GS van 8 juli 2015 is de besluitvorming in PS van 3 juli 2015 aan de bestuurder van ZB medegedeeld. In deze brief wordt m.b.t. procedure en termijn het volgende aangegeven:

"Ruim voor 18 juli 2016 willen wij aan provinciale staten een voorstel aanbieden over hoe wij om willen en kunnen gaan met de door ons verleende en verlengde garantstelling. Wij verzoeken u om vóór 1 januari 2016 een deugdelijk gemotiveerd voorstel bij ons in te dienen met daarin uitgewerkt een aantal financieringsscenario's (waaronder de variant van een nieuwe lening zónder garantstelling, en de variant van een nieuwe lening waarop wél afgelost wordt), de voor- en nadelen daarvan, en een voorkeursscenario. In uw voorstel dient u tevens rekening te houden met het feit dat vanaf 2015 de subsidie aan de ZB is opgehoogd met € 57.565,-, zodat u in de toekomst investeringen in het gebouw zelf kunt dekken.

Op basis van uw voorstel, en indachtig het uitgangspunt dat de provincie géén nieuwe garantstellingen verstrekt (zie reeds onze brief d.d. 27 mei 2008), zullen wij vervolgens een voorstel aan provinciale staten aanbieden. Wij verwachten van u dat u zich aan de deadline van 1 januari 2016 houdt, omdat wij niet opnieuw in een situatie willen geraken waarin wij onder tijdsdruk van de expiratedatum van uw lening, een voorstel aan provinciale staten moeten voorbereiden."

3. Bestuurlijk Overleg provincie-ZB 14 december 2015 (bijgevoegd verslag BO 14-12-2015)

In dit overleg komt de kwestie garantstelling aan de orde bij de bespreking van agendapunt 7 RVU heffing*: *"De heer Janse zegt dat men bezwaar heeft gemaakt tegen de heffing. Hij is bij de inspecteur geweest, deze zei hem dat men het bezwaar kon doorzetten of akkoord gaan met een schikking. De ZB wil dit voordeel toevoegen aan de algemene reserve. Dit kan dan gebruikt worden om de lening zo laag mogelijk te houden. De heer Janse vraagt naar aanleiding hiervan om uitstel mbt liquiditeitsprognose zodat de ZB met 1 verhaal naar buiten kan.*

De heer De Reu vindt dit een goed voorstel.

De heer Moree stelt voor dit volgende week ambtelijk te bespreken. Hij opteert voor een lening van 2,9 miljoen."

Ambtelijk wordt naar aanleiding van voorgaande aangegeven dat het voorstel bij voorkeur op 11 maart in PS moet en gelet op de formele planning voorafgaand op 26 januari in GS te worden behandeld.

(* Boete opgelegd door Belastingdienst als gevolg vertrekregeling Scoop en ZB personeel i.v.m. bezuinigingstaakstelling)

4. ZB brieven 15 en 22 februari 2016 (brieven bijgevoegd)

In de brief van 15 februari 2016 biedt de ZB een door de accountant gecontroleerde liquiditeitsprognose aan voor een lening met garantstelling ad. € 2,9 miljoen met een 1^e aflossing in 2016 door ZB van € 2,1 miljoen en vervolgens aflossing in 9 jaar. Een lening zonder garantstelling, zo wordt aangegeven blijkt nog steeds niet mogelijk op basis van afwijzing van 1 bank. Verder refereert

de ZB voor wat betreft datum indiening aan het gevraagde uitstel in het Bestuurlijk Overleg van 14 december 2014.

Omdat in de GS-brief van 8 juli 2015 verzocht is om "een aantal financieringsscenario's" levert de ZB op ambtelijk verzoek d.d. 22 februari een '2^e variant'.

Ambtelijke toetsing van de twee varianten leidt tot de constatering dat een aantal uitgangspunten die de ZB bij deze varianten hanteert niet in lijn zijn met het Algemeen Subsidiebesluit van de provincie. In het Statenvoorstel van 8 juli a.s. staat hierover het volgende vermeld:

"Een aantal uitgangspunten die de ZB hanteert voor de eerste twee varianten hebben wij beoordeeld als niet wenselijk. Het ZB uitgangspunt om ook in de jaren na 2015 en gedurende de looptijd van de nieuwe lening overschotten op provinciale subsidies te mogen behouden zou betekenen dat de provincie in deze periode steeds (direct) meebetaalt aan de aflossingen van de lening. Dit verdraagt zich niet met het principe van garantstelling en het Algemeen Subsidiebesluit (behoud overschotten niet toegestaan) en kan bovendien een precedentwerking hebben t.o.v. andere instellingen. Dit zelfde geldt voor het verzoek van de ZB om het niet benutte deel van het beschikbare provinciaal subsidiebudget 2015 te mogen behouden. Dit restant is overigens ook al teruggevloeid naar de algemene middelen."

Verder worden bij variant 1 de jaarlijkse aflostermijnen beoordeeld als erg ambitieus (oplopend van € 50.000 in 2017 naar € 0,6 miljoen in 2024 en 2025) en daardoor risicovol. Als gedurende de looptijd de ZB niet meer kan voldoen aan de aflossingen komt het risico voor het op dat moment openstaand bedrag van lening immers terug bij de garantstellers, t.w. provincie en Middelburg.

Behoud van het RVU voordeel wordt weliswaar positief beoordeeld, maar is onderdeel van alle uitgangspunten verbonden aan beide varianten.

N.a.v. voorgaande wordt in een ambtelijk overleg provincie-ZB d.d.14 maart 2016 aan de ZB verzocht om een aantal varianten aan te leveren, waarin de hiervoor aangegeven uitgangspunten en ook het RVU voordeel niet is opgenomen. Tevens wordt n.a.v. de opmerking in de ZB-brief van 15 februari 2016 verzocht om bewijslast dat ten minste 3 (niet sector) banken geen lening zonder garantstelling willen geven (sectorbanken zoals BNG en NWB lenen n.l. per definitie niet zonder garantstelling).

5. Bevestiging Rabobank, ABN-AMRO en ING geen lening zonder garantstelling (e-mailreacties bijgevoegd)

Rabobank geeft in email van 17 maart 2016 aan geen lening zonder garantstelling overheden te willen verstrekken. ABN-AMRO geeft ditzelfde aan in een email van 24 maart 2016. ING vraagt in een email van 12 april 2016 weliswaar geen garantstelling van overheden, maar de gestelde voorwaarden aan het verstrekken van een lening zijn dermate gerelateerd aan gevraagde zekerheid vanuit de betrokken overheden dat e.e.a. overeenkomstig is met een garantstelling.

6. Brief ZB 31 maart 2016 aanvullende varianten 3. en 4. (brief bijgevoegd)

Op 31 maart 2016 wordt van de ZB n.a.v. het overleg op 14 maart 2016 een opgave ontvangen van twee aanvullende varianten voor de NWB lening. Door het niet toepassen van de hiervoor vermelde uitgangspunten, alsmede het niet aanwenden van het RVU voordeel kan in deze varianten, incl. garantstelling, niet worden afgelost. Hierdoor voldoen deze varianten niet aan hetgeen PS op 3 juli 2015 hebben besloten en is verwoord in de GS-brief van 8 jul 2015.

7. Brief ZB 26 april 2016 variant 5 met alleen behoud RVU heffing (brief en e-mail bijgevoegd)

Omdat de aangeleverde 4 varianten niet voldoen aan de gestelde voorwaarden wordt via e-mail van 18 april 2016 aan de ZB verzocht om: " Een nieuw/aanvullend scenario, welke gedurende de looptijd afgebouwd wordt tot nihil.

In het aanvullende scenario dient rekening gehouden te worden met:

- mogelijk behoud van RVU voordeel, hierover willen we ambtelijk in ieder geval positief adviseren;
- vrijval van aflossing BNG lening na 2019 zichtbaar betrekken bij aflossing NWB lening;
- eigen inspanningen en verantwoordelijkheid als opgave door ZB zelf:
 - meer geld uit de markt,
 - provinciale index is gekoppeld aan prestatieafspraken en niet aan aflossing,

- liquiditeit door aanpassing van onderhouds-/investeringsplan t.b.v. een substantiële aflossing op lopende lening NWB (20%);
- looptijd nieuwe afspraken aflossing 10-15 jaar, zoals ook in eerdere scenario's opgenomen;

In het aanvullende scenario dient (gelet op discussie Planbureau binnen zowel GS als PS) **geen** rekening gehouden te worden met

- het niet bestede deel van het in 2015 beschikbare budget;
- het behouden van eventuele toekomstige overschotten.

Het nieuwe/aanvullende scenario dient i.v.m. meivakantie en bestuurlijk traject richting PS van 8 juli a.s. **uiterlijk 29 april 2016 bij ons binnen te zijn.**"

Op 26 april 2016 levert de ZB deze variant aan, een lening met garantstelling en aflossing van € 5 miljoen met een directe aflossing in 2016 van € 1 miljoen en de resterende € 4 miljoen met garantstelling in 14 jaar en met behoud van (alleen) het voordelig saldo RVU heffing. Deze variant voldoet aan de gestelde voorwaarden en wordt, inclusief afwegingen, voorgelegd aan GS van 31 mei.

N.b. Over de punten 4 t/m 7 vindt tussentijds regelmatig ambtelijk-bestuurlijke terugkoppeling plaats via het wekelijkse Portefeuillehoudersoverleg.

8. Commissie Economie 20 mei 2016 (verslag bijgevoegd)

In de commissie Economie van 20 mei 2016 bij agendapunt 7 geeft gedeputeerde De Reu op vraag van Statenlid Dorst aan, dat de garantstelling lening ZB op de agenda van GS van 31 mei 2016 is geagendeerd en daarna zal worden aangeboden aan PS van 8 juli 2016 via de commissie Economie van 17 juni 2016.

9. Bestuurlijk Overleg provincie-ZB 23 mei 2016 (verslag en e-mail 26-5-2016 bijgevoegd)

Tijdens dit overleg wordt het traject van aanleveren en beoordelen varianten besproken. ZB geeft in dit overleg aan dat variant 1 nog steeds de voorkeur heeft. Gedeputeerde De Reu geeft aan dat na alle overwegingen alleen variant 5 voldoet aan de gestelde voorwaarden. Hij heeft dit ter voorbereiding op GS-behandeling op 18 mei jl. voorbesproken met gedeputeerde De Bat. Daarbij is ook als extra zekerheid voor de provincie het vestigen van hypotheekrecht op het ZB-gebouw of een deel daarvan aan de orde geweest.

Omdat de provincie dit bij andere garantstellingen tot nu toe niet heeft gedaan zou deze uitzondering veel uitleg vragen en wellicht uiteindelijk weinig zekerheid bieden, zo wordt in het BO geconcludeerd. Deze conclusie is op 26 mei 2016 via e-mail (bijgevoegd) kortgesloten met gedeputeerde de Bat.

10. GS 31 mei 2016

Op 31 mei 2016 hebben GS het voorliggende "Statenvoorstel Garantstelling lening ZB I Planbureau en Bibliotheek van Zeeland" besproken en via de commissie Economie van 17 juni 2016 ter behandeling aangeboden aan PS van 8 juli 2016.

11. Statenvoorstel 10e begrotingswijziging behorend bij de voorjaarsnota in PS 3 juni 2016

De garantstelling staat vermeld in de 10e begrotingswijziging (behorend bij de voorjaarsnota), Statenvoorstel, pagina 4 onder het kopje garantstellingen.

"Garantstellingen

De garantstelling voor een geldlening van de Zeeuwse bibliotheek loopt af op 18 juli 2016. Wij zijn in overleg met de Zeeuwse bibliotheek om nog voor de afloop van de huidige garantie een separaat voorstel aan uw Staten voor te leggen. Daarnaast hebben wij een verzoek om garantstelling voor een geldlening ontvangen van de stichting Poldernatuur. Ook hiervoor volgt een separaat voorstel aan uw Staten."

Statenvoorstel is besproken in de commissie van 13 mei 2016 en de Statenvergadering van 3 juni 2016.

12. Commissie Economie 17 juni 2016

In de commissie Economie is het "Statenvoorstel Garantstelling lening ZB I Planbureau en Bibliotheek van Zeeland" besproken. Verzocht is ter verduidelijking van het voortraject tijdig voor de behandeling van dit voorstel in PS van 8 juli 2016 een feitenrelaas aan de Statenleden te doen toekomen.

BIJLAGEN bij 'Feitenrelaas totstandkoming Statenvoorstel Garantstelling lening ZB I
Planbureau en Bibliotheek van Zeeland t.b.v. PS behandeling 8 juli 2016'

1. Statenvoorstel 3 juli 2015
2. GS-brief 8 juli 2015
3. Verslag Bestuurlijk Overleg provincie-ZB 14 december 2015
4. ZB brieven 15 en 22 februari 2016
5. E-mails Rabobank, ABN-AMRO en ING geen lening zonder garantstelling
6. Brief ZB 31 maart 2016 aanvullende varianten 3. en 4.
7. Brief ZB 26 april 2016 variant 5 met alleen behoud RVU heffing + e-mail 18 april
8. Verslag Commissie Economie 20 mei 2016
9. Verslag Bestuurlijk Overleg provincie-ZB 23 mei 2016 en e-mail 26-5-2016 reactie gedeputeerde de Bat hypotheekrecht



Provinciale Staten

Financiële consequenties externe inhuur:

Kostensoort: --
Bedrag: 0

Gedeputeerde
belast met
behandeling: **B.J. de Reu**

Vergadering PS: 3 juli 2015
Nr: BLD-211
Agenda nr:
Vergadering GS: 2 juni 2015
Nr: 15007981

Onderwerp: **Garantstelling oude (restant) BNG lening en
verlenging NWB lening Zeeuwse Bibliotheek**

VOORSTEL

Aan de Provinciale Staten van Zeeland

Samenvatting:

De Zeeuwse Bibliotheek verzoekt aan de Provincie Zeeland en de Gemeente Middelburg om een garantstelling voor een reeds vanaf 2006 lopende lening bij de Bank Nederlandse Gemeenten (BNG) ad. € 2 miljoen, waarvoor destijds (2008) bij de omvorming van Gemeenschappelijke Regeling naar Stichting Zeeuwse Bibliotheek is verzuimd een garantstelling te regelen. De BNG heeft desgevraagd aangegeven dat gelet op de reeds voldane aflossingen genoeg te nemen met een garantstelling over de restant hoofdsom ad. € 666.667,--. Betreffende lening heeft een looptijd tot 1-12-2019 en zal per die datum geheel zijn afgelost. Een nieuwe lening op dat moment wordt niet noodzakelijk geacht. Bij geen garantstelling kan de BNG de restantlening per direct terugvorderen en een boeterente opleggen. De Zeeuwse Bibliotheek verzoekt tevens wegens het aflopen van een lening per 18-7-2015 bij de Nederlandse Waterschapsbank (NWB) ad. € 5 miljoen om een garantstelling voor een nieuwe periode van lening voor 10 of 15 jaar ad. eveneens € 5 miljoen. Deze lening is in tegenstelling tot de lening bij de BNG zonder aflossing en dient bij geen verlenging per 18 juli 2015 geheel te worden afgelost (is voor de ZB financieel niet mogelijk). Voor deze lening is bij de hiervoor aangegeven omvorming wel een garantstelling door de Provincie Zeeland en de Gemeente Middelburg verleend (75% Provincie, 25% Middelburg). Bij deze garantstelling is destijds aangegeven dat het beleid van de Provincie Zeeland gericht is geen garantstellingen meer af te geven bij (op) nieuw af te sluiten leningen en dit geldt nog steeds.

Gelet op voorgaande wordt in dit Statenvoorstel voorgesteld om voor verlenging van de huidige NWB lening een garantie te verstrekken voor één jaar en gedurende dit verlengingsjaar in overleg met de ZB c.q. de opvolger daarvan te bezien hoe de verantwoordelijkheid voor deze lening zonder garantstelling kan worden afgebouwd. Hiermee wordt voorkomen dat de provincie gelet op de garantstelling genoodzaakt wordt tot terugbetaling van 75% van de hoofdsom van betreffende lening, t.w. € 3,75 miljoen op de expiratedatum van 18 juli 2015 en wordt tevens gevolg gegeven aan de wens van ons college de ZB c.q. de opvolger daarvan (Kenniswerkplaats Zeeland) meer op afstand te plaatsen.

Wat willen we bereiken?

Voorgeschiedenis

De Zeeuwse Bibliotheek (ZB) heeft thans twee lopende leningen, t.w. één bij de Bank Nederlandse Gemeenten (BNG) ad. € 2.000.000,-- met een looptijd tot 1-12-2019 en één bij de Nederlandse Waterschapsbank (NWB) ad. € 5.000.000,-- met een looptijd t/m 18 juli 2015. Beide leningen zijn afgesloten ten tijde dat de Zeeuwse Bibliotheek nog een Gemeenschappelijke Regeling was (provincie-Middelburg en Stichting OB Middelburg). Door de rechtstreekse betrokkenheid van overheden via de GR constructie werd voor deze laagrentende leningen door voornoemde banken geen garantstelling verlangd.

Bij de omvorming van GR naar Stichting Zeeuwse Bibliotheek per 1-1-2008 wijzigde deze situatie en is op verzoek van de nieuwe stichting ZB voor de lening bij de NWB een garantstelling verleend door de

provincie Zeeland en de gemeente Middelburg in een verhouding van respectievelijk 75%-25% op basis van de subsidies aan de ZB van dat moment. Bij het verstrekken van deze garantstelling is opgemerkt dat het beleid van de Provincie Zeeland is om geen garantstellingen meer af te geven bij nieuw af te sluiten leningen.

De ZB heeft verzuimd dit verzoek ook te doen voor de lening bij de BNG en recent is deze omissie gebleken.

Garantstelling huidige lening BNG

De ZB verzoekt thans bij brief van 13 mei 2015 aan Middelburg en Provincie om voor de lening bij de BNG alsnog een garantstelling te verlenen, omdat dit bij afsluiten in principe een vereiste was. Omdat op dit moment van de uiteindelijke hoofdsom via aflossing thans nog € 666.667,-- resteert, heeft de BNG desgevraagd aangegeven dat de garantstelling louter over dit bedrag gaat. Verder geeft de ZB in haar schrijven aan dat de lening, incl. garantstelling per 1-12-2019 geheel zal zijn afgelost en een nieuwe lening op dat moment niet noodzakelijk wordt geacht. Met Middelburg is afgestemd de gevraagde garantstelling op basis van de subsidieverlening ten tijde van de omvorming van de ZB van GR naar stichting te bepalen op 75% provincie en 25% Middelburg.

Indien de provincie Zeeland en de gemeente Middelburg zich niet alsnog garant stellen voor de huidige lening bij de BNG, gaat de BNG conform de voorwaarden van verstrekking over tot opzegging van de Overeenkomst tot geldlening en tot het opeisen van de geldlening met de rente, de eventuele boete en/of vergoedingen en de kosten (art. 10 voorwaarden). De Stichting ZB heeft immers verzuimd om de BNG te informeren over de privatisering van de ZB in 2008 (van GR naar Stichting). Door nu alsnog zich garant te stellen voor het restant van de lening kunnen de provincie Zeeland en de gemeente Middelburg voornoemde actie van de BNG voorkomen en stellen zij daarmee de Zeeuwse Bibliotheek/Kenniswerkplaats Zeeland in staat om de huidige lening te behouden.

Naar aanleiding van voorgaande en mede gelet op het feit dat destijds met de garantstelling voor de reeds lopende lening bij de NWB door de provincie en Middelburg is ingestemd, wordt aan uw Staten verzocht naar analogie hiervan ook in te stemmen met het alsnog verstrekken van een garantstelling voor de BNG lening voor het restant van de oorspronkelijke hoofdsom, zijnde € 666.667,-- in een verhouding 75% provincie en 25% Middelburg.

Garantstelling verlenging lening NWB

De lening van de ZB bij de NWB loopt, zoals hiervoor aangegeven, per 18 juli 2015 af. In tegenstelling tot de BNG lening is op deze lening niet afgelost en geldt het principe van aflossing op einddatum. Bij beëindiging van deze lening zal het volledige bedrag van lening moeten worden terugbetaald, tenzij tijdig, d.w.z. voor expiratedatum van 18 juli a.s., een nieuwe periode van lening bij de NWB wordt afgesloten. In een brief van 29 april 2015 verzoekt de ZB om een nieuwe garantstelling en opteert daarbij gelet op een iets gunstiger rentepercentage voor een duur van 15 jaar.

Afstemming met Middelburg heeft opgeleverd dat een nieuwe garantstelling naar analogie van de kosten dakrenovatie gebouw ZB (PS besluit 26 september 2014) kan in een verdeling 1/3 Middelburg en 2/3 provincie (afgerond resp. 33%-67%).

Naar aanleiding van voorgaande vindt ons college dat een nieuwe garantstelling voor een vervolg/verlenging huidige lening NWB conflicteert met de in 2008 (zie hiervoor bij voorgeschiedenis) al aangegeven beleid van de Provincie Zeeland om geen garantstellingen meer af te geven bij (op) nieuw af te sluiten leningen. Tevens zou het thans toch verstrekken van een garantstelling enigszins op gespannen voet staan met de wens van ons college de nieuwe instelling die moet ontstaan door de fusie tussen ZB en Scoop op afstand te plaatsen conform het exclusief prestatie model.

Gesteld kan worden dat dit laatste niet van het ene op het andere moment kan worden gerealiseerd en dat het nu niet verlenen van een garantstelling per expiratedatum van 18 juli 2015 leidt tot de terugbetaling van € 5.000.000,--, zijnde de hoofdsom van lening.

Dit is gelet op de huidige financiële omstandigheden geen optie voor noch de ZB (onvoldoende financiële middelen), noch voor de provincie en Middelburg als garantstellende overheden: borgstelling provincie is gelet op verhouding met Middelburg 75% van € 5.000.000,-- > € 3.750.000,-- en zou bij voornoemde expiratedatum moeten worden terugbetaald.

Gelet op voorgaande worden uw Staten geadviseerd om voor verlenging van de huidige NWB lening een garantie te verstrekken voor één jaar in een verhouding van 67% provincie en 33% Middelburg.

Met de ZB c.q. opvolger daarvan zal de afspraak worden gemaakt dat zij tijdig (vóór 1 januari 2016) een voorstel bij ons college indienen met daarin de (on)mogelijkheden van afbouw van de garantstelling. Alsdan hebben wij voldoende tijd om daarover overleg te plegen en indien nodig uw Staten te raadplegen.

Waarom kunnen we zien of alles bereikt is?

Indien via garantstelling de afbouw van de BNG lening in 2019 is gerealiseerd en er m.b.t. de garantstelling NWB lening binnen nu en juli 2016 gekomen kan worden tot (afspraken over) de afbouw van de provinciale verantwoordelijkheid via garantstelling voor een nieuwe c.q. vervolglening. garantstelling voor de (verlengde) lening bij de NWB.

Wat doen we daarvoor?

Het verstrekken van een garantstelling t/m 1-12-2019 aan de Zeeuwse Bibliotheek of de gefuseerde organisatie Zeeuwse Bibliotheek-Scoop voor de lopende (restant) BNG lening en eveneens een garantstelling verstrekken voor een verlenging van de NWB lening aan de Zeeuwse Bibliotheek of de gefuseerde organisatie Zeeuwse Bibliotheek-Scoop voor de duur van één jaar.

Wat mag het kosten?

Door ondertekening van de garantstellingen staat de Provincie garant voor de nakoming van 75% van de huidige BNG-lening ad € 666.667,-- resp. 66,6% van de nieuwe NWB of BNG-lening ad € 5.000.000,--. Bij voornoemde garantstelling zijn er geen directe financiële consequenties voor de provincie. Garantstelling wordt opgenomen in het hoofdstuk 'Niet uit de balans blijvende verplichtingen' van de provinciale jaarrekening.

Financiële consequenties externe inhuur: 0 geraamd op --

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig bijgevoegd ontwerp-besluit.

Gedeputeerde Staten,
Drs. J.M.M. Polman, voorzitter,

A.W. Smit, secretaris.

Ontwerp-besluit

Provinciale Staten van Zeeland,
gelezen het voorstel van Gedeputeerde Staten van 2 juni 2015, nr. 15007981;

besluiten:

1. In te stemmen met het verstrekken van een garantstelling voor 75% van het restant van de huidige lening van de BNG aan de Zeeuwse Bibliotheek c.q. haar rechtsopvolger.
2. In te stemmen met het verstrekken van een garantstelling voor 67% van de huidige lening van de NWB aan de Zeeuwse Bibliotheek c.q. haar rechtsopvolger tot uiterlijk 18 juli 2016.



bericht op brief van: - De bestuurder van de Zeeuwse Bibliotheek
 uw kenmerk: - De heer dr. P.J. Moree
 ons kenmerk: 15010199 Postbus 407
 afdeling: Mobiliteit en Samenleving 4330 AK MIDDELBURG
 bijlage(n): 1
 behandeld door: J.L. Verduijn
 doorkiesnummer: 0118-631308
 onderwerp: Garantstelling leningen Bank Nederlandse Gemeenten en Nederlandse Waterschapsbank

verzonden:

08 JULI 2015

Middelburg, 8 juli 2015

Geachte heer Moree,

Bij brief van 28 april 2015 heeft u ons verzocht om een garantie te verlenen voor een nieuwe lening van € 5.000.000,- per 18 juli 2015 en met een looptijd van 15 jaar. Via uw brief van 13 mei jl. verzoekt u om een garantstelling voor de in 2004 afgesloten lening bij de Bank Nederlandse Gemeenten (BNG).

BNG lening

Voor de lening bij de BNG verzoekt u om het alsnog verlenen van deze garantstelling, daar verzuimd is dit verzoek te doen ten tijde van de verzelfstandiging van de Zeeuwse Bibliotheek naar stichting in 2008. Van de in 2004 en voor 15 jaar afgesloten lening resteert na aflossing thans nog een restant van € 666.667,- die bij einde looptijd in december 2019 geheel zal zijn afgelost. In uw brief van 13 mei jl. geeft u aan dat de garantstelling louter het restant betreft, en een nieuwe lening op het moment van einde looptijd niet noodzakelijk te achten.

NWB lening

De lening bij de NWB eindigt, zoals u in de brief van 28 april 2015 aangeeft, op 18 juli 2015. In tegenstelling tot de lening bij de BNG is op deze lening niet afgelost en moet op de einddatum de volledige hoofdsom ad € 5.000.000,- in één keer afgelost worden. Bij brief van 27 mei 2008 (ons kenmerk: 08014220/63) hebben wij ons voor de nakoming (door de Stichting ZB) van de geldleningsovereenkomst borg gesteld, met daarbij de opmerking dat het beleid van de provincie erop gericht is om bij nieuwe leningen geen garantstelling meer te verlenen.

Desondanks verzoekt u ons opnieuw een garantstelling te verlenen voor een nieuw aan te trekken lening die gelet op de actuele rentestanden een looptijd heeft van 15 jaar.

Statenbesluiten garantstellingen

Uw verzoeken tot het verlenen van garantstellingen voor bovengenoemde leningen hebben wij met een voorstel voorgelegd aan Provinciale Staten (zie bijgevoegd Statenvoorstel). Op 3 juli jl. hebben zij ingestemd met ons voorstel en het volgende besloten:

1. In te stemmen met het verstrekken van een garantstelling voor 75% van het restant van de huidige lening van de BNG aan de Zeeuwse Bibliotheek c.q. haar rechtsopvolger;
2. In te stemmen met het verstrekken van een garantstelling voor 67% van de huidige lening van de NWB aan de Zeeuwse Bibliotheek c.q. haar rechtsopvolger tot uiterlijk 18 juli 2016.

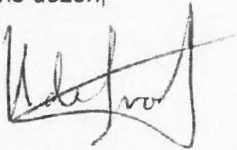
Uit voorgaande besluitvorming volgt dat wij, in afwijking van uw verzoek, onze garantstelling voor uw huidige lening bij NWB slechts voor de duur van één jaar verlengen. Voor wat betreft uw huidige lening bij de BNG zijn wij bereid om ons garant te stellen voor 75% van het restant. Wij verzoeken u om de respectievelijke akten van borgtocht van de BNG c.q. NWB ter ondertekening aan ons voor te leggen.

Ruim voor 18 juli 2016 willen wij aan provinciale staten een voorstel aanbieden over hoe wij om willen en kunnen gaan met de door ons verleende en verlengde garantstelling. Wij verzoeken u om vóór 1 januari 2016 een deugdelijk gemotiveerd voorstel bij ons in te dienen met daarin uitgewerkt een aantal financieringsscenario's (waaronder de variant van een nieuwe lening zonder garantstelling, en de variant van een nieuwe lening waarop wél afgelost wordt), de voor- en nadelen daarvan, en een voorkeursscenario. In uw voorstel dient u tevens rekening te houden met het feit dat vanaf 2015 de subsidie aan de ZB is opgehoogd met € 57.565,-- , zodat u in de toekomst investeringen in het gebouw zelf kunt dekken.

Op basis van uw voorstel, en indachtig het uitgangspunt dat de provincie géén nieuwe garantstellingen verstrekt (zie reeds onze brief d.d. 27 mei 2008), zullen wij vervolgens een voorstel aan provinciale staten aanbieden. Wij verwachten van u dat u zich aan de deadline van 1 januari 2016 houdt, omdat wij niet opnieuw in een situatie willen geraken waarin wij onder tijdsdruk van de expiratedatum van uw lening, een voorstel aan provinciale staten moeten voorbereiden.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten,
namens dezen,

b.a. 

mevr. drs. R. de Jong,
Hoofd afdeling Mobiliteit en Samenleving.

Afsprakenlijst

Betreft: Bestuurlijk Overleg fusieproces Zeeuwse Bibliotheek/SCOOP

Datum: 14 december 2015

Aanwezig: B. de Reu, D. Janse, P. Moree, J.L. Verduijn, L. van den Berge en P. Dieleman
(afsprakenlijst/verslag)

	Bespreekpunt	Afspraak/actie
1.	Opening en vaststellen agenda	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
2.	Verslag BO 24 september 2015	<p><i>Agendapunt 4:</i> Er is nog geen tijdpad gemaakt.</p> <p><i>Pagina 2, punt 7:</i> Het communicatietraject zal 1 x in de 3 weken plaatsvinden tijdens het reguliere overleg. Dit zal in de prestatieafspraken worden opgenomen.</p> <p><i>Naar aanleiding van:</i> Rond de commissie Balkenende zal een brede klankbordgroep worden geformeerd. Dhr. Van de Wouw zal worden gevraagd hierin zitting te nemen.</p> <p>Het overleg met dhr. Molegraaf gaat goed. Met ingang van 1-1-2016 zal er een separate ruimte zijn voor de collectie.</p>
3.	Detachering – voortgang	<p>Hierover is contact geweest tussen de provincie en de ZB. Morgen zal in GS een besluit worden genomen over verlenging van de detachering tot 1-4-2016 zodat er een goed sociaal plan kan worden opgesteld. De heer De Reu heeft op 16 december overleg met de vakbonden.</p> <p>De heer Janse geeft aan dat er 1 lastig punt is en dat het is het feit dat het personeel van de ZB valt onder het sociaal statuut van 2007 waarin gesproken wordt over ontslagbescherming. Het personeel is bang dat wanneer de provincie besluit om weer te bezuinigen op de instellingen zij hiervan de dupe worden.</p> <p>De heer Moree zegt dat er met ingang van 1-1-2016 een nieuwe OR is. Deze bestaat uit vijf personen. Twee vanuit Scoop en drie vanuit de ZB.</p>
4.	Herziene begroting 2015 en verzoek behoud overschot	<p>De heer De Reu stelt dat ZB het algemeen reserve wil aanvullen. Dit is afhankelijk van hoe andere zaken lopen. De andere zaken zijn RVU-heffing, lening en bezuiniging door gemeente Middelburg.</p> <p>De heer Janse zegt dat 2015 is gelopen zoals verwacht. Er zitten verschillen tussen wat er begroot is en hoe het geworden is. Er zijn veel reorganisatie/fusiekosten gemaakt. De instelling is terughoudend geweest met het invullen van vacatures. Op termijn wil men een vaste kern van personeel aangevuld met inhuur.</p>

		<p>Er wordt een onderzoeker aangenomen die zijn/haar eigen salaris moet verdienen door middel van acquisitie. Lukt dit niet dan wordt die persoon ontslagen.</p> <p><i>Bezuiniging gemeente Middelburg</i></p> <p>De heer Moree geeft aan dat men 300.000 euro wilde bezuinigen in 2019. Dit is teruggebracht naar 100.000 euro. Dit bedrag kan bezuinigd worden vacatures in de top intern in te vullen. Er zijn twee personen die voor 2019 met pensioen gaan.</p> <p>De heer De Reu vraagt of de provincie mee betaald aan de bezuiniging van de gemeente Middelburg.</p> <p>De heer Moree bevestigt dit.</p> <p>De heer De Reu kan hiermee niet akkoord gaan, dit omdat de openbare bibliotheek een gemeentelijke taak is. Daarnaast heeft de gemeente altijd gezegd tegen de provincie het zijn jullie bezuinigingen dit mag niet ten laste worden gebracht van de OB.</p> <p>De heer Moree geeft aan dat de twee personeelsleden die met pensioen gaan werken voor de OB.</p> <p>De verruiming van de openingstijden gaat budgettair neutraal. 's Avonds gaat men een uur eerder dicht en er collega's bereid op maandagmorgen te werken.</p>
5.	Begroting 2016 met prestatieaanbod	De heer Janse geeft aan dat de begroting sluitend is op een klein bedrag na. De begroting moet goed gemonitord worden omdat het moeilijk was om deze sluitend te krijgen.
6.	BTW – kwestie	De heer Verduijn geeft aan dat dit voor de ZB op de zelfde wijze kan als voorheen bij Scoop. De heer Janse zegt dat de gemeente Middelburg subsidie mag geven zonder BTW.
7.	RVU-heffing	<p>De heer Janse zegt dat men bezwaar heeft gemaakt tegen de heffing. Hij is bij de inspecteur geweest, deze zei hem dat men het bezwaar kon doorzetten of akkoord gaan met een schikking. De ZB wil dit voordeel toevoegen aan de algemene reserve. Dit kan dan gebruikt worden om de lening zo laag mogelijk te houden. De heer Janse vraagt naar aanleiding hiervan om uitstel mbt liquiditeitsprognose zodat de ZB met 1 verhaal naar buiten kan.</p> <p>De heer De Reu vindt dit een goed voorstel. De heer Moree stelt voor dit volgende week ambtelijk te bespreken. Hij opteert voor een lening van 2,9 miljoen.</p> <p>De heer Verduijn geeft aan dat voorstel bij voorkeur 11 maart in PS moet en als dit gehaald moet worden dient het stuk 26 januari in GS te zitten.</p>

8.	Voortgangsrapportages 2015	De heer Janse geeft aan dat er geen voortgangsrapportages zijn vanwege de fusie. De voortgang komt via het jaarslag. De heer Van de Berge vraagt of het mogelijk is alvast de significante verschillen door te geven. De heer Janse zegt dat dit mogelijk is.
9.	Verzoek uitstel liquiditeitsprognose	Dit punt is besproken bij agendapunt 7.
10.	Switch	De heer Bos geeft aan dat de RvT heeft aangegeven dit niet te doen.
11.	Rondvraag	De heer Moree geeft aan dat er per afdeling een jaarplan is gemaakt. Hiermee zal een totaalplan voor 2016 worden opgesteld. De heer Janse geeft aan dat hij per 1-7-2016 met pensioen zal gaan. Men is nu bezig met de werving. Het is de bedoeling dat deze persoon per 1 april komt zodat deze nog ingewerkt kan worden.
12.	Sluiting	

Volgende vergadering:

?



16002493

ZBI Planbureau
en Bibliotheek
van ZeelandHet College van Gedeputeerde Staten
van Zeeland
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURGOnze referentie 16.0026
Onderwerp liquiditeitsbegroting 2016-2025
Behandeld door D. Janse/C. van Gils
Doorkiesnummer (0118) 654175
E-mail djanse@dezb.nl

PROVINCIE ZEELAND	
AFD. M&S	AMBT
AFD. TERMIJN	Verduijn
DATE: 16 FEB. 2016	
DOC.NR.	
ZAAK NR.	
CLASS.	

Middelburg,
15 februari 2016

Geachte College,

In antwoord op uw brief van 8 juli 2015 met als onderwerp garantstelling leningen Bank Nederlandse Gemeenten en Nederlandse Waterschapsbank hebben wij in december 2015 een liquiditeitsbegroting 2016-2025 opgesteld. In het bestuurlijk overleg van 14 december jl. hebben wij aangegeven meer tijd nodig te hebben dan de gestelde deadline van 1 januari 2016, omdat wij het navolgende voorstel alvorens aanbieding aan u, gedegen wilden toetsen. Na controle op haalbaarheid en risico's door onze externe accountant bieden wij u het volgende voorstel aan. Daarbij is rekening gehouden met de discussie over de lening in de Staten. In deze discussie is aangegeven dat zo snel als mogelijk een einde moet komen aan garantstelling en daaraan verbonden risico's voor de provincie. Het voorgestelde aflossingsschema in de bijlage is daarvan, na afweging van andere opties zoals onder meer langere looptijd lening, eenzelfde bedrag van lening als de oude lening (EUR 5m.) en een lening zonder garantstelling (eerder al door ons onderzocht en recentelijk nogmaals, maar blijkt niet mogelijk) het resultaat.

Op de lening van de Nederlandse Waterschapsbank wordt in juli 2016 een bedrag afgelost van EUR 2,1m. Deze aflossing is mogelijk op basis van de uitkomst van het maken van een balans én gecontroleerd en geverifieerd door de accountant. Onder het kopje 'Verwachte ontwikkeling kasstromen en stand van de liquide middelen' in de bijlage is een aflossingsplan opgenomen met als resultaat dat ultimo 2025 de gehele lening is afgelost. Van u en de Gemeente Middelburg wordt gevraagd garant te staan voor een lening bij de Nederlandse Waterschapsbank van EUR 2,9m met een jaarlijkse aflossing conform het in de bijlage opgenomen aflossingsplan.

In de bijlage hebben wij een aantal uitgangspunten opgenomen. Deze vormen de onderlegger voor het aflossingsplan waarop de liquiditeit is gebaseerd en als gevolg daarvan de lening wordt afgelost. Verstoring van deze uitgangspunten brengt heroverweging van het aflossingsschema met zich mee. In dit verband vragen wij tevens uw aandacht voor een tweetal onderwerpen.

In het bestuurlijk overleg van 14 december jl. is ook aan de orde gesteld de wens om het verwachte exploitatieoverschot over 2015 te reserveren voor de aflossing van een deel van de lening bij de Nederlandse Waterschapsbank. Het overschot over 2015 thans begroot op EUR 393k is een gevolg van de bezuinigingsoperatie uitgevoerd in 2014. De door u opgelegde taakstelling bedroeg over 2014 EUR 1,0m, EUR 1,5m voor 2015 en is structureel vanaf 2016 EUR 2,0m. Om deze taakstelling te kunnen realiseren is in 2014 een Sociaal Plan tot stand gekomen dat heeft geleid tot

Kousteensdijk 7
4331 JE Middelburg
Postbus 8004
4330 EA MiddelburgT 0118 654000
info@dezb.nl

www.dezb.nl

Iban:
NL90 RABO 0365 2587 25
BIC:
RABONL2U
KVK:
41113466
Btw:
NL 0029.18.079.B.01wij zijn
vol van Zeeland

een uitstroom van een substantieel aantal medewerkers in datzelfde jaar. De omvang van de uitstroom werd bepaald door de hoogte van deze taakstelling met als resultaat dat de taakstelling van EUR 2,0m nagenoeg eind 2014 al is gerealiseerd. De kosten van het Sociaal Plan bedroegen meer dan de door u daarvoor beschikbaar gestelde incidentele subsidie. De meerkosten hebben een forse aanslag gepleegd op de algemene reserves van Zeeuwse Bibliotheek en SCOOP. Feitelijk is de reserve per 1 januari 2015 tot nul gereduceerd. Met een reservering van het uiteindelijke verwachte overschot 2015 beschikt de organisatie weer over een weerstandsvermogen van beperkte omvang. Daardoor beschikt onze organisatie over meer liquiditeit en kan als gevolg daarvan de hoogte van de lening substantieel worden verlaagd.

Eveneens is in het bestuurlijk overleg aan de orde gesteld de teruggave van een substantieel deel van de belastingheffing over de Regeling Vervroegd Uittreden (RVU). Over de vertrekregelingen is RVU-heffing afgedragen en vervolgens is binnen de bezwaartermijn hiertegen beroep aangetekend. Recent is een vaststellingsovereenkomst gesloten met de Belastingdienst, inhoudende dat de instelling een teruggave krijgt van circa EUR 800k. In de loop van 2015 is om de taakstelling van EUR 2,0m volledig te realiseren met een aantal medewerkers alsnog een vertrekregeling overeengekomen. Daarnaast heeft de overeenkomst met de Belastingdienst voor een negatieve correctie gezorgd met betrekking tot de RVU-heffing. Per saldo resteert er een bedrag van circa EUR 385k. Dit bedrag zal, net als het hiervoor vermelde overschot 2015, worden toegevoegd aan de algemene reserve en worden aangewend voor aflossing van een deel van de lening. De teruggave compenseert deels de eigen bijdrage 2014 in de kosten van het Sociaal Plan.

Naar aanleiding van voorgaande vragen wij u in te stemmen met ons voorstel voor wat betreft de nieuwe lening, inclusief aflossing en garantstelling en daarmee samenhangend akkoord te gaan met de reservering van het verwachte exploitatieoverschot over 2015.

Met vriendelijke groet,


Dr. P.J. Moree, directeur/bestuurder
ZB| Planbureau en Bibliotheek van Zeeland



Verwachte ontwikkeling kasstromen en stand van de liquide middelen

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
saldo liquide middelen 1-1	2.013	521	358	246	272	465	558	551	444	237
operationele kasstroom	1.335	520	621	809	843	843	843	843	843	843
investeringskasstroom	-594	-500	-500	-500	-450	-450	-450	-450	-450	-450
financieringskasstroom BNG	-133	-133	-133	-133	0	0	0	0	0	0
financieringskasstroom Waterschapsbank	-2.100	-50	-100	-150	-200	-300	-400	-500	-600	-800
saldo kasstromen	-1.492	-183	-112	26	193	93	-7	-107	-207	-207
saldo liquide middelen 31-12	521	358	246	272	465	558	551	444	237	30

gehanteerde uitgangspunten

Het volgende aflossingsplan is gehanteerd voor de door de provincie Zeeland en de gemeente Middelburg gegarandeerde geldlening ad € 5 miljoen:

jaar	bedrag
2016	2.100.000
2017	50.000
2018	100.000
2019	150.000
2020	200.000
2021	300.000
2022	400.000
2023	500.000
2024	600.000
2025	600.000
totaal	5.000.000

- aflossing 2016 € 2,1 miljoen
aflossing 2017- 2025 € 2,9 miljoen

Dit aflossingsplan leidt ertoe dat de gehele lening ultimo 2025 is afgelost.

Cijfers baten en lasten 2015 en 2016 gebaseerd op onderliggende gewijzigde begroting 2015 en begroting 2016.

Geen rekening gehouden met indexering baten en lasten. Uitgangspunt is dat deze tegen elkaar wegvallen, waarbij overigens opgemerkt dat de subsidie van de gemeente Middelburg de komende jaren niet wordt geïndexeerd als ook indexatie van de overige opbrengsten onzeker is. Mogelijk is dat in de toekomst blijkt dat indexatie van alleen de provinciale subsidie niet voldoende blijkt om indexatie van de kosten te kunnen dekken.

Overschotten in de exploitatie mogen worden behouden, in tegenstelling tot hetgeen staat in de ASB provincie Zeeland

Subsidie van de gemeente Middelburg verlaagd in 2017 met € 38.000, 2018 met € 75.000 en 2019 met € 113.000. De personeelskosten met gelijke bedragen verminderd.

Rekening is gehouden met aflossing lopende lening BNG tot en met 2019.

Investerings gebouwen gebaseerd op onderliggend investeringsplan.

Overige investeringen gelijk gesteld op afschrijvingskosten (basis boekjaar 2016).

Baten projectaanbod vanaf 2016 geraamd op € 220.000 ten opzichte van € 100.000 2015 en eerder. Extra geraamde baten nog te realiseren middels nog te genereren opdrachten.

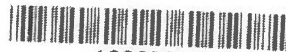
Geen rekening is gehouden met verplichtingen ultimo boekjaar voor vakantiegeld als gevolg van invoering individueel Keuzebudget (betaling vakantiegeld per maand).

Geen rekening gehouden met eventuele uitgaven voor 'nieuw beleid'.

Bestemmingsreserves betreft beklamd vermogen, bedoeld voor dekking van afschrijvingskosten.

De provincie Zeeland en gemeente Middelburg dragen zorg voor maandelijkse tijdige betaling van subsidievoorschotten (betaling op eerste dag van de maand).

De ZB zal in overleg treden met de bank om financieringskrediet af te sluiten teneinde tijdelijke liquiditeitstekorten op te kunnen vangen.



16003025



ZB | Planbureau
en Bibliotheek
van Zeeland

Het College van Gedeputeerde Staten
van Zeeland
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG

Onze referentie 16.0034
Onderwerp Liquiditeitsbegroting 2016 - 2025
Behandeld door D. Janse/C. van Gils
Doorkiesnummer (0118) 654175
E-mail djanse@dezb.nl

Middelburg,
22 februari 2016

Geacht College,

In vervolg op onze brief van 15 februari jl. bieden wij u naast de gepresenteerde voorkeursscenario een 2e variant aan.

Met vriendelijke groet,


Dr. P.J. Mores, directeur/bestuurder
ZB | Planbureau en Bibliotheek van Zeeland

PROVINCIE ZEELAND	
AFD <i>m & s</i>	AMBT.
AFD TERMIJN	<i>Verduijn</i>
DATUM	23 FEB. 2016
DOC.NR.	
ZAAK NR.	
CLASS.	

Kousteensdijk 7
4331 JE Middelburg
Postbus 8004
4330 EA Middelburg

T 0118 654000
info@dezb.nl

www.dezb.nl

Iban:
NL90 RABO 0365 2587 25
BIC:
RABONL2U
KvK:
41113466
Btw:
NL 0029.18.079.B.01

c.c.: J.L. Verduijn

wij zijn
vol van Zeeland

Verwachte ontwikkeling kasstromen en stand van de liquide middelen

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
saldo liquide middelen 1-1	2.013	1.118	752	487	410	549	688	827	966	1.105
operationele kasstroom	1.332	517	618	806	839	839	839	839	839	839
investeringskasstroom	-594	-500	-500	-500	-450	-450	-450	-450	-450	-450
financieringskasstroom BNG	-133	-133	-133	-133	0	0	0	0	0	0
financieringskasstroom Waterschapsbank	-1.500	-250	-250	-250	-250	-250	-250	-250	-250	-250
saldo kasstromen	-895	-366	-265	-77	139	139	139	139	139	139
saldo liquide middelen 31-12	1.118	752	487	410	549	688	827	966	1.105	1.244

gehanteerde uitgangspunten

Het volgende aflossingsplan is gehanteerd voor de door de provincie Zeeland en de gemeente Middelburg gegarandeerde geldlening ad € 5 miljoen.

jaar	bedrag	
2016	2.100.000	1.500.000
2017	50.000	250.000
2018	100.000	250.000
2019	150.000	250.000
2020	200.000	250.000
2021	300.000	250.000
2022	400.000	250.000
2023	500.000	250.000
2024	600.000	250.000
2025	650.000	250.000
totaal	5.000.000	3.750.000

- aflossing 2016 € 1,5 miljoen

- aflossing 2017 - 2030 met € 250.000 per jaar

Dit aflossingsplan leidt ertoe dat de gehele lening ultimo 2030 is afgelost.

Per ultimo 2025, zijnde de einddatum van deze liquiditeitsprognose bedraagt het saldo van de lening op basis van dit aflossingsplan € 1.250.000.

Cijfers baten en lasten 2015 en 2016 gebaseerd op onderliggende gewijzigde begroting 2015 en begroting 2016.

Geen rekening gehouden met indexering baten en lasten. Uitgangspunt is dat deze tegen elkaar wegvallen, waarbij overigens opgemerkt dat de subsidie van de gemeente Middelburg de komende jaren niet wordt geïndexeerd als ook indexatie van de overige opbrengsten onzeker is. Mogelijk is dat in de toekomst blijkt dat indexatie van alleen de provinciale subsidie niet voldoende blijkt om indexatie van de kosten te kunnen dekken.

Overschotten in de exploitatie mogen worden behouden, in tegenstelling tot hetgeen staat in de ASB provincie Zeeland

Subsidie van de gemeente Middelburg verlaagd in 2017 met € 38.000, 2018 met € 75.000 en 2019 met € 113.000. De personeelskosten met gelijke bedragen verminderd.

Rekening is gehouden met aflossing lopende lening BNG tot en met 2019.

Investeringen gebouwen gebaseerd op onderliggend investeringsplan.

Overige investeringen gelijk gesteld op afschrijvingskosten (basis boekjaar 2016).

Baten projectaanbod vanaf 2016 geraamd op € 220.000 ten opzichte van € 100.000 2015 en eerder. Extra geraamde baten nog te realiseren middels nog te genereren opdrachten.

Geen rekening is gehouden met verplichtingen ultimo boekjaar voor vakantiegeld als gevolg van invoering individueel kausbudget (betaling vakantiegeld per maand).

Geen rekening gehouden met eventuele uitgaven voor 'nieuw beleid'.

Bestemmingsreserves betreft beïnddeld vermogen, bedoeld voor dekking van afschrijvingskosten.

De provincie Zeeland en gemeente Middelburg dragen zorg voor maandelijks tijdige betaling van subsidievoorschotten (betaling op eerste dag van de maand).

De ZB zal in overleg treden met de bank om financieringskrediet af te sluiten teneinde tijdelijke liquiditeitsstekorten op te kunnen vangen.

Verduijn J.L. (Jan-Leendert)

Van: Dick Janse <djanse@dezb.nl>
Verzonden: donderdag 17 maart 2016 15:57
Aan: Verduijn J.L. (Jan-Leendert)
Onderwerp: FW: lening

Jan Leendert,
 Reactie Rabobank.

Groet,
 dickj

Van: Coen.Ingelse@rabobank.nl [mailto:Coen.Ingelse@rabobank.nl]

Verzonden: donderdag 17 maart 2016 11:25

Aan: Dick Janse

Onderwerp: RE: lening

Beste Dick,

Op basis van de ontvangen informatie moet ik je mededelen dat wij ons standpunt niet zullen herzien.

Concreet gezegd een financiering zonder garantiestelling van de subsidiegevers is niet haalbaar.

Graag meld ik ook dat gegeven de overall positie die ik zie de verwachting is dat dit standpunt niet op korte termijn zal wijzigen.

Het spijt mij niet anders te kunnen berichten.

Met vriendelijke groet,

Coen Ingelse

Senior Accountmanager Groot Zakelijk

Coöperatieve Rabobank U.A.

Mobiel + 31 (0) 6 19 30 47 64

Telefoon +31 (0) 118 42 80 04

coen.ingelse@rabobank.nl

www.rabobank.nl/wnb

www.twitter.com/rabobankwnb

www.facebook.com/rabobank

Postbus 420, 4380 AK Vlissingen

Bezoekadres: Lange Zelke 1, 4381 EW Vlissingen

LET OP NIEUW E-MAIL ADRES: coen.ingelse@rabobank.nl

Coöperatieve Rabobank U.A. KvK nummer 30046259.

Rabobank disclaimer: <http://rabobank.nl/disclaimer>

Op woensdagmiddag afwezig

LinkedIn



Dick Janse

> 0118-654175



djanse@dezb.nl



www.dezb.nl



Kousteensedijk 7
 4331 JE Middelburg
 Postbus 8004
 4330 EA Middelburg

Verduijn J.L. (Jan-Leendert)

Van: Dick Janse <djanse@dezb.nl>
Verzonden: donderdag 24 maart 2016 10:00
Aan: Verduijn J.L. (Jan-Leendert)
CC: P. Moree; K. van Beveren; L. Paauwe
Onderwerp: FW: financieringsaanvraag

t.k.n.

Van: daisy.pigmans@nl.abnamro.com [mailto:daisy.pigmans@nl.abnamro.com]
Verzonden: donderdag 24 maart 2016 9:52
Aan: Dick Janse
Onderwerp: financieringsaanvraag

Geachte heer Janse,

Conform afspraak bevestig ik hierbij hetgeen wij heden telefonisch hebben besproken.

ABN AMRO Bank heeft de financieringsaanvraag bekeken en informeert u hierbij dat wij op basis van de huidige financiële positie en het ontbreken van een garantstelling van provincie Zeeland en gemeente Middelburg geen offerte gaan uitbrengen.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben ingelicht.

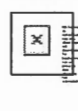
Met vriendelijke groet,

Y. (Daisy) Pigmans-Man I Relationship Manager
ABN AMRO I Public Sector Clients
Daalsesingel 71 I 3511 SW Utrecht I PAC: EA 8243
Postbus 2059 I 3500 GB Utrecht
Tel +31 (0)30 29 88 900
Mob +31 (06)511 35 449|
Email Daisy.Pigmans@nl.abnamro.com
(woensdagmiddag en vrijdag afwezig)

Voor al uw service gerelateerde vragen kunt u contact opnemen met Client Services bereikbaar via clientservices.midden@nl.abnamro.com of +31 (0)30-23 27 440

publicaties: <https://insights.abnamro.nl/category/sectoren/healthcare/>
<https://insights.abnamro.nl/category/sectoren/overheid-onderwijs/>

This message has been sent by ABN AMRO Bank N.V., which has its seat at Gustav Mahlerlaan 10 (1082 PP) Amsterdam, the Netherlands, and is registered in the Commercial Register of Amsterdam under number 34334259.



Dick Janse

> 0118-654175



djanse@dezb.nl



www.dezb.nl



Kousteensedijk 7
4331 JE Middelburg
Postbus 8004
4330 EA Middelburg

Verduijn J.L. (Jan-Leendert)

Van: Dick Janse <djanse@dezb.nl>
Verzonden: dinsdag 12 april 2016 14:07
Aan: Verduijn J.L. (Jan-Leendert)
Onderwerp: FW: reactie financieringsverzoek ZB

Urgentie: Hoog

Reactie ING

Van: Ros, R. (Ramon) [mailto:Ramon.Ros@ing.nl]
Verzonden: dinsdag 12 april 2016 13:08
Aan: Dick Janse
CC: Nouwen, T. (Tim)
Onderwerp: reactie financieringsverzoek ZB
Urgentie: Hoog

Geachte heer Janse, beste Dick,

Nog bedankt voor het prettige gesprek dat Tim Nouwen en ik op woensdag 6 april met u en de heer Van Beveren hebben gehad.

Zoals afgesproken hierbij een reactie op dit gesprek, dat we voerden n.a.v. het voornemen van provincie Zeeland en gemeente Middelburg om de garantstelling voor een aangegane lening bij de Nederlandse Waterschapsbank N.V. per 18-07-2016 niet te verlengen.

Wij hebben op 6 april de visie van ZB op dit voornemen vernomen.

Daarna heeft ING enkele belangrijke voorwaarden benoemd om het verzoek ter herfinanciering van de genoemde lening, zonder garantstelling van decentrale overheid, in behandeling te nemen. Hierbij zij benadrukt dat eventuele verstrekking van financiering te allen tijde onder voorbehoud van interne fiatting is. Aan de inhoud van deze mail kunnen dan ook geen rechten worden ontleend.

Deze voorwaarden zijn:

- meerjarige afspraak v.w.b. subsidiestroom provincie Zeeland en gemeente Middelburg (minimaal 3-5 jaar);
- besluit over behoud exploitatieoverschot(ten) afgelopen jaren t.b.v. (extra) aflossing lening NWB;
- besluit over toekomstig behoud exploitatieoverschotten, anders dan het huidige besluit, waarbij exploitatieoverschotten ontstaan uit gesubsidieerde omzet (70-75 % totale baten ZB) dienen te worden gerestitueerd aan subsidieverstrekkers;
- sluitende exploitatiebegroting voor komende 3-5 jaar;
- het niet langer bestaan van een onzekerheid van materieel belang op grond waarvan gereede twijfel zou kunnen bestaan over de continuïteitsveronderstelling van ZB (zie continuïteitsparagraaf jaarrekening 2014).

Wij vernemen graag een reactie en zijn vanzelfsprekend bereid tot nadere uitleg.

Met vriendelijke groet,

Ramon Ros

ING Nederland

Relatiemanager Instellingen

Grootbedrijf & Instellingen, Regio Zuid-West

DP 2.20.045, Weena 501-505, Rotterdam

Postbus 2338, 3000 CH Rotterdam, Nederland

M + 31 (0)6 83636089

T + 31 (0)10 4446440

E ramon.ros@ing.nl

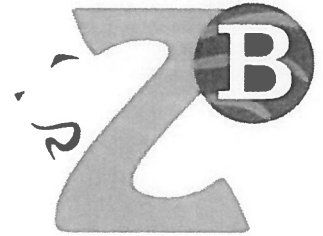
Dagelijkse bankzaken, gemakkelijk & direct bankieren

020-2288822 (10ct./min) of ga naar www.ing.nl/zakelijk

ING Bank N.V., statutair gevestigd te Amsterdam

Handelsregister nr. 33031431

ING draagt zorg voor mens, milieu en maatschappij



ZB | Planbureau
en Bibliotheek
van Zeeland

College van Gedeputeerde Staten
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG

Onze referentie 16.0103
Onderwerp liquiditeitsbegroting 2016-2025
Behandeld door D. Janse/C. van Gils
Doorkiesnummer (0118) 654172
E-mail djanse@dezbn.nl

Middelburg,
31 maart 2016

Geacht College,

Op 15 februari 2016 en 22 februari 2016 stuurden wij u twee scenario's toe van een liquiditeitsbegroting 2016-2015. Tijdens een overleg met uw ambtenaren op 14 maart jl. werd van provinciezijde aangegeven, dat deze scenario's met enkele varianten moesten worden uitgebreid. In verband daarmee doen wij u aanvullend op de twee eerder aangeleverde scenario's nog een tweetal scenario's toekomen.

Ter toelichting op deze aanvullende scenario's: in scenario 3 zijn de volgende aanpassingen doorgevoerd:

- terugbetaling overschot 2015. In dit overschot is tevens opgenomen de RVU-bate die ten gunste komt van 2015. De terugbetaling is verwerkt via de exploitatie/balans in plaats van rechtstreeks in het kasstroomoverzicht;
- indexering van 1,5 % alleen op de kosten. Hierdoor is geen sprake meer van exploitatieoverschotten in latere boekjaren;
- uitgegaan is van tegenvallende inkomsten uit de markt (75% van de oorspronkelijke bate buiten prestatieaanbod ad € 220k).

In scenario 4 is daarnaast uitgegaan van een rentelast van 4% op de uitstaande lening.

Beide scenario's bieden geen ruimte meer voor aflossing maar leiden daarentegen tot een additionele financieringsbehoefte. In de berekening van de rentelasten is voorsnog geen rekening gehouden met extra financiering.

Twee banken, te weten RaboBank en ABN AMRO Bank, hebben laten weten dat zij geen mogelijkheden zien voor het verstrekken van een lening. ABN AMRO brengt geen offerte uit als gevolg van de huidige financiële positie en het ontbreken van een garantstelling van provincie en gemeente. RaboBank meldt dat financiering zonder garantstelling van de subsidiegevers niet haalbaar is. Met de ING is een afspraak gemaakt voor 6 april a.s., daarna zullen zij een uitspraak doen.

Kousteensedijk 7
4331 JE Middelburg
Postbus 8004
4330 EA Middelburg

T 0118 654000
info@dezbn.nl

www.dezbn.nl

Iban:
NL90 RABO 0365 2587 25
BIC:
RABONL2U
KvK:
41113466
Btw:
NL 0029.18.079.B.01

Met nadruk wijzen u erop dat de vier scenario's zijn besproken met én zijn gecheckt door onze externe accountant, waarbij in het bijzonder kritisch is gekeken naar het investerings- en onderhoudsplan en de haal- en niet haalbaarheid van de aflossing van de lening.

Met vriendelijke groet,



Dr. P.J. Moree, directeur/bestuurder
ZB | Planbureau en Bibliotheek van Zeeland



c.c.: J.L. Verduijn

Verwachte ontwikkeling kasstromen en stand van de liquide middelen

SCENARIO 3

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
saldo liquide middelen 1:1	2.013	1.687	1.418	1.041	698	413	-26	-623	-1.381	-2.302
operationele kasstroom	1.241	384	255	288	187	11	-147	-308	-471	-837
investeringskastroom	-694	-500	-500	-500	-450	-450	-450	-450	-450	-450
financieringskastroom BNG	-133	-133	-133	-133	0	0	0	0	0	0
financieringskastroom Waterschapsbank	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
terugbetaling overschot voorgaand boekjaar	-840	0	0	0	0	0	0	0	0	0
saldo kasstromen	-326	-269	-378	-345	-283	-439	-597	-758	-921	-1.087
saldo liquide middelen 31:12	1.687	1.418	1.041	698	413	-26	-623	-1.381	-2.302	-3.389

gehanteerde uitgangspunten

- Alleen rekening is gehouden met aflossing lopende lening BNG tot en met 2019. Geen rekening is gehouden met aflossing Waterschapsbank. De liquiditeitsprognose op basis van de gehanteerde uitgangspunten laat dit niet toe.
- Cijfers balen en lasten 2015 en 2016 gebaseerd op onderliggende gewijzigde begroting 2015 en begroting 2016, waarbij rekening is gehouden met tegenvallende inkomsten uit de markt. Rekening is gehouden met 75% realisatie van de begrote opbrengst realisatie buiten prestatieaanbod vanaf 2016
- Geen rekening is gehouden met indexering van de subsidiebaton. Rekening is gehouden met 1,5% Indexatie van de kosten
- Subsidie van de gemeente Middelburg verlaagd in 2017 met € 38.000, 2018 met € 75.000 en 2019 met € 113.000. De personeelskosten met gelijke bedragen vermindert
- Overschotten in de exploitatie mogen niet worden behouden. Overschotten worden terugbetaald in een boekjaar opvolgend aan het boekjaar waarop het overschot betrekking heeft. De extra bate inzake RVU heffing is verwerkt in 2015. Het overschot over boekjaar 2015 is derhalve in de liquiditeitsbegroting verwerkt als terug te betalen in 2016.
- Investerings gebouwen gebaseerd op onderliggend investeringsplan.
- Overige investeringen gelijk gesteld op afschrijvingskosten (basis boekjaar 2016).
- Geen rekening is gehouden met verplichtingen ultimo boekjaar voor vakantiegeld als gevolg van invoering Individueel Keuzebudget (betaling vakantiegeld per maand)
- Geen rekening gehouden met eventuele uitgaven voor 'nieuw beleid'.
- Bestemmingsreserves betreft bakiemd vermogen, bedoeld voor dekking van afschrijvingskosten.
- De provincie Zeeland en gemeente Middelburg dragen zorg voor maandelijks liggende betaling van subsidievoorschotten (betaling op eerste dag van de maand).
- De ZB zal in overleg treden met de bank om financieringskrediet af te sluiten ten einde tijdelijke liquiditeitstekorten op te kunnen vangen.

Verwachte ontwikkeling kasstromen en stand van de liquide middelen

SCENARIO 4

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
saldo liquide middelen 1-1	2.013	1.625	1.185	635	119	-335	-845	-1.713	-2.642	-3.734
operationele kasstroom	1.179	192	84	117	-4	-160	-318	-479	-842	-808
investeringskasstroom	-594	-500	-500	-500	-450	-450	-450	-450	-450	-450
financieringskasstroom BNG	-133	-133	-133	-133	0	0	0	0	0	0
financieringskasstroom Waterschapsbank	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
terugbetaling overschot voorgaand boekjaar	-840	0	0	0	0	0	0	0	0	0
saldo kasstromen	-388	-441	-549	-516	-454	-610	-788	-928	-1.092	-1.258
saldo liquide middelen 31-12	1.625	1.185	635	119	-335	-845	-1.713	-2.642	-3.734	-4.992

gehanteerde uitgangspunten

- Alleen rekening is gehouden met aflossing lopende lening BNG tot en met 2019. Geen rekening is gehouden met aflossing Waterschapsbank. De liquiditeitsprognose op basis van de gehanteerde uitgangspunten laat dit niet toe.
- Uitgegaan is van een commercieel rentetarief van 4% op de leningen. Uitgegaan is van een de huidige aangegane financiering en rekening houdend met de aflossing van de lopende lening BNG tot en met 2019. Geen rekening is gehouden met de rentelaast van de additioneel aan te trekken financiële middelen voor het op basis van de gehanteerde uitgangspunten ontsane liquiditeitstekorten.
- Cijfers baten en lasten 2015 en 2016 gebaseerd op onderliggende gewijzigde begroting 2015 en begroting 2016, waarbij rekening is gehouden met tegenvallende inkomsten uit de markt. Rekening is gehouden met 75% realisatie van de bagrote opbrengst realisatie buiten prestatieaanbod vanaf 2016.
- Geen rekening is gehouden met indexering van de subsidiebaten. Rekening is gehouden met 1,5% indexatie van de kosten.
- Subsidie van de gemeente Middelburg verlaagd in 2017 met € 38.000, 2018 met € 75.000 en 2019 met € 113.000. De personeelskosten met gelijke bedragen verminderd.
- Overschotten in de exploitatie mogen niet worden behouden. Overschotten worden terugbetaald in een boekjaar opvolgend aan het boekjaar waarop het overschot betrekking heeft. De extra bate inzake RVU heffing is verwerkt in 2015. Het overschot over boekjaar 2015 is derhalve in de liquiditeitsbegroting verwerkt als terug te betalen in 2016.
- Investerings gebouwen gebaseerd op onderliggend investeringsplan.
- Overige investeringen gelijk gesteld op afschrijvingskosten (basis boekjaar 2016).
- Geen rekening is gehouden met verplichtingen ultimo boekjaar voor vakantiegeld als gevolg van invoering individueel Keuzebudget (betaling vakantiegeld per maand).
- Geen rekening gehouden met eventuele uitgaven voor 'nieuw beleid'.
- Bestemmingsreserves betreft bekend vermogen, bedoeld voor dekking van afschrijvingskosten.
- De provincie Zeeland en gemeente Middelburg dragen zorg voor maandelijkse tijdelijke betaling van subsidievoorschotten (betaling op eerste dag van de maand).
- De ZB zal in overleg treden met de bank om financieringskrediet af te sluiten teneinde tijdelijke liquiditeits tekorten op te kunnen vangen.

Verduijn J.L. (Jan-Leendert)

Van: Verduijn J.L. (Jan-Leendert)
Verzonden: maandag 18 april 2016 13:17
Aan: 'P. Moree'
CC: Boogaard W. (Wilco); Klaassen R. (Roland); Sinke M. (Marcel)
Onderwerp: aanvullende liquiditeitsbegroting

Perry,

N.a.v. de aangeleverde 4 varianten liquiditeitsbegroting t.b.v. garantstelling lening ZB het ambtelijk verzoek tot nog een versie die beantwoordt aan onderstaande voorwaarden:

Een nieuw/aanvullend scenario, welke gedurende de looptijd afgebouwd wordt tot nihil.

In het aanvullende scenario dient rekening gehouden te worden met:

- mogelijk behoud van RVU voordeel, hierover willen we ambtelijk in ieder geval positief adviseren;
- vrijval van aflossing BNG lening na 2019 zichtbaar betrekken bij aflossing NWB lening;
- eigen inspanningen en verantwoordelijkheid als opgave door ZB zelf:
 - meer geld uit de markt,
 - provinciale index is gekoppeld aan prestatieafspraken en niet aan aflossing,
 - liquiditeit door aanpassing van onderhouds-/investeringsplan t.b.v. een substantiële aflossing op lopende lening NWB (20%);
- looptijd nieuwe afspraken aflossing 10-15 jaar, zoals ook in eerdere scenario's opgenomen;

In het aanvullende scenario dient (gelet op discussie Planbureau binnen zowel GS als PS) **geen** rekening gehouden te worden met

- het niet bestede deel van het in 2015 beschikbare budget;
- het behouden van eventuele toekomstige overschotten.

Het nieuwe/aanvullende scenario dient i.v.m. meivakantie en bestuurlijk traject richting PS van 8 juli a.s. **uiterlijk 29 april 2016** bij ons binnen te zijn.

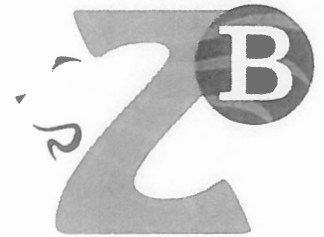
N.b. Indien wij geen of in niet afdoende mate een nieuw/aanvullend scenario ontvangen zullen wij ons opnieuw moeten beraden.

Een mogelijk scenario zou dan kunnen zijn dat het verzoek tot garantstelling wordt afgewezen en de overheden noodgedwongen over moeten gaan tot directe afbetaling van de schuld bij NWB en dit zullen verhalen op ZB via een korting op de subsidie tegen een marktconform rentepercentage.

Groet,

Jan-Leendert Verduijn

Senior beleidsmedewerker Cultuur
Provincie Zeeland
Afd. Mobiliteit & Samenleving
Postbus 6001
4330 LA Middelburg
☎ +31(0)118 63 13 08
M +31(0)6 2890 4108
✉ jl.verduijn@zeeland.nl



ZB | Planbureau
en Bibliotheek
van Zeeland

Provincie Zeeland
College van Gedeputeerde Staten
Postbus 6001
4330 LA Middelburg

Onze referentie 16.00131
Onderwerp liquiditeitsbegroting 2016-2025
Behandeld door K. van Beveren/C. Gideonse
Doorkiesnummer (0118) 654302
E-mail kvanbeveren@dezb.nl

Middelburg,
26 april 2016

Geacht College,

Naar aanleiding van een ambtelijk verzoek van 18 april jl., mail van de heer J.L. Verduijn, doen wij u een 5^e scenario toekomen. In dit scenario is voldaan aan de in de mail gestelde voorwaarden. Met betrekking tot het gestelde in de mail dat de provinciale index is gekoppeld aan prestatieafspraken en niet aan aflossing benadrukken wij dat de indexering uitsluitend bedoeld is om stijging van lonen en prijzen te kunnen compenseren.

Met vriendelijke groet,


Dr. P. J. Moree, directeur/bestuurder
ZB | Planbureau en Bibliotheek van Zeeland

Kousteensedijk 7
4331 JE Middelburg
Postbus 8004
4330 EA Middelburg

T 0118 654000
Info@dezb.nl

www.dezb.nl

Iban:
NL90 RABO 0365 2587 25
BIC:
RABONL2U
KvK:
41113466
Btw:
NL 0029.18.079.B.01

wij zijn
vol van Zeeland

Verwachte ontwikkeling kasstromen en stand van de liquide middelen

Scenario 5

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
saldo liquide middelen 1-1	2.013	1.161	826	528	409	501	523	509	496	486
operationele kasstroom	875	584	621	800	828	828	828	828	828	828
investeringskasstroom	-594	-500	-500	-500	-450	-450	-450	-450	-450	-450
financieringskasstroom BNG	-133	-133	-133	-133	0	0	0	0	0	0
financieringskasstroom Waterschapsbank	-1.000	-286	-286	-286	-286	-286	-286	-286	-286	-286
terugbetaling overschot voorgaand boekjaar	0	0	0	0	0	-70	-106	-105	-102	-101
saldo kasstromen	-852	-335	-298	-119	92	22	-14	-13	-10	-9
saldo liquide middelen 31-12	1.161	826	528	409	501	523	509	496	486	477

Gehanteerde uitgangspunten

1. De lening BNG loopt, rekening houdend met het hierboven opgenomen aflossingsplan, tot en met 2019.

Het volgende aflossingsplan is gehanteerd voor de door de provincie Zeeland en de gemeente Middelburg gegarandeerde geldlening ad € 5 miljoen:

jaar	bedrag
2016	1.000.000
2017	286.000
2018	286.000
2019	286.000
2020	286.000
2021	286.000
2022	286.000
2023	286.000
2024	286.000
2025	286.000
totaal	3.574.000

- aflossing 2016 € 1 miljoen

- aflossing 2017 - 2030 met € 286.000 per jaar

Dit aflossingsplan leidt ertoe dat de gehele lening ultimo 2030 is afgelost.

2. Uitgegaan is van een niet-commercieel rentetarief op de leningen en/of een vergoeding aan de provincie Zeeland voor het verstrekken van de garantstelling.

3. Cijfers baten en lasten 2015 en 2016 gebaseerd op onderliggende gewijzigde begroting 2015 en begroting 2016.

Rekening is gehouden met inkomsten buiten prestatieaanbod ad. € 220.000 vanaf 2016.

4. Geen rekening gehouden met indexering baten en lasten. Uitgangspunt is dat deze tegen elkaar wegvallen, waarbij overigens wordt opgemerkt dat de subsidie van de gemeente Middelburg de komende jaren niet wordt geïndexeerd als ook indexatie van de overige opbrengsten onzeker is. Mogelijk is, dat in de toekomst blijkt dat indexatie van alleen de provinciale subsidie niet voldoende blijkt om indexatie van de kosten te kunnen dekken.

5. Het subsidie van de gemeente Middelburg is verlaagd in 2017 met € 38.000, in 2018 met € 75.000 en in 2019 met € 113.000.

De personeelskosten zijn met gelijke bedragen verminderd.

6. Overschotten in de exploitatie mogen niet worden behouden. Overschotten worden terugbetaald in een boekjaar opvolgend aan het boekjaar waarop het overschot betrekking heeft. Uitzondering hierop vormt de extra bate inzake de RVU heffing ad € 384.000 (na aftrek vertrekken 2015 en correctie RVU-heffing). Uitgegaan is van de veronderstelling dat deze mag worden behouden. In de hierboven weergegeven liquiditeitsprognose is ervan uitgegaan dat het begrote overschot conform de gewijzigde begroting 2015 ad € 393.000 niet wordt toegekend/niet mag worden behouden. Bij het bepalen van het beginsaldo liquide middelen 2016 en overlopende posten is hiermee reeds rekening gehouden.

7. Investerings in gebouwen zijn gebaseerd op een onderliggend investeringsplan.

8. De overige investeringen zijn gelijk gesteld op de afschrijvingskosten (basis boekjaar 2016).

9. Geen rekening is gehouden met verplichtingen ultimo boekjaar voor vakantiegeld als gevolg van invoering Individueel Keuzebudget (betaling vakantiegeld per maand).

10. Geen rekening is gehouden met eventuele uitgaven voor 'nieuw beleid'.

11. Bestemmingsreserves betreft bekleemd vermogen, bedoeld voor dekking van afschrijvingskosten.

12. De provincie Zeeland en de gemeente Middelburg dragen zorg voor maandelijkse tijdige betaling van subsidievoorschotten (betaling op eerste dag van de maand).

13. De ZB zal in overleg treden met de bank om financieringskrediet af te sluiten teneinde tijdelijke liquiditeitstekorten op te kunnen vangen.

Middelburg, 26 april 2016.

VERSLAG

statencommissie



Conceptverslag van de openbare vergadering van de **Commissie Economie** van 20 mei 2016 van 9.00 uur tot 11.45 uur te Middelburg (Statenzaal)

Voorzitter:	A.G.M. Veraart (waarnemend)
Aanwezig zijn de leden	F. Babijn, C.L.M. van den Berge, J. Boerjan, A. Dorst, B. Erbisim, J.F.A.M. van Eck, D. van Ewijk, H.J. van Geesbergen, M.J.J. Janssens, G. Lernout, J. Oude- man, R. van Tilborg, W.A. Treurniet-Klapwijk, P. van Veen-de Rechter, R. Vier- gever
Tevens zijn aanwezig:	Gedeputeerden J. de Bat en B.J. de Reu, A.M. Lobik (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	V. Bosch, P. van Dijk (voorzitter), R.L.J.M. de Wit

1. Opening en mededelingen

De voorzitter maakt de commissie attent op aanmeldingslijsten die rondgaan voor het gesprek met de werkgevers op 1 juli a.s., en voor het werkbezoek aan Hotspot Breskens en Cadzand Bad op dezelfde datum.

2. Vaststellen van de agenda: gewijzigde agenda vastgesteld.

3. Gelegenheid om in te spreken: er wordt voorafgaande aan agendapunt 4 ingesproken, en voorafgaande aan agendapunt 5.

4. Ingekomen brief van actiegroep ZAAP

De heer Houtzager spreekt in namens de Actiegroep ZAAP, hij geeft een toelichting op de verzonden brief. Mevrouw Van Ewijk (GL) informeert of de actiegroep professionele begeleiding wenst vanuit Emergis? De inspreker deed een oproep om de actiegroep te ondersteunen: op welke manier?

De heer Van Hertum (PvdA) vraagt naar gevoel van de inspreker bij deze brief.

De heer Janssen (CDA) vraagt ook naar de verwachtingen, en daarnaast wil hij weten wat wordt bedoeld met de opmerking dat ex-werknemers niet bij Emergis behandeld kunnen worden. Er zou een commissie bezig zijn met onderzoek van de gevolgen van sluiting van de PAAZ-afdelingen; is hier al bericht over?

De heer Viergever (SP) informeert naar de betrokkenheid vanuit het zorgveld.

De heer Dorst (SGP) vraagt of er lokaal draagvlak is voor de actiegroep, bij gemeentes? Wat verwacht de actiegroep van de commissie?

De heer Van Eck (ZL) is geschrokken van de berichten over wachtlijsten. Waar moeten inwoners van Walcheren naar toe voor deeltijdtherapie, en waar kunnen ex-werknemers van Emergis terecht? Hoe verloopt het overleg met CZ en is er al een sluitende begroting?

De heer Houtzager (actiegroep) zou het fijn vinden als de provincie zou helpen met een Commissie van Aanbeveling. Het is beleid van Emergis dat je daar als ex-werknemer niet opgenomen kunt worden. Hij voelt zich heel slecht over de gang van zaken, ook omdat er weinig en laat wordt geïnformeerd. Er wordt nu een plan gemaakt, en hij hoopt daar een sluitende begroting in te kunnen zetten.

De heer Viergever (SP) vraagt of er contact is met andere zorgaanbieders.

De heer Houtzager antwoordt dat er wordt gesproken met Zeeuwse Gronden en met de CZ-groep.

Gedeputeerde De Reu is bekend met de actiegroep. In november heeft de heer Mentjox (bestuurder Emergis) al ingesproken. Er zijn verschillende initiatieven in de regio. Hij zegt toe de brief van ZAAP door te sturen aan de Commissie Toekomstige Zorg Zeeland en deze in overweging te geven dit document door te geleiden naar de Werkstroom Geestelijke Gezondheidszorg.

In tweede termijn:

Mevrouw Van Ewijk (GL) is blij met de ondersteuning vanuit de provincie en wenst de actiegroep succes toe.

De heer Janssens (CDA) vraagt of gedeputeerde ook wil onderzoeken waar ex-werknemers van Emergis terecht kunnen.

Gedeputeerde De Reu zegt toe dat hij dit punt ook zal meenemen.

5. Statenvoorstel Provinciaal Cultuurbeleid 2017-2020

Verschillende insprekers krijgen het woord:

De heer Steven van Boven (Zeeuws Orkest); zie de ingekomen brief;

De heer Peter van Breda (Muziekpodium Zeeland); zie de ingekomen brief;

De heer Adrie Boxmeer (jeugdtheatergroep dRang en Theaterloods-B); zie ingekomen brief;
 Mevrouw Jozien de Graaf (Jeugdtheaterschool Zeeland); zie de ingekomen brief;
 Mevrouw Karla Peijs (Watersnoodmuseum): ingekomen brief, en bijlage bij dit verslag;
 Mevrouw Johanna Boogerd-Quaak (namens diverse stichtingen), zie ingekomen brief;
 De heer Han Eigenraam (namens Cultuureducatie Walcheren); zie bijlage bij het verslag.

Eerste termijn over de insprekbijdragen:

De heer Van Hertum (PvdA) zegt dat cultuur van belang is voor de PvdA. Hij is blij met de insprekers, en hun bijdragen geven des te meer aan dat keuzes nodig zijn.

Mevrouw Van Veen (D66) begrijpt de ongerustheid van de insprekers, en ook dat zij om tijd vragen om de vernieuwingen te kunnen verwerken. Ze neemt die opmerkingen mee.

De heer Oudemans (CDA) vindt het mooi om de passie te zien van de insprekers. Het is moeilijk om goede keuzes te maken. Hij waardeert de inzet van hun tijd des te meer aangezien het bijna allemaal vrijwilligers zijn.

De heer Lernout (50PLUS) krijgt de indruk dat jeugdtheater in Zeeland nogal versnipperd is. Hij heeft waardering voor de stichtingen m.b.t. cultureel erfgoed.

Mevrouw Treurniet (CU) is blij met de inzet van alle vrijwilligers. Fijn dat er al veel wordt samengewerkt. Er moet alleen worden gekort indien dat echt nodig is.

Eerste termijn, over het statenvoorstel zelf:

Mevrouw Boerjan (VVD) kan zich vinden in de uitgangspunten van het statenvoorstel. Ze vindt de nota echter te algemeen en te vaag en het roept vragen op. Er moeten concrete en meetbare doelen in staan om de controlerende functie te kunnen uitoefenen. Er staat dat invulling wordt gegeven aan het VVD-amendement van 11 maart over samenwerking van de vrijwilligersorganisaties voor cultureel erfgoed. De inbreng van mevrouw Boogerd was ook verduidelijkend. Waarderingsubsidies blijken tot een uitvoerend proces te behoren, maar wat is de rol van de vrijwilligers die deel uitmaken van deze groep? Kunnen we ervan uitgaan dat de subsidie wordt uitgekeerd? Oftewel: hoe wordt dit amendement uitgevoerd? Wanneer vindt evaluatie plaats van ZB Planbureau? Het Watersnoodmuseum wordt niet genoemd: betekent dat geen subsidie? Het financiële plaatje is heel globaal: wat betekent dit voor partijen, hoe wordt het concreet verdeeld?

De heer V.d. Berge (SGP) heeft een aantal vragen. Hoe meet GS de doelstellingen die worden genoemd op pagina 4? Onder 2.4 wordt "ruimte voor nieuwe initiatieven" genoemd. Zou dit bijvoorbeeld de herdenking van 500 jaar Reformatie kunnen zijn volgend jaar? Wat voor gevolgen hebben nieuwe initiatieven voor de budgetten? Sinds 2012 is veel bezuinigd en er zijn prestatieafspraken gemaakt, bijvoorbeeld met ZB Planbureau. Wat betekent het voor de subsidie als zij geld uit de markt halen? In 2014 is afgesproken dat dit jaar evaluatie plaatsvindt, waarna randvoorwaarden worden gesteld. In deze nota staat de omgekeerde volgorde, dit lijkt hem niet juist! Hij steunt de opmerkingen van de VVD over het amendement van maart: gaat GS dit in zijn geheel uitvoeren? De draaipremie van molens moet blijven. Welke beweging maakt de provincie richting het Watersnoodmuseum, in navolging van het Waterschap en Schouwen-Duiveland? Ook gezien de oproep van mevrouw Peijs om het om te vormen tot een landelijk Kenniscentrum? Hij heeft het financieel overzicht aan het einde vergeleken met dat van vorige cultuurnota's, wat lastig was. Spreker wil binnen een week een duidelijker financieel overzicht hebben van de diverse budgetten.

De heer Viergever (SP) geeft het belang aan van concreet geformuleerde doelen en kaders, mede gezien het onderzoek Sloeweg. Deze beleidsnota is niet concreet, en de voorwaarden worden jaarlijks aangepast. Ook uit de inbreng van de insprekers blijkt dat de nota onvoldoende houvast biedt. Er is veel aandacht voor de Zeeuwse identiteit: dat moet niet de overhand krijgen. Hoe moet Muziekpodium Zeeland (MPZ) een nieuwe stijl vormgeven als de subsidie wordt verlaagd? Hoeveel geld gaat er naar de verschillende festivals en uit welke pot? Een aangenomen SP-motie uit 2014 pleit voor ondersteuning van culturele ontwikkeling van arme jongeren: dat staat niet in deze nota.

De heer Van Hertum (PvdA) wil zich vooral richten op de mensen waar de nota over gaat. Zeeuwse cultuur is van belang voor inwoners en voor de economie. Waarom wordt er nu bezuinigd op verschillende instellingen? Er zijn verschillende soorten subsidies: gemeentelijke, provinciaal en gemeentelijk gecombineerd, en provinciaal. Hoe onderscheidt de provincie wat voor soort subsidie van toepassing is? En is het waarschijnlijk dat een gemeente bijspringt als de provincie bezuinigt? Wat zijn de overeenkomsten en verschillen met vorige cultuurnota's? Hoe worden de regio-arrangementen vorm gegeven? Is de gedeputeerde met hem van mening dat subsidie goed moet worden gespreid over Zeeland? Waarom zijn zware bezuinigingen nodig?

De heer Lernout (50PLUS) is voorstander van laagdrempelig cultuurbeleid, ook voor mensen met kleine beurs. Hij mist concretisering, en ziet uit naar het overzicht waar de VVD en SGP om hebben gevraagd.

Mevrouw Treurniet (CU) verwijst naar de drie vertrekpunten uit de Kadernota. De beleidsnota wordt jaarlijks uitgewerkt in uitvoeringsprogramma's die ter kennisgeving naar PS gaan. Het is niet SMART, en de wereld op de kop. Als een Beleidsnota helder en duidelijk is, kan de uitvoering aan GS worden gelaten, maar dat is deze nota niet. Op

deze manier is het een blanco cheque. Zie het rapport over de parelduiker, laten we hiervan leren! Laten we duidelijke kaders stellen, ook al is het geen groot project! De CU koestert vrijwilligers, is niet voor subsidie aan grote evenementen, maar vindt cultuureducatie wel belangrijk. Ze is blij met ontstane samenwerking. Cultuurgeld gaat helaas vaak naar stenen, maar gelukkig heeft het Watersnoodmuseum de exploitatie wel rond, en vraagt geld voor uitbreiding. Laten we dat ondersteunen. Zijn bezuinigingen in de toekomst nog mogelijk? Wat betekent het als een organisatie niét wordt genoemd? Is de opsomming van erfgoed limitatief?

Mevrouw Van Ewijk (GL) vindt de uitgangspunten prima. Ze mist een stap in de procedure, wat is de verdeelsleutel voor de jaarprogramma's? PS moet hierover besluiten. M.b.t. de Zeeuwse identiteit moet een visie ontwikkeld worden voor iedereen, ook multi-cultureel, van nu en de toekomst.

De heer Van Hertum (PvdA) vraagt wat spreekster bedoelt met de Zeeuwse identiteit?

Mevrouw Van Ewijk (GL) verwijst hiervoor naar de nota. Het is een wisselend perspectief.

De heer Van Hertum (PvdA) zegt dat hij het vraagt omdat Zeeuwse identiteit voor iedereen iets anders betekent.

Mevrouw Van Ewijk (GL) antwoordt dat het niet star is, en een zich aanpassend beeld. Het ZB Planbureau kan ook opdrachten van derden gaan aannemen, maar dat mag het reguliere werk niet benadelen. De Kwaliteitsraad vindt zij positief, evenals het Erfgoedhuis: dat is een ultieme samenwerking. Zij vindt het positief dat de aandacht voor het Slavernijverleden breder wordt getrokken. Zij hoopt dat de kranslegging wel blijft. De Vereniging Zeeuwse musea zou een belangenbehartigingsvereniging zijn en "dus" geen subsidie krijgen: waarom "dus"? Ze vindt de opmerking over het overaanbod van klassieke muziek op Walcheren discutabel. En waarom leidt dit tot snijden bij het MPZ? De jeugdtheatergroepen horen bij de talentontwikkeling van pagina 16. Uit het financiële overzicht blijkt cultureel erfgoed ruim een ton meer te krijgen: waarom is dat? GL is voor vernieuwing. Wanneer krijgen we meer inzicht in de verdeling van de subsidies en concretisering?

De heer Oudemans (CDA) vindt cultuur van groot belang. De nota is weinig concreet, de doelen moeten beter meetbaar zijn. Hij wil meer inzicht in de financiën en steunt het verzoek van de SGP. Op podiumkunsten wordt fors bezuinigd, waarop precies? Dat is een voorbeeld van de onduidelijkheid. De financiële gevolgen van het beleid zijn niet duidelijk. Blijven de subsidies voor de samenwerkende vrijwilligersgroep over 2017 zoals nu? De hele subsidie voor Zeeuwse Musea gaat naar deskundigheidsbevordering van vrijwilligers: is dat bekend?

De heer Van Eck (ZL) heeft respect voor het werk van vrijwilligers. Ook hij vraagt om meer inzicht en betere meetpunten. Gemeenten zullen niet kunnen bijspringen, want zij doen zelf al veel. Spreker is het eens met 50PLUS, dat cultuur bereikbaar moet zijn voor iedereen. Deze nota is een blanco cheque. Kunnen de "incidentele verzoeken" ook andere dan de vier grote gemeenten betreffen? Snijden in de subsidie voor het Zeeuws Orkest gaat ten koste van de kwaliteit. De regionale nieuwsvoorziening moet blijven. Hij onderschrijft het belang van het Watersnoodmuseum. In de statenvergadering komt zijn fractie met een voorstel voor verschuiving van middelen.

Mevrouw Van Veen (D66) stelt vast dat de doelen en effecten niet SMART zijn. Doelstellingen horen niet thuis in jaarlijkse uitvoeringsprogramma's gezien de controlerende taak! Over MPZ wordt gezegd dat er "meer spreiding" moet zijn: hoe kun je dat meten en evalueren? Aan het MPZ worden onrealistische eisen gesteld, hebben ze nog bestaansrecht? De samenwerking door erfgoedstichtingen vindt ze positief. Hoe worden zij financieel ondersteund? Wat betekent het als een organisatie wel of niet wordt genoemd? Wat is het nut van alle rapporten van het ZB Planbureau? Een voorbeeld is het rapport over verkrotting, wat al een bekend gegeven was. Het past in de ambitie van deze nota om een Zeeuws Mediafonds op te richten voor journalistiek onderzoek, nu in 2017 het landelijk Mediafonds wordt opgeheven. Hoe kan het Watersnoodmuseum worden geholpen, dat hoort bij het DNA van Zeeland.

Gedeputeerde De Reu legt het verschil uit tussen deze nota en de jaarlijkse uitvoeringsprogramma's, waarin jaarlijks verantwoording wordt afgelegd en waarin de prestatie-indicatoren en afspraken met de instellingen staan. Er is een groot verschil met andere beleidsvelden in kaderstelling en uitvoering. Zo zegt het niets of een instelling in deze nota wel of niet wordt genoemd. Het beleid is erg subsidie-gedreven. In reactie op de opmerkingen dat de nota niet SMART zou zijn of niet concreet verwijst hij naar het uitvoeringsprogramma over 2016. Dit is een lange lijst van instellingen die subsidie krijgen n.a.v. hun aanvraag. Deze lijst is vóór 1 juli niet vast te stellen omdat die aanvragen (met gevraagde bedragen) er dan nog niet liggen. PS kan GS controleren aan de hand van de uitvoeringsprogramma's. Het zou heel ingewikkeld zijn om dat aan de voorkant te doen. De uitvoering is bevoegdheid van GS. De financiële paragraaf is lastig te vergelijken aangezien er instellingen zijn bijgekomen of afgegaan. De gemeenten doen op verschillende niveaus en in drie lagen mee; er zijn ook regio-arrangementen. Cultuurbeleid gebeurt dicht bij de mensen, en het gaat vaak om kleinere bedragen. De staten kunnen niet over al die subsidies meepraten. In de financiële paragraaf staan nu globaal de categorieën, maar hij zal deze specifiek met bedragen en wat voorbeelden.

De heer V.d. Berge (SGP) wil binnen een week een gespecificeerd overzicht van de budgetten op pagina 19 en de wijzigingen ten opzichte van de vorige cultuurnota.

Gedeputeerde De Reu zegt dit toe. Hij heeft goed begrepen dat PS cultureel erfgoed belangrijk vindt, maar dat er bezuinigd kan worden op festivals. Daar wordt de bezuiniging gevonden vooruitlopend op Zero Based Budgetting.

Ook hij vindt het positief dat vrijwilligers de krachten bundelen in het Erfgoedhuis, daarom blijft de subsidie van 2016 voor 2017 gehandhaafd. Daarmee wordt ook recht gedaan aan het amendement van de VVD.

Mevrouw Boerjan (VVD) concludeert dat die organisaties hun subsidie dus houden?

Gedeputeerde De Reu beaamt dat dit voor 2017 het geval is. Evaluatie van het ZB Planbureau staat door de fusie van Scoop en ZB nu in de Cultuurnota, terwijl het onder kenniseconomie valt. Eind 2016 wordt dit door derden geëvalueerd. Gedeputeerde is er trots op dat het Watersnoodmuseum een Nationaal Kenniscentrum Water wordt. Dit geld komt niet uit de Cultuurnota, maar uit het budget Water bij de begroting. Als instellingen op de markt middelen vergaren wordt dat niet in mindering gebracht op de subsidie. De provincie bemoeit zich niet met de eigen inkomsten. Subsidie voor gedenken 500 jaar Reformatie zou kunnen passen binnen beleid Zeeuwse Ankers. Er is beperkt budget voor nieuwe initiatieven. Voor het Scaldis Festival wordt van de gemeente ook een bijdrage gevraagd.

M.b.t. MPZ wordt het beleid voortgezet. Het overaanbod aan serieuze muziek (vooral klassiek) kunnen wij staven met cijfers; daarvoor is € 300.000,- per jaar teveel. Festivals zijn vaak óók structureel bezig. Hij is blij met de spreiding in MPZ 2.0. Zo werkt de prikkel van het subsidie instrument.

De SP-motie over korting en laagdrempeligheid wordt al uitgevoerd, bijvoorbeeld bij het Zeeuws Museum. Deze nota betekent dat er voor iedereen culturele basis infrastructuur aanwezig is. Op pagina 5 staan de verschillen met de vorige Cultuurnota. "Zeeuwse identiteit" is een rekbaar begrip. We blijven het slavernijverleden zichtbaar herdenken. Er staat géén blanco cheque in de nota, maar nadere specificatie is toegezegd. M.b.t. regionale nieuwsvoorziening is samenwerking tussen PZC en Omroep Zeeland geprobeerd, maar dat is mislukt.

In tweede termijn:

Mevrouw Boerjan (VVD) vraagt of de onduidelijkheid kan worden opgelost door deze nota nu voor één jaar vast te stellen? Ze ziet het inzichtelijk financieel plaatje graag tegemoet, plus mogelijkheden voor subsidiëring van het Watersnoodmuseum in de begroting van 2017.

De heer Oudemans (CDA) heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag m.b.t. subsidie voor Zeeuwse musea.

De heer Van Hertum (PvdA) vraagt of samenwerking met andere provincies (Brabant, Zuid-Holland) en landen (België/Vlaanderen) wordt onderzocht. Als we zouden besluiten om een subsidiekorting te schrappen, moet er dan elders bezuinigd worden? Oftewel: staat de bezuiniging van € 300.000,- op zich vast?

Mevrouw Treurniet (CU) begrijpt niet waarom het niet mogelijk is om dit statenvoorstel SMART te formuleren terwijl dat wel in het uitvoeringsprogramma kan. Deze nota schiet tekort.

De heer V.d. Berge (SGP) bedankt voor de toezegging. Mevrouw Boogerd kan gerust zijn nu de gelden van 2016 ook zullen gelden voor 2017. Hij ziet een kans in de samenwerking. Hij steunt het voornemen van GS om elders dan in de Cultuurnota middelen voor het Watersnoodmuseum te vinden.

De heer Viergever (SP) is benieuwd naar de toegezegde informatie. M.b.t. SMART formuleren is hij het eens met de opmerking van de CU. Hij is voorzichtig positief over het Watersnoodmuseum.

De heer Lernout (50PLUS) is blij met de samenwerking tussen provincie en gemeenten. In een Mediahuis kunnen Omroep Zeeland en lokale omroepen samenwerken voor een beter resultaat.

Mevrouw Van Veen (D66) vindt het prima als het Watersnoodmuseum wordt ondersteund uit een ander budget.

De heer Van Eck (ZL) is het eens met de opmerking van 50PLUS over regionale nieuwsvoorziening. Ook hij steunt het plan om het Watersnoodmuseum uit het budget Water te ondersteunen. Hij vindt níet dat de doelstellingen worden behaald, want de toegankelijkheid is níet gewaarborgd.

Gedeputeerde De Reu zegt dat het moeilijk is om meer tijd te nemen voor deze nota, aangezien 1 juli in de subsidieverordening van grote instellingen de deadline is. Het Watersnoodmuseum komt terug bij de begrotingsbehandeling. Deskundigheidsbevordering komt in het Erfgoedhuis. Er zijn ontwikkelingen op het gebied van samenwerking met andere provincies en Vlaanderen in de grensstreken. Hij wil niet verder bezuinigen op het Zeeuws Orkest.

De heer Van Hertum (PvdA) vraagt of het schrappen van een bezuiniging leidt tot bezuinigen elders.

Gedeputeerde De Reu beaamt dit. De vraag naar SMART formuleren heeft hij al beantwoord. Vanuit de Mediawet is Omroep Zeeland verplicht om samen te werken met lokale omroepen. Het Monument voor de Verdrongen Dorpen wordt overgenomen door het Watersnoodmuseum, samen met het budget voor onderhoud. Het wordt niet verplaatst. De voorzitter stelt vast dat het statenvoorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling in PS van 3 juni a.s.

6. Informatie-uitwisseling: er zijn geen vragen of mededelingen.

7. Toezeggingenlijst

De heer Dorst (SGP) heeft een vraag over toezegging nr. 15, garantstelling ZB. Hij roept met klem op om tijdig een nieuwe garantstelling te regelen!

Gedeputeerde De Reu antwoordt dat er een statenvoorstel in de commissie Economie van 17 juni a.s. komt.

8. **Verslag (concept) commissie Economie van 22 april 2016:** ongewijzigd vastgesteld.
9. **Volgende vergadering 17 juni 2016:** er worden geen stukken ter behandeling teruggevraagd.
10. **Sluiting om 11.45 uur**

Bijlage 1, bijdrage mevrouw Karla Peijs, Watersnoodmuseum

Belangrijke punten tbv inspraak statencommissie economie d.d.20-5-2016

1. Het Watersnoodmuseum is vanuit de bevolking voortgekomen, drijft op 120 vrijwilligers, hoort bij het DNA van Zeeland, gehuisvest in de 4 caissons in Ouwkerk; markante en bewogen plek. Afgelopen 3 jaar uitgegroeid tot het veruit grootste museum van Zeeland met 85.000 bezoekers; 650 groepen per jaar. Om het even te laten landen: dat zijn 1700 volle touringcars of ruim 2x Concert at Sea terreinen vol.
2. Sinds eind januari 2016 erkent door de minister van IM tot Nationaal kennis-en herinneringscentrum Watersnood 1953. Kernpunt voor de minister is om te blijven investeren in bewustwording waterveiligheid en daar vooral ook de jongere generatie bij te betrekken en voor te interesseren.
3. Het belang van water voor Zeeland is evident. GS omarmen dan ook de plannen van het museum in het coalitieakkoord. Ook in deze cultuurnota warme woorden over de rol van het museum en dat het museum er goed in geslaagd is de samenwerking met andere sectoren aan te gaan. En dat is ook zo! Cultureel ondernemerschap zit deze directie in de genen.
4. Het kan echter niet bij woorden blijven. Nu boter bij de vis. Vandaar het verzoek om nu reeds € 50.000 pjr op te nemen in de cultuurnota van de gevraagde € 150.000 pjr omdat wij begrip hebben voor de financiële positie op dit moment. Dat kunt u nu regelen. De kansen die er voor Zeeland liggen met dit museum en de uitrol tot kenniscentrum zijn legio en worden vanwege de internationale positie van Nederland als waterbouwnatie ook steeds belangrijker.
5. Tot slot. Zeeland heeft een 3-tal musea (Bevrijdingsmuseum, Muzeum en Watersnoodmuseum) die een unieke positie in de Canon van de Nederlandse geschiedenis innemen:
 - no 20 Michiel de Ruyter
 - no 38 Slag om de Schelde ; 2e WO
 - no 42 Watersnoodramp 1953
 Op het gebied van oa educatie, jongeren, kennisontwikkeling, toerisme, economie en samenwerking met Antwerpen liggen hier enorme kansen. De 3 musea zijn hierover in gesprek en zullen met voorstellen komen hoe dit in de markt gezet kan worden.

Bijlage 2

Inspraak Provinciaal Cultuurbeleid 2017-2020

Han Eygenraam
 Directeur-bestuurder Kunsteducatie Walcheren;
 Stuurgroep Cultuureducatie Boven C-Niveau
 06-30168742
hem@kewalcheren.nl

Graag maak ik van het inspreekrecht gebruik met het plaatsen van een aantal constructieve opmerkingen over deze cultuurnota. Mijn naam is Han Eygenraam. Ik concept verslag commissie Economie van 20 mei 2016

ben vanaf 2014 directeur-bestuurder van Kunsteducatie Walcheren, een organisatie die zichzelf compleet opnieuw aan het uitvinden en positioneren is. Daarnaast ben ik portefeuillehouder in de stuurgroep Cultuureducatie boven C-niveau. Dat is de projectorganisatie die het cultuureducatiebeleid in opdracht van de provincie vorm en inhoud geeft.

Het College schrijft in zijn inleiding: "de creatieve economie is van belang als element in het vestigings- en leefklimaat van Zeeland. Het draagt bij aan de werkgelegenheid en is een aanjager voor innovatie." Ik ben het daar hardgrondig mee eens. Het belang van de creatieve economie mag nog veel meer moet worden benadrukt. Een creatieve economie kan gedijen in een samenleving, die creativiteit stimuleert en waardeert. Dat vergt focus. Focus op educatie en op participatie. Ontwikkelingskansen bieden en deelname stimuleren. Om die reden ben ik blij met paragraaf 3.4 over cultuureducatie en met de prioriteit die cultuureducatie in deze nota krijgt. Cultuureducatie - dat wil zeggen educatie en onderwijs in muziek, dans, theater, beeldende vormgeving, fotografie en media en erfgoed - helpt kinderen, jongeren en volwassenen bij het ontwikkelen van hun creativiteit en het ontwikkelen van hun meervoudige talenten. Het college wil opnieuw investeren in deelname aan de regeling Cultuureducatie met Kwaliteit van OCW. Dan gaat het om matching van rijksgeld, ongeveer € 210.000 per jaar, met gemeentelijke en provinciaal budget. In totaal levert dit €420.000 per jaar op. Ik zeg: DOEN!

Een paar opmerkingen hierbij: in de huidige periode wordt de regeling uitgevoerd door de projectorganisatie Cultuureducatie boven C-niveau. Deze heeft ZB-planbureau als uitvoerder en de drie kleine regionale cultuureducatiecentra - waaronder KEW - als uitvoerder. Een ingewikkelde opzet, die grote regionale verschillen in uitvoering en tot afstemming cultiveerde. Dat is ongewenst waar het gaat om de effectieve besteding van overheidsgeld, zeker als er geen 'harde' oorzaken zijn voor deze verschillen. Ik wil als lid van de stuurgroep van dit project één efficiënt aangestuurde projectorganisatie voor heel Zeeland bepleiten.

Kunsteducatie Walcheren ziet daarbij mogelijkheden om de door het college gewenste verbindingen met de buitenschoolse educatie en de kinderkunstweek te versterken. Wij doen als stichting het aanbod om de Kinderkunstweek van 2017 t/m 2020 materieel en personeel te ondersteunen.

Ik wil ook bepleiten dat het project bestuurlijk verbonden wordt met het primair onderwijs. Dat was in de afgelopen periode niet het geval en resulteerde erin dat schoolbestuurders het gevoel kregen dat over hun te voeren beleid zonder hun consultatie en instemming werd beslist. Een belangrijk deel van het geld is evenwel afkomstig van de Zeeuwse gemeenten, die subsidiënt zijn van de regionale centra. Om tot een goede projectorganisatie die tegen een stootje kan te komen, is het zeer gewenst dat GS duidelijke kaders stelt en de richting aangeeft. Er zal onderhandeld moeten worden met de gemeenten en ook met de schoolbestuurders. Vanuit de huidige projectorganisatie zal ik me volledig inzetten om tot een succesvolle opzet van de nieuwe fase te komen. Vanmiddag wordt daartoe een aanzet gegeven in een bestuurlijk overleg met de Coöperatie Primair Onderwijs Zeeland. Tot slot verwijs ik graag naar de splinternieuwe website www.decultuurloperzeeland.nl

Afsprakenlijst

Betreft: Bestuurlijk Overleg provincie - ZB

Datum: 23 mei 2016

Aanwezig: B. de Reu, P. Moree, K. van Beveren en J.L. Verduijn (afsprakenlijst/verslag)

	Bespreekpunt	Afspraak/actie
1.	Opening en vaststellen agenda	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
2.	Verslag BO 14 december 2015	Akkoord.
3.	Voortgang en ontwikkelingen nieuwe organisatie	<p>Dhr. Moree geeft aan dat na fusiedatum van oktober jl. er nu gebouwd wordt aan de nieuwe organisatie. Er is een strategisch plan voor de komende 5 jaar in ontwikkeling. Punt van Zorg was eerder de opvolging van Dick Janse als hoofd bedrijfsvoering, maar met de komst van Kees van Beveren is een goede opvolger gevonden. Proces beëindiging detachering provinciale medewerkers en in diensttreden bij ZB per 1 mei 2016 lijkt in afwachting van mogelijke bezwaren (uiterlijk 6 weken na 1 mei 2016) goed te zijn verlopen.</p> <p>Verder is een voorstel (offerte) gedaan aan B&W van Vlissingen om te komen tot de toekomstige uitvoering van het bibliotheekwerk in Vlissingen.</p> <p>Met SCEZ zijn er naast de reeds bestaande dienstverlening vanuit ZB op personeel en financieel gebied ook onderhandelingen voor dienstverlening op ICT gebied.</p> <p>Kwestie Molengraaf m.b.t. beheer en ontsluiting collectie Warren blijft lastig, ondanks de inspanningen ZB hiervoor (o.a. gecreëerde aparte ruimte in ZB voor collectie en onbeperkte toegang Molengraaf). Er wordt echter hard aan een oplossing gewerkt.</p> <p>Contacten met en ondersteuning door ZB van basisbibliotheken in Zeeland is vooralsnog een moeizaam maar continue proces. Wettelijke ondersteuningstaken provincie, die ZB in opdracht van provincie conform nieuwe Bibliotheekwet uitvoert geven gelet op de mogelijkheid tot ruime interpretatie die voornoemde wet geeft vooralsnog de nodige discussie.</p>
4.	Evaluatie ZB	<p>Dhr. De Reu geeft n.a.v. presentatie ZB planbureautaken in GS van 5 april jl. aan dat in Overijssel een vergelijkbaar proces speelt en adviseert ZB de nodige contacten te leggen. Provinciaal beleid baseren op feiten en onderzoek daarnaar is richtinggevend voor de bijdrage daarbij van ZB. Voor de evaluatie ZB lijkt een onafhankelijk onderzoek in deze door</p>

		een externe partij een optie. GS en in overleg met PS zullen daarover nog een uitspraak moeten doen.
5.	Garantstelling lening	<p>Dhr. Moree geeft aan dat variant 1 nog steeds de voorkeur heeft.</p> <p>Dhr. de Reu geeft aan dat na alle overwegingen naar zijn indruk alleen variant 5 voldoet aan de gestelde voorwaarden. Hij heeft dit ter voorbereiding op GS-behandeling op 18 mei jl voorgesproken met gedeputeerde de Bat. Daarbij is ook als extra zekerheid voor de provincie het vestigen van hypotheekrecht op het ZB-gebouw of een deel daarvan aan de orde geweest.</p> <p>Geconstateerd wordt dat de provincie dit bij andere garantstellingen tot nu toe niet heeft gedaan en deze uitzondering veel uitleg zou vragen en wellicht uiteindelijk ook weinig zekerheid kan bieden. Dhr. De Reu zal dit met dhr. de Bat overleggen ter voorbereiding op GSbehandeling van het PS voorstel op 31 mei a.s.</p>
6.	Rondvraag	Hiervan wordt geen gebruikgemaakt.
7.	Sluiting	

**Volgende vergadering:
n.t.b.**

Verduijn J.L. (Jan-Leendert)

Van: Bat de J. (Jo-Annes)
Verzonden: donderdag 26 mei 2016 17:52
Aan: Verduijn J.L. (Jan-Leendert)
Onderwerp: Re: Statenvoorstel garantstelling ZBlening bij NWB.docx

Ok, dank

Op 26 mei 2016 om 15:59 heeft Verduijn J.L. (Jan-Leendert) <jl.verduijn@zeeland.nl> het volgende geschreven:

Jo-Annes,

N.a.v. overleg met jou en Ben over garantstelling lening ZB en zekerheid provincie via hypotheekrecht is na ambtelijke overweging in het bijgevoegde GS en PS voorstel hier toch van afgezien. In de Uitvoeringsparagraaf GSnota staat bij juridisch de overweging hiervoor (zie verder ook hieronder).

Groet,

Jan-Leendert

Van: Verduijn J.L. (Jan-Leendert)
Verzonden: donderdag 26 mei 2016 08:05
Aan: Reu de B.J. (Ben)
Onderwerp: FW: Statenvoorstel garantstelling ZBlening bij NWB.docx

Hoi Ben,
Bijgaand GS en PS voorstel garantstelling. De aanvullende variant van Kees nav BO heeft hij teruggetrokken (20 jaar aflossen te lang).
De overweging voor onderpand is ook niet opgenomen. Zoals in BO besproken vergt deze uitzondering (heeft provincie bij andere garantstellingen ook niet gedaan) veel uitleg en levert uiteindelijk weinig zekerheid. Staat ook in uitvoeringsparagraaf bij juridisch vermeld.
Ik zal Jo Annes over dit laatste nog informeren.
Groet,

Jan-Leendert Verduijn
Provincie Zeeland

Verzonden met mijn Windows Phone

Van: [Verduijn J.L. \(Jan-Leendert\)](#)
Verzonden: 25-5-2016 15:34
Aan: [Jong de R. \(Renske\)](#)
CC: [Westerhout R.R. \(Rolf\)](#)
Onderwerp: FW: Statenvoorstel garantstelling ZBlening bij NWB.docx

Hoi,

Wilco is ook akkoord.

Groet,

Jan-Leendert

Van: Klaassen R. (Roland)

Verzonden: woensdag 25 mei 2016 14:46

Aan: Verduijn J.L. (Jan-Leendert) <jl.verduijn@zeeland.nl>; Boogaard W. (Wilco) <w.boogaard@zeeland.nl>

Onderwerp: RE: Statenvoorstel garantstelling ZBlening bij NWB.docx

akkoord

Van: Verduijn J.L. (Jan-Leendert)

Verzonden: woensdag 25 mei 2016 14:19

Aan: Boogaard W. (Wilco) <w.boogaard@zeeland.nl>; Klaassen R. (Roland) <r.klaassen@zeeland.nl>

Onderwerp: Statenvoorstel garantstelling ZBlening bij NWB.docx

Hoi,

Dit zouden ze moeten zijn. Kijken jullie nog even kritisch mee?

Groet,