

Verlag

statencommissie

Conceptverslag van de openbare vergadering van de Commissie Bestuur, gehouden in de Louise de Colignyzaal van het Provinciehuis te Middelburg op 22 januari 2016 van 9.30 – 13.10 uur

Voorzitter:	H.J. van Geesbergen
Aanwezig zijn de (plv.) leden:	C.W. Bierens, M.D. Eckhardt, B. Erbisim, M.J. Faasse, T. van Gent, C.M. Hurkens, J.L. Kool-Blokland, P.C.A. de Milliano-van den Hemel, R. Muste, F.A. van Oorschot, G.D. Roeland, G. van Unen, J. van de Velde, A.G.M. Veraart, J.H. Verburg, A.L. van 't Westeinde, W. Willemse en R.L.J.M. de Wit.
Tevens zijn aanwezig:	J.M.M. Polman (cvdK), C.M.M. Schönknecht-Vermeulen, A.J. van der Maas en J. de Bat (GS), M. Vink (Emendo Capital) en M.E. Trimpe (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	R.M. Haaze en G.W.A. Temmink.

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter meldt de afwezigen. Hij stelt voor om in het vervolg de vergadering om 9.00 uur te beginnen. Op verzoek van de commissie wordt het aanvangstijdstip voor de volgende vergadering bepaald op 9.15 uur. In die vergadering wordt bepaald of het aanvangstijdstip definitief wordt aangepast. Vervolgens constateert de voorzitter dat de commissie het op prijs stelt voorafgaand aan de vergadering een tijdplanning te ontvangen.

2. Vaststellen agenda

De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

3 Informatie-uitwisseling, d.w.z.:

3.1 Vast terugkerend agendapunt: IPO

De heer De Bat (GS) geeft aan ten aanzien van het rapport 'Redelijk verdeeld' dat in de brief van minister Kamp aan de Tweede Kamer over dit onderwerp de commissie-Balkende specifiek is benoemd. Er wordt geen aparte actie door het IPO ondernomen. De belangenbehartiging van Zeeland verloopt via de commissie-Balkenende. Op een vraag van de heer Van 't Westeinde (GL) over de kortingen op de provinciefondsuitkering vanwege het DELTA-dividend, geeft de gedeputeerde aan dat dit in de vorige vergadering uitgebreid is toegelicht.

De heer Van de Velde (SGP) vraagt naar een overzicht van de effecten voor de volgende jaren en naar de motie uit de Tweede Kamer die ingaat op de ommezwaai in verdeling, en de nieuwe commissie die daarvoor is opgestart. Deze zou met name kijken naar het economisch belang van de provincies en de gevolgen voor het provinciefonds.

De heer De Bat (GS) zegt toe dit overzicht te verstrekken. De motie en de betreffende commissie komt hem onbekend voor. Spreker zal via het verslag daarop terugkomen¹.

¹ In het Bestuurlijk overleg financiële verhouding van september 2015 is afgesproken dat er weer een gezamenlijke evaluatie wordt gehouden van de normeringssystematiek. Daartoe is een werkgroep ingesteld met medewerkers van Financiën, BZK, IPO, VNG en UvW, die graag met de "provinciale deskundigen provinciefonds" als achterban willen overleggen over deze evaluatie. Met name is het van belang om de verschillende opties voor de indexering van het provincie- en gemeentefonds die moeten worden uitgewerkt, door te nemen. Hierbij moet worden gedacht aan de bestaande normeringssystematiek (koppeling aan de netto gecorrigeerde rijksuitgaven (NGRU), of bijv. een vast percentage voor de gehele kabinetsperiode. Er

3.2 Mededelingen van gedeputeerden: *geen*.

3.3 Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag

- De heer Van 't Westeinde (GL) merkt naar aanleiding van het conceptverslag van de vorige vergadering op het niet eens te zijn met de mededeling van de heer Polman (cvdK) dat de kerncentrales in Doel tot de 25 procent beste kerncentrales behoort. Dit is feitelijk onjuist. De heer Polman (cvdK) antwoordt dat deze kwalificatie afkomstig is uit het Long term operation rapport van Doel, goedgekeurd door het Federaal Agentschap voor Nucleaire Veiligheid in België. In dit rapport staat dat de wereldassociatie van nucleaire operators aan de hand van een aantal indicatoren concludeert dat Doel nog steeds tot de 25 beste kerncentrales behoort. De heer Van 't Westeinde (GL) werpt tegen dat er ook andere informatiebronnen zijn, zoals LAKA. De heer Roeland (SGP) mist de onderbouwing van de mededeling van de GL-fractie. De heer Van 't Westeinde (GL) geeft aan dat blijkbaar verschillend gedacht wordt over deze informatie.
- Mevrouw Van Unen (SP) vraagt naar de financiële gevolgen van de vennootschapsbelasting voor Zeeland Seaports. Wordt samen met de andere Nederlandse havens opgetrokken? Wat betekent het voor de aandeelhoudersbelangen voor ZSP en is het college bereid hierover het ongenoegen te uiten in de richting van het ministerie van EZ? De heer Bierens (VVD) vraagt naar eventueel te nemen acties. Kunnen de havens in de buurlanden, die met hetzelfde te kampen hebben, daarbij worden betrokken? Welke gevolgen heeft de vennootschapsbelasting voor het resultaat van Zeeland Seaports? Mevrouw Schönknecht-Vermeulen (GS) antwoordt dat het college op de hoogte was van de aankomende vennootschapsbelasting, maar er niet over in gesprek is met Zeeland Seaports. De financiële gevolgen zijn dat de winst wordt belast. Daardoor wordt de afbouw van de garantiestelling vertraagd. Spreekster is voorstander van samen optrekken om de aandeelhoudersbelangen veilig te stellen. Het gesprek met het dagelijks bestuur van Zeeland Seaports moet nog plaatsvinden.

3.4 Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan

De heer Willemse (50PLUS) vraagt of er stappen zijn gezet voor een de werving van een nieuwe directeur van Zeeland Seaports. Een interim-directeur brengt immers hogere kosten met zich mee. Zijn fractie zou het op prijs stellen als een nieuwe directeur een scheepvaartachtergrond heeft, en de Zeeuwse havens op een hoger niveau kan tillen.

Mevrouw Schönknecht-Vermeulen (GS) geeft aan dat in 2013 een profiel is vastgesteld, waarin de punten die de heer Willemse (50PLUS) noemt zijn opgenomen. Het contract van de huidige interim-directeur loopt tot 1 mei. Er vinden gesprekken plaats met Raad van Commissarissen en Ondernemingsraad, waarvan nog geen uitkomst te melden is.

4 Gelegenheid om in te spreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5 Brief commissaris van de Koning van 8 januari 2016 met jaarverslag 2015

De voorzitter concludeert dat de commissie geen opmerkingen over dit jaarverslag heeft.

6 Statenvoorstel 5e begrotingswijziging Provincie Zeeland 2016 (SERV-030)

Mevrouw Van Unen (SP) informeert naar de bijdrage voor de zeeluis die via de algemene reserve wordt overgeboekt.

De heer De Wit (PVV) vraagt in welk jaar dit bedrag wordt betaald.

De heer Roeland (SGP) vraagt naar de verwerking van het bedrag: in de zomernota zijn daarover andere afspraken gemaakt.

Mevrouw Kool-Blokland (CDA) zou graag meer achtergrondinformatie ontvangen over de financiële haalbaarheid van het totale project Zeeluis.

wordt in deze werkgroep niet onderzocht hoe verschillen in economische groei tussen de diverse regio's in Nederland kunnen worden gefaciliteerd. Voor zover bekend is er ook geen werkgroep binnen het IPO die zich hier wel op richt.

De heer Muste (PvZ) uit zijn zorgen over het aantal projecten waarop tekorten dreigen. Hoe kan daarmee verder worden gegaan?

De heer De Bat (GS) geeft aan dat het risico voor het project Zeesluis in Vlaanderen ligt, en daar wordt geen probleem in de haalbaarheid gesignaleerd. De bijdrage is een jaar vervroegd en komt in 2016. Hij beaamt dat de verwerking van het bedrag voor de zeesluis niet op de juiste wijze is gegaan. De heer Muste (PvZ) doelt op een aantal zaken, waar nog op teruggekomen wordt, maar die anders liggen dan de heer Muste (PvZ) stelt. Spreker zegt toe een gewijzigd statenvoorstel aan te leveren voor de statenvergadering.

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door PS op 5 februari, en – mits volgens toezegging gewijzigd – als hamerstuk kan worden geagendeerd.

7 Brief GS van 12 januari 2016 over Thermphos, voortgang - 16000699

Eerste termijn

De heer Bierens (VVD) waardeert de –zorgwekkende- informatie. Er moet nog veel gebeuren, de rollen zijn nog niet helemaal duidelijk en het financiële deel vraagt een toelichting. Is de reserve voldoende om de tegenvallers tot nu toe en eventuele volgende op te vangen? Welk gevoel heeft de gedeputeerde zelf hierbij?

De heer Veraart (D66) sluit hierbij aan. Hij noemt post onvoorzien, waar eind november minder dan vier ton beschikbaar was. Een onafhankelijke project review wordt noodzakelijk geacht, kan dit worden toegelicht? Er hangt ons nogal wat boven het hoofd wat dit project betreft.

Mevrouw Van Unen (SP) krijgt de indruk dat het project mogelijk wel goed uitgevoerd kan worden, zolang de post onvoorzien maar overeind blijft. Die post is echter fors verminderd. Welk risico loopt de provincie nu echt?

De heer Van 't Westeinde (GL) maakt zich eveneens zorgen, met name over de verwerking van het fosforslik. Wat doet de provincie in haar toezichthoudende rol vanuit milieu?

Mevrouw De Milliano (CDA) waardeert het dat de commissie snel wordt bijgepraat en vraagt of er al nieuwe informatie is. Er wordt gekeken of de beheerskosten verlaagd kunnen worden. Wat zijn nu de beïnvloedbare kosten?

De heer Van de Velde (SGP) sluit daarbij aan. Het project raakt op een punt dat beslist moet worden of alles veilig kan worden opgeleverd. Wat kan nog worden beïnvloed? De aanbevelingen uit de project review zijn onder meer dat een aantal zaken versoepeld moeten worden, waaronder de vergunningen. Hij zou graag zien dat de financiële stand van zaken in een overzichtelijke staat wordt verstrekt.

De heer De Wit (PVV) maakt zich ernstig zorgen en vraagt hoeveel extra kosten nog te verwachten zijn. Is er een planning voor de verwijdering van het radioactieve slik?

De heer De Bat (GS) begrijpt het algemene gevoel uit de commissie en geeft aan dat dit project stap voor stap wordt doorlopen. Het college is 'in control' en kan de stappen goed overzien. Spreker geeft aan er bovenop te zitten. De provincie ziet toe op de uitvoering. Na wat eind vorig jaar is gebeurd heeft het college gezocht naar iemand met voldoende kennis om het project te kunnen toetsen. De heer Schaper is als inhoudelijk deskundige gevraagd om de situatie te bekijken, en hij heeft geconstateerd dat wat wordt gebouwd solide is en voldoende kracht heeft om de fosfor binnen de planning te verbranden. Hij is nu met DS en VCB bezig om het proces verder vorm te geven. Desgewenst kan hij een toelichting geven. De post onvoorzien op de operationele kosten is met tien procent toegenomen; door druk te zetten is al tweeënhalve ton ingelopen op de post onvoorzien op de beheersing. De veiligheid staat voorop, en daarvoor moeten extra kosten voor de brandweer worden gemaakt. In maart is goed in te schatten of de planning wordt gehaald. In de turnkey-overeenkomst staat beschreven wat voor 9 mei gedaan moet worden en de aannemer geeft aan dat te kunnen halen. De bottleneck is het ontwikkelen van een methode voor veilige verbranding. Dat gaat langzaam. Het proces wordt door de RUD gecontroleerd, in goed overleg met ANVS. De beïnvloedbare kosten zitten alleen in de beheerskosten. Spreker benadrukt dat wordt gewerkt met middelen die de curator beschikbaar heeft gesteld.

Tweede termijn

De heer Van de Velde (SGP) is verontrust en vraagt om een doorkijk in de technische oplossing voor het verwijderen van het fosfor.

De heer Verburg (CU) roept op om voor het einde van de termijn te kijken naar alternatieve scenario's.

De heer Bierens (VVD) blijft bezorgd en stelt vast dat het probleem ook is dat het een bijzonder ingewikkeld proces is. Hij zou een toelichting door de heer Schaper op prijs stellen en vraagt de gedeputeerde zeer alert te zijn op dit project.

De heer Veraart (D66) sluit hierbij aan.

De heer De Bat (GS) geeft aan dat zonder resultaat is gezocht naar alternatieve scenario's. Het fosforslik mag niet worden vervoerd. Spreker zegt toe op korte termijn een bijeenkomst met de heer Schaper te organiseren. Zorgen wegnemen kan alleen op het moment dat alles geregeld is.

De heer Van de Velde (SGP) vraagt om een volgende keer als dit onderwerp aan bod komt te spreken over de risico's en de financiële scenario's.

De heer De Bat (GS) zegt toe voor de volgende keer voor wat betreft de financiën een overzichtelijk tabel met onder andere percentages toe te voegen.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

8 Statenvoorstel harmonisatie en modernisering Verordening rechtspositie gedeputeerden, staten- en commissieleden - SERV-029

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door PS op 5 februari, en als hamerstuk kan worden geagendeerd.

9 Statenvoorstel Toetsingskader herstructurering DELTA N.V. (SERV-032)

10 Brief GS van 4 december 2015 over DELTA NV Algemene Vergadering van Aandeelhouders 17 december – 15017502

Eerste termijn

De heer Erbisim (PvdA) geeft aan dat zijn fractie groot belang hecht aan hoogwaardige werkgelegenheid. Wanneer voldoet DELTA NV en zijn aandeelhouders aan de zorgplicht? In de informatiebijeenkomst is gezegd werd dat een bedrag voor vijf jaar voldoende is. Wat zijn de maximale rendementen op korte en lange termijn en wat is de waarde van de vijftig procent van de aandelen in Evides?

Mevrouw Eckhardt (PVV) vraagt op welk moment bekend is hoeveel banen er mogelijk gaan verdwijnen? Zijn er plannen om in dat geval de werknemers te begeleiden naar nieuw werk? Als onderdelen van DELTA NV verkocht moeten worden, wat is dan marktconform en waarvoor wordt het bedrag aangewend?

De heer Roeland (SGP) is tevreden met de opstelling van het college en de aandeelhouderscommissie. De informatiebijeenkomst heeft hij gewaardeerd. Spreker wijst op het nog steeds in bedrijf zijn van de website samenvoordelta.nu, wat niet lijkt te onderschrijven dat de directie van DELTA meent dat splitsing onvermijdelijk is. Is er een concreet plan voor het blijvend communiceren van de aandeelhouderscommissie met de volksvertegenwoordigers in raden en staten? Hoe verloopt de communicatie tussen aandeelhouderscommissie en het bedrijf en staan de neuzen dezelfde kant uit? Het is belangrijk dat alle partijen die naar minister of de commissie-Balkenende communiceren dezelfde uitgangspunten hanteren en elkaar versterken. De SGP-fractie verwacht voorstellen die in lijn zijn met de aandeelhoudersstrategie en de aanvullende uitgangspunten uit het toetsingskader. Welke stappen gaan er in de tijd gezet worden en hoe als het voorstel van DELTA NV afgewezen wordt? Worden de Staten en raden hierbij tijdig betrokken, zodat de aandeelhouders in grote meerderheid kunnen instemmen?

De heer Bierens (VVD) constateert dat de aandeelhouderscommissie onverdroten verder is gegaan in de zoektocht naar een toekomst voor DELTA. Spreker complimenteert de COR in dit traject. Het voorliggende voorstel geeft de noodzaak aan om de herstructurering van DELTA voortvarend aan te pakken. Spreker ziet niet zozeer de Splitsingswet maar de bedrijfs- en marktomstandigheden als oorzaak, en betreurt het dat door het verzet van het bedrijf veel kostbare tijd verloren is gegaan. Het idee van herfinanciering boven directe verkoop spreekt wel aan. Voor de totaaloplossing is wel een breed draagvlak onder alle aandeelhouders nodig. In welke orde van grootte is de garantstelling nodig, en hoe zit het met het baseren van deze garantstelling op de aandelen van Evides?

De heer Faasse (ZL) vindt het toetsingskader vrij eenzijdig gericht op behoud van werkgelegenheid. Wordt daarmee niet goed geld naar kwaad geld gegooid? Zijn bepaalde risicovolle onderdelen van het bedrijf niet inmiddels technisch failliet? Op de vraag van de heer Roeland (SGP) geeft spreker aan te willen dat alles op tafel komt, ook rond de kerncentrale.

Mevrouw Kool-Blokland (CDA) vindt de situatie waarin DELTA NV zit een 'duivels dilemma', zeker gezien de grote gevolgen. Nu moet worden beoordeeld of het statenvoorstel het juiste aan de aandeelhoudersstrategie gerelateerde toetsingskader bevat. Voor de CDA-fractie is het belangrijk de relatie met de minister van Economische Zaken goed wordt gelegd, met optimale druk vanuit Zeeland. De herfinanciering lijkt een tussenstap te zijn in het proces van uiteindelijke verkoop. Aan welke tijdsspanne wordt gedacht? De positie van EPZ is cruciaal, in relatie met het overleg met de minister. Hoe verhoudt herfinanciering zich met de garantstelling door alle aandeelhouders? Wordt er geen hoge prijs betaald voor extra tijd en hoe weten we zeker dat werkgelegenheid overeind blijft? Vanwege het risicoprofiel zijn zekerheden van belang. Welke zeggenschap hebben of houden de aandeelhouders? Hoe past dit alles in de aandeelhoudersstrategie, want herfinanciering is geen totaaloplossing.

De heer Veraart (D66) vindt het opvallend dat er weinig begrip is voor de eigen verantwoordelijkheid van het bestuur van DELTA NV. Voor de herstructurering zal eerst de positie van EPZ aan de orde

moeten komen, want dit blokkeert een aantal ontwikkelingen. Zijn er andere opties dan dit met de staat op te nemen? Wat is het tijdspad hierin? In hoeverre is Eneco onderdeel van de scenario's? Hoe werkt de verkoop van Indaver door in de resultaten van DELTA als geheel? Er gebeurt veel op het gebied van de energiemarkt, en er zijn minimale en maximale taxaties te maken van juridisch verplichte zorg. Zijn fractie kijkt naar continuïteit van (levensvatbaar te maken) onderdelen van DELTA en daarmee het behoud van werkgelegenheid.

Mevrouw Van Unen (SP) geeft aan dat haar fractie niet heeft ingestemd met de aandeelhoudersstrategie vanwege de mogelijke verkoop van het bedrijf. Waarom zit het bedrijf nu niet aan tafel? Hoe zit het met de bepaling van marktconform rendement in deze omstandigheden; is dat reëel? Bij de passage over de verkoop van onderdelen van het bedrijf op het dieptepunt van de markt haakt zij af. Op de vragen van de heer Bierens (VVD), mevrouw Kool-Blokland (CDA) en de heer Veraart (D66) geeft spreekster aan dat de druk van splitsing leidt tot de tijdsklem voor een oplossing. Eerst moet er een oplossing voor EPZ worden gevonden. Eerst een oplossing voor EPZ en daarna herfinanciering heeft de voorkeur.

De heer Van 't Westeinde (GL) constateert dat de energiemarkt hét probleem is voor het bedrijf. Het is zaak dat het rijk een oplossing biedt voor de kerncentrale. De GL-fractie hecht een groot belang aan duurzame werkgelegenheid en rendement. Kapitaal en arbeid botsen echter vaak. Welk rendement is dan wel acceptabel, om ook de andere uitgangspunten recht te kunnen doen? Met het mogelijk verkopen van onderdelen wil spreker heel terughoudend omgaan, met name voor wat betreft het netwerkbedrijf. De fractie kan meegaan in de herfinanciering. Hoe verhoudt het financieren via de dividenden van Evides zich met het verhangen van die aandelen?

Mevrouw Schönknecht-Vermeulen (GS) geeft aan dat het splitsingstraject bijzonder complex is. Zij geeft aan dat daar waar nodig de heer Vink van Emendo, DELTA, de COR en de aandeelhouderscommissie nadere informatie kunnen verstrekken ten behoeve van het nemen van een beslissing op juiste gronden. Voor de zorgplicht vanwege het afzonderen van een verlieslijdend onderdeel van een bedrijf zijn wettelijke regels. Het maximale rendement is afhankelijk van de keuzes die gemaakt gaan worden. En werkgelegenheid en acht procent rendement is niet voor niets gekozen: DELTA moet op lange termijn een gezond en bestendig bedrijf worden. De aandelen van Evides staan voor 325 miljoen euro bij DELTA op de balans. In de herfinanciering zit een component die bestemd is voor het herplaatsen of afvloeien van medewerkers. Het is moeilijk aan te geven hoeveel banen verloren gaan; het hangt af van de (samen met de gemeenten) te kiezen oplossing. Er gaat geen geld vrijkomen, er zal juist geld bij moeten. Dat is wel verschillend voor de diverse onderdelen. Het realiseren van een marktconforme waarde is niet mogelijk zonder eerst te herfinancieren. De communicatie is voor de aandeelhouderscommissie een belangrijk punt in het overleg met DELTA. Het bedrijf onderzoekt op dit moment alle facetten van de oplossing, en de aandeelhouderscommissie hoopt daar in april of mei van DELTA duidelijkheid over te krijgen. De splitsing moet per 1 juli 2017 zijn geëffectueerd. De relatie met de commissie-Balkenende is gelegd: de CEO van DELTA maakt deel uit van de klankbordgroep voor deze commissie én in de werkgroep die zoekt naar een oplossing voor de kerncentrale. Na deze zomer moet het besluit genomen worden, want DELTA heeft een half jaar nodig voor de implementatie. Herfinancieren kan de provincie niet alleen doen: er wordt op gemeenten een beroep gedaan ook hierin mee te gaan. Met het voorstel en het toetsingskader wordt juist een totaaloplossing voorgestaan, zodat geen geld wordt weggegooid. Het netwerkbedrijf is juist het allerlaatste wat verkocht zou moeten worden, omdat dit een publieke taak is. In de AvA is naar aanleiding van het financieel plan 2016 – met voortzetting van het huidige beleid gekeken of er al gesneden kan worden in taken. DELTA zit niet langer in de ontkenningfase. Bovendien is er het gesprek met de minister over een oplossing voor EPZ, vanwege diens toezegging aan de Tweede Kamer. De tussenstop met herfinanciering is een oplossing om de tijdsdruk op afstand te houden. De aandelen van Evides in een holding inbrengen dient als zekerheid, waarbij de dividenden rechtstreeks naar de aandeelhouders gaan. De hoogte van het dividend van Evides is niet gegarandeerd voor de toekomst.

De heer Muste (PvZ) is voorstander van het behouden van de kerncentrale.

Mevrouw Schönknecht-Vermeulen (GS) geeft aan dat EPZ verlieslatend is, en oplossingen voor DELTA NV in de weg zit. Het overeind houden van werkgelegenheid kan niet tegen elke prijs. Als er geen renderend bedrijf overblijft, wordt het bijzonder moeilijk. De eerste optie uit de aandeelhoudersstrategie is fusie, maar spreekster ziet nu niet direct een fusiepartner. Herfinanciering kan naar haar mening alleen als onderdeel van een totaaloplossing. Spreekster vraagt verduidelijking over de opmerking van de heer Veraart (D66) over het weinige begrip voor de positie van het bestuur van DELTA NV.

De heer Veraart (D66) wijst op de eerdere inbreng van collega's, en vindt dat met respect voor elkaars verantwoordelijkheid en positie gehandeld moet worden.

Mevrouw Schönknecht-Vermeulen (GS) beaamt dat, en vult aan dat de aandeelhouders ook de eigen verantwoordelijkheid nemen met het opstellen van een aandeelhoudersstrategie en een toetsingskader. Spreekster vertrouwt erop samen met bestuur van DELTA NV hierin op te trekken.

De verkoop van Indaver heeft de schulden stevig gereduceerd, de rentevoordelen zijn echter te

beperkt om daardoor niet naar een andere oplossing te hoeven kijken. Er is geen sprake van 'zomaar' verkopen van onderdelen van DELTA NV; dit voorstel is er juist opgericht tijd te rekken om een totaaloplossing te zoeken en niet te verkopen. Wel moeten te zijner tijd keuzes worden gemaakt of de provincie aandeelhouder wil zijn van een multimediatebedrijf.

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt of dit anders geformuleerd kan worden in het dictum van het statenvoorstel.

Mevrouw Schönknecht-Vermeulen (GS) beaamt dat het een heel zware periode voor DELTA is. De oplossing voor de kerncentrale wordt samen met het rijk gezocht; nog niet bekend is op welke wijze dit kan.

De heer Vink (Emendo Capital) licht de herfinanciering toe. Een aantal onderdelen van het bedrijf hebben het zo moeilijk dat zij ook de gezonde onderdelen in gevaar brengen. Om dat te veranderen moeten de verlieslatende onderdelen óf verkocht worden, of in een apart bedrijf ondergebracht worden. DELTA heeft door de bedrijfsvorm een zorgplicht naar deze onderdelen, zodat er geld nodig is om deze onderdelen apart te zetten. Als dat niet wordt gedaan, blijft er steeds meer geld nodig voor deze verlieslatende onderdelen. Er moet een bedrag vastgesteld worden dat voldoende is om het bedrijf een aantal jaren overeind te houden. De Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen zijn daarvoor verantwoordelijk. Het risico van de centrales heeft niets te maken met het risicoprofiel van de borgstelling op de gezonde onderdelen voor de herfinanciering. De hoogte van het bedrag dat voor de herstructurering van DELTA nodig is, is nog niet bekend. Wel kan aangegeven worden wat verantwoord is qua herfinanciering en borgstelling. Het is daarvoor nodig bepaalde uitgangspunten aan het bedrijf mee te geven, zoals in het statenvoorstel is opgenomen. De rente- en aflossingsverplichting van herfinanciering kan uit de dividenden van Evides en het netwerkbedrijf worden betaald. Spreker adviseert hierin wel een buffer aan te houden en maximaal de helft te gebruiken voor de herfinanciering. Als dit niet in balans is volgens de punten van de aandeelhoudersstrategie, komt de verkoopvariant sneller in beeld. De zekerheden en zeggenschap rond de borgstelling zijn anders dan met het aandeelhouderschap. Onder de borgstelling ligt een overeenkomst met bepaalde rechten. Meer zekerheden zouden via de governance geregeld kunnen worden, door de statuten te wijzigen als het idee is dat er meer invloed nodig is.

Tweede termijn

De heer Veraart (D66) komt terug op het gezamenlijk optrekken van DELTA, OR en aandeelhouderscommissie: een bedrijf kan last hebben van zijn publieke aandeelhouders. In de plannen voor 2016 komt terug dat er een rem op investeringen ligt. Geld in depot is nu handig, maar daar moet niet te star naar gekeken worden. Het toetsingskader vindt spreker wel een verstandige stap, zodat niet onder grote tijdsdruk moeten worden gehandeld. Hij is - zoals bekend - niet blij met de gedwongen splitsing.

De heer Bierens (VVD) hecht eraan te benoemen dat de Splitsingswet – die tien jaar geleden is aangenomen - niet als de boosdoener mag worden gezien. Het is nu de hoogste tijd om de juiste stappen te zetten.

Mevrouw Van Unen (SP) stelt dat meer tijd ook meer speelruimte geeft.

De heer Bierens (VVD) heeft geen behoefte aan uitstel. Mogelijk wordt in de periode tot de statenvergadering gekeken naar aanscherpen van het dictum.

De heer Verburg (CU) vindt het toetsingskader helder en verstandig, vanuit de eigen rol als aandeelhouder gezien. Spreker hoopt dat de kwaliteit van de communicatie goed blijft.

De heer Roeland (SGP) is bijzonder blij met het samen optrekken door de betrokken partijen. Het respecteren van elkaars positie begint met het goed spelen van de rol van aandeelhouder.

De heer Van 't Westeinde (GL) gaat in op de verwachtingen rond de energiemarkt en hoopt dat deze discussie uiteindelijk ertoe leidt dat DELTA weer een nutsbedrijf in naam en activiteit en houding wordt. De heer Bierens (VVD) deelt deze mening niet. De staten hebben vier geleden het initiatief genomen om als aandeelhouder te bezien hoe het bedrijf een andere koers kan varen.

De heer Faasse (ZL) herhaalt zijn vraag of er onderdelen van DELTA zijn die technisch failliet zijn. Hij wil een afweging kunnen maken voordat tot verkoop van onderdelen wordt overgegaan. Het bedrag aan herfinanciering wordt blijkbaar bepaald door wat mogelijk is, en niet wat nodig is. Over een paar maanden kan dit weer achterhaald zijn. Wat is dan de route?

Mevrouw Schönknecht-Vermeulen (GS) geeft aan dat het bedrag uit de verkoop van Indaver hard nodig is voor de bedrijfsvoering. Het bedrag van 200 miljoen euro is niet gebaseerd op de leen- of borgstellingscapaciteit van de aandeelhouders. Met het aannemen van het voorstel kan DELTA aan de slag met de herfinanciering, met een toetsingskader. Als er een oplossing is, komt dit terug ter besluitvorming bij de aandeelhouders.

De heer Vink (Emendo Capital) geeft aan dat onderdelen verlieslatend zijn. Een failliet wordt bepaald door de mate waarin schulden kunnen worden afgelost. Dat kan nu doordat andere onderdelen van de holding winstgevend zijn. In de herfinanciering worden keuzes gemaakt die later tegen het licht gehouden kunnen worden. Om dat zorgvuldig te doen is een verantwoordelijkheid van de Raad van Commissarissen van DELTA.

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling door PS op 5 februari. Tevens is de brief van GS over DELTA NV Algemene Vergadering van Aandeelhouders 17 december voldoende behandeld.

10A Brief GS van 19 januari 2016 over verzoek verlenging wachtgeldrechten ivm verhoging AOW-leeftijd – 16000608

Eerste termijn

Mevrouw Van Unen (SP) vindt het schrijnend dat degenen van de PSD die onvrijwillig werkloos zijn geworden geconfronteerd worden met een gat in het wachtgeld wegens een hogere AOW-leeftijd. Mevrouw Schönknecht-Vermeulen (GS) constateert dat de verhoging van de AOW-leeftijd niet is voorzien in de oorspronkelijke – goede - regeling uit 2003. Na dat moment zijn de regels voor anderen verslechterd, die evenmin in het sociaal statuut zijn verwerkt. Het verschil met de NAR-medewerkers is dat deze in provinciale dienst zijn en de PSD een opgeheven dienst is, waarvoor de provincie de wachtgeldregeling heeft vastgesteld. Het pensioen gaat wel in met 65 jaar, maar de AOW komt pas op een later moment. Het college kiest ervoor dit niet te veranderen, aangezien de regeling veel gunstiger was dan latere ontslagregelingen.

Tweede termijn

De heer Van Oorschot (PvdA) mist voorinformatie. Wat was de verwachting? Al is de regeling gunstiger dan andere, het kan toch niet zo zijn dat de oud-werknemers twee jaar zonder inkomen zitten?

De heer Bierens (VVD) licht toe dat alle fractievoorzitters benaderd zijn door betrokkene.

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt hoeveel personen het betreft. Wat is exact het verschil met de NAR, de provincie heeft immers de verantwoordelijkheid voor deze mensen genomen.

Mevrouw Schönknecht-Vermeulen (GS) stelt dat het college de onderhavige brief gezonden heeft omdat de fractievoorzitters benaderd waren. De betrokken personen hebben recht op pensioen bij het bereiken van de 65-jarige leeftijd, het gat zit in de AOW-uitkering. Het betreft 21 personen, en reparatie zou tweeënhalf miljoen euro vergen. Het verschil tussen beide regelingen is erin gelegen dat de NAR-medewerkers in dienst bij de provincie zijn, bij de oud-PSD-medewerkers was de keus of werkloos worden of de huidige regeling aannemen.

De heer Willemsse (50PLUS) begrijpt dat de betrokkenen twee jaar het AOW-deel van hun inkomen moeten missen en vraagt daar naar te kijken.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

11 Brief GS van 20 oktober 2015 met Personeelsmonitor Provincies 2014 – 15014795

De heer Van Gent (VVD) wijst op het hoge aantal jongeren in dienst van de provincie.

Mevrouw De Milliano (CDA) is positief over het lage ziekteverzuim.

De heer Van de Velde (SGP) begrijpt dat er innovatie 'ontstaat' wanneer er veel jonge medewerkers zijn en het management daar op de werkvloer ruimte voor geeft. Worden kansen wel goed benut? Wordt de kennis van medewerkers ook gebruikt om mee te denken bij andere dossiers. Is er voldoende flexibiliteit om zo te komen tot een beter resultaat?

Mevrouw Schönknecht-Vermeulen (GS) geeft aan dat dit rapport ieder jaar wordt opgesteld. Vanaf 2013 is actief beleid op ziekteverzuim gevoerd, en dat heeft zijn vruchten opgeleverd. Een lage gemiddelde leeftijd heeft mogelijk ook invloed. In de organisatie wordt juist nu gekeken naar andere manieren van samenwerken, zowel intern als met derden en de buitenwereld. Personeelsmobiliteit wordt standaard aan de orde gesteld in de jaargesprekken.

De heer Van de Velde (SGP) doelt op het meekijken naar andere onderwerpen dan waar een medewerker zich dagelijks mee bezighoudt.

De heer Veraart (D66) wijst erop dat het percentage jongeren op het totaal wordt beïnvloed doordat een groot aantal 57-plussers is vertrokken.

Mevrouw Schönknecht-Vermeulen (GS) geeft aan dat in 2014 61 medewerkers gebruik hebben gemaakt tijdelijke mobiliteit binnen en buiten de organisatie.

De voorzitter concludeert dat deze brief voldoende is behandeld.

12 Conceptverslag commissie Bestuur van 20 november 2016 met Advies aan Presidium

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

13 Conceptverslag van vergadering van 4 december 2015 met Advies aan Presidium

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

14 Toezeggingenlijst

- Brief GS van 15 december 2015 met afdoening toezegging 10 cie. Bestuur dd 16/10/2015 inzake overzicht externe inhuur
- Brief GS aan minister I&M van 18 december 2015 over PS-motie inzake inspraak kerncentrales Doel 1 en 2

Mevrouw Hurkens (SP) vraagt hoe gegarandeerd kan worden dat het percentage van 9,9 procent aan externe inhuur niet wordt overschreden.

Mevrouw Schönknecht-Vermeulen (GS) geeft aan dat dit een punt van aandacht is, ook in relatie met de zero-based budgetting. Insteek van het college is de grens van tien procent niet te bereiken, al is dat lastig bij projecten waar specifieke kennis nodig is.

Op voorstel van de voorzitter stemt de commissie in met het afvoeren van commissietoezegging Bestuur nr. 10, gezamenlijke commissievergadering nr. 13 en Motie 17.

15 Datum volgende vergadering: vrijdag 19 februari 2016, 9.15 uur

De brief GS van 1 december 2015 met Koers 2016 NV Westerscheldetunnel en de brief voorzitter Rekenkamer Zeeland van 17 december 2015 met onderzoeksprogramma 2016 worden de volgende vergadering ter behandeling geagendeerd, zo mogelijk in aanwezigheid van de directeur van de NV Westerscheldetunnel en de voorzitter van de Rekenkamer.

16 Sluiting

De voorzitter sluit om 13.10 uur de vergadering.

ADVIES

statencommissie



Advies van de vergadering van de **Commissie Bestuur** van 22 januari 2016 aan het Presidium ter voorbereiding van de Statenvergadering van 5 februari 2016

In deze commissievergadering zijn de navolgende statenvoorstellen behandeld:

1. *Statenvoorstel 5e wijziging begroting provincie Zeeland* SERV-030
De commissie is van mening dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten.
Het voorstel kan worden geagendeerd als hamerstuk.

2. *Statenvoorstel Wijziging Verordening rechtspositie gedeputeerden, staten- en commissieleden* SERV-029
De commissie is van mening dat het voorstel – mits volgens toezegging gewijzigd - voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten.
Het voorstel kan worden geagendeerd als hamerstuk.

3. *Statenvoorstel Toetsingskader herstructurering DELTA NV* SERV-032
De commissie is van mening dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten.
Het voorstel kan niet worden geagendeerd als hamerstuk.

MIDDELBURG, 22 januari 2016

De commissie voornoemd,

M.E. Trimpe, commissiegriffier