

Vragen van het statenlid Gerwi Temmink (Groen Links) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland **2016 nummer 123**.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Vervolgfragen Brouwerseiland

Antwoorden van gedeputeerde staten:

(ingekomen 24 oktober 2016)

- | | | | |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | Hoe is de passende beoordeling tot stand gekomen? Hoe is met deze passende beoordeling te garanderen dat de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast? | 1. | De passende beoordeling is opgesteld door een ecoloog van een adviesbureau. Uit de passende beoordeling blijkt dat er geen significant negatieve effecten op de Natura 2000-waarden door Brouwerseiland optreden en daarnaast zijn er in de passende beoordeling ook mitigerende maatregelen opgenomen om de effecten op de Natura 2000-waarden juist te verzachten. Deze en andere mitigerende maatregelen zijn in de voorschriften van de ontwerp Natuurbeschermingswet vergunning opgenomen, welke op 19 juli door GS is vastgesteld. Op grond van de passende beoordeling en de mitigerende maatregelen om de effecten te verzachten hebben wij ons ervan kunnen verzekeren dat de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast. |
| 2. | Hoe is aangetoond dat voor een project als dit sprake is van een groot openbaar belang? Zal daarvoor niet op zijn minst de procedure art. 19g van de Nbwet 1998 moeten worden doorlopen? Zo nee, waarom niet? | 2. | Het aantonen van "dwingende reden van groot openbaar belang" en compenserende maatregelen (vraag 3) is bij de procedure voor een vergunning Natuurbeschermingswet 1998 voor het project Brouwerseiland niet aan de orde.

'Dwingende reden en compensatie' is in een procedure voor een vergunning Natuurbeschermingswet 1998 alleen aan de orde bij het realiseren van projecten, waarvan niet met zekerheid vaststaat dat die projecten de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet aantasten. Dat is bij het project Brouwerseiland niet het geval. Op grond van de passende beoordeling hebben wij ons er ons namelijk van kunnen verzekeren dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zullen worden aantast, waardoor wij niet de procedure van art 19g maar van art. 19d (hebben) kunnen volgen. |
| 3. | In het geval het recreatieproject toch doorgang zou moeten vinden, hoe zullen dan de negatieve effecten gecompenseerd worden? | 3. | Zie ons antwoord op vraag 2. |

- | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>4. Ook bij een waarde van minder dan 0.05% blijft dit een extra stikstofdepositie op reeds overbelaste natuur. Dat vereist toch een passende beoordeling waarin wordt aangetoond dat een dergelijk extra vervuiling van de natuur geen effect heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de reeds overbelaste habitattypen? Waarom is deze niet uitgevoerd en zijn GS voornemens om dit te bewerkstelligen, zo ja: hoe? Zo nee: waarom niet?</p> | <p>4. Bedoeld wordt waarschijnlijk, een toename van stikstofdepositie van 0,05 mol/ha/jaar (in plaats van 0.05%). Deze toename op daarvoor gevoelige (en overbelaste) habitattypen is passend beoordeeld met de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Uit deze passende beoordeling is gebleken dat een toename beneden deze drempelwaarde van 0,05 niet zal leiden tot negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen.</p> |
| <p>5. Er is gebruik gemaakt van het PAS. Gesteld is dat het hier gaat om een project, maar gezien de omvang van Brouwerseiland is hier sprake van een compleet bestemmingsplan. Zodoende mag er geen beroep worden gedaan op het PAS. Vindt u dit een legitiem middel om de plicht tot het opstellen van een passende beoordeling over te slaan? Zo ja: waarop baseert u uw standpunt? Zo nee: wat gaat u doen zodat alsnog een passende beoordeling wordt uitgevoerd?</p> | <p>5. Bij Brouwerseiland gaat het om een project waarvoor een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 benodigd is, waarbij wij de zekerheid hebben gekregen, dat wij deze vergunning ook kunnen verlenen. Met deze vergunningaanvraag kan een beroep op ontwikkelingsruimte op grond van de PAS worden gedaan. Op grond van de passende beoordeling van de PAS zijn ook de effecten van de stikstofdepositie van het project Brouwerseiland beoordeeld.</p> |
| <p>6. Wat betekent plan Brouwerseiland en de stikstofdepositie voor de ontwikkelingsruimte in Zeeland, gezien de aanslag op de ruimte met dit plan? Bent u met ons van mening dat Zeeland 'op slot' gaat?</p> | <p>6. Het project Brouwerseiland vraagt een (zeer) beperkte hoeveelheid van de beschikbare ontwikkelingsruimte en leidt nergens tot tekorten voor andere initiatieven. Wij delen uw mening dat Zeeland 'op slot' gaat door dit initiatief dan ook niet.</p> |

MIDDELBURG, 22 november 2016

Namens de fractie van Groen Links,

Gedeputeerde Staten,

Gerwi Temmink

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit