

Geleidebrief informatief

Naam voorstel 16003499	Verslag (concept) van Overlegplatform Openbaar Vervoer OPOV van 23 februari 2016		
Betreft vergadering	Commissie Economie		18 maart 2016
Te verzenden aan	Commissie Economie via iBabs		
Verzenddatum	1 maart 2016 in IBABS		
Commissiegriffier	Annemieke Lobik	0118 - 631888	am.lobik@zeeland.nl
Statenadviseur			
Inhoudelijk ambtenaar	Frans van Langevelde	0118 – 631770	f.v.langevelde@zeeland.nl
Verantwoordelijk bestuurder	A.J. van der Maas		

Inhoudelijk	
Aanleiding	Conceptverslag OPOV van 23 februari 2016
Bevoegdheid	
Voorstel	Ter informatie
Toelichting	
Kosten en dekking	
Overige informatie	

**Overlegplatform
Openbaar Vervoer
(OPOV)**

Leden van het OPOV zijn:

- ✓ ANWB
- ✓ Het Klaverblad
- ✓ ROVER
- ✓ Stichting Scholierenvervoer Zeeland
- ✓ Zeeuwse Vereniging Kleins Kernen

Reizigersoverleg
Zeeland

Middelburg, 24 april 2015

Vergadering OPOV 23 februari 2016
-concept verslag-

Aanwezig: M. van Dorst (voorzitter), K. Nieuwenhuijzen (Stichting Scholierenvervoer), R. Koedam (ZVKK), G. Spaander en M. Lootens (Rover), R. de Mul (POSO), R. de Jong (VVV) en M. Budde (verslag)
Afwezig: Fred Godthelp (PGO)
Gasten: F. van Langevelde (provincie), J. Jansen en S. Homminga (Connexxion)

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom, in het bijzonder Reinder de Jong van de VVV Zeeland, als nieuw lid van het OPOV en Sigrid Homminga, de nieuwe marketeer van Connexxion. Zij vervangt vandaag Wilma Koevermans.

Mededelingen.

De OPOV vergadering van 21 juni wordt verzet naar 7 juni. Voor vervanging van Fred Godthelp zal contact opgenomen worden met het PGO. In het vervolg zal het OPOV aan het begin van de vergadering tijd inruimen om zaken voor te bespreken, voordat externen aanschuiven.

Mevrouw Spaander merkt op dat zij voorgesteld had de details van de dienstregeling spoor 2017 op de agenda te zetten.

De secretaris legt uit dat dit volgende week in het kennismakingsgesprek met de gedeputeerde aan de orde zal komen.

2. Verslag vergadering d.d. 15 december 2015.

Tekstueel

het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van.

Mevrouw Lootens vraagt naar het ongevraagd advies over de WMO dat in deze vergadering zou worden ingebracht.

De secretaris geeft aan dat dit haar door het hoofd geschoten is. Er zal alsnog een advies worden opgesteld.

De heer De Mul heeft contact gehad hierover. Het gelijktrekken van de tarieven is nog niet mogelijk. Wel kunnen de gemeenten erop gewezen worden dat zij de indicering bij moeten stellen nu er goed toegankelijke bussen zijn.

Actiepunten

De actiepuntenlijst wordt aangepast.

3. Ingekomen/verzonden stukken ter informatie.

Er zijn geen inkomen of verzonden stukken.

4. Stukken ter advisering.

a. Concept Concessiemanagementplan.

De heer Van Langevelde legt uit dat gestart wordt met een nieuwe wijze van beheer en een duidelijke overlegstructuur. De provincie ziet toe op het beheer en of Connexxion haar afspraken nakomt. Verder staat in het plan hoe gehandhaafd gaat worden en hoe gemonitord en de rol van Connexxion qua ontwikkelingsfunctie is opgenomen.

De voorzitter denkt dat het goed is om aan de hand van heldere prestatie indicatoren te kijken hoe alles erbij staat en indien nodig, bij te sturen.

De heer Nieuwenhuijzen meldt dat hij overleg heeft gehad met Connexxion. Deze hebben inzage gegeven in ClickView, een private server waarop ruwe data van de OV chipkaart staat. Hij is heel positief over de mogelijkheden.

De heer De Mul vindt het belangrijk dat ook het OPOV inzage krijgt, maar wie heeft de kennis?

De secretaris legt uit dat zij al enige jaren werkt met een OV beheertool, die echter op dit moment vervangen dient te worden door een modernere, gebruiksvriendelijke versie. Volgend maand zal bij een aantal bedrijven offerte worden gevraagd om de tool te bouwen.

De heer Nieuwenhuijzen stelt voor om ook ClickView te benaderen.

De heer De Jong stelt voor contact op te nemen met het Centrum voor Kusttoerisme die ook bezig is met dashboards.

De voorzitter stelt voor het OPOV te informeren door middel van een handzaam overzicht (een dashboard) dat inzicht geeft in de voortgang op de voor het OPOV belangrijkste prestatie-indicatoren.

De heer Van Langevelde geeft aan dat er een selectie aan indicatoren zal worden gemaakt waarover het OPOV periodiek zal worden geïnformeerd.

Mevrouw Lootens merkt op dat het OPOV ontbreekt in het stuk.

De heer Van Langevelde zegt toe het OPOV toe te voegen.

De voorzitter concludeert dat ingestemd wordt met het concessie-managementplan.

b. Concept Mobiliteitsplan.

De voorzitter licht toe dat hierop gereageerd kan worden via een zienswijze tot 2 maart 2016.

De heer De Mul geeft aan dat hij mee heeft mogen werken aan de totstandkoming van de Mobiliteitsvisie. Tijdens de sessies bleek dat mensen begaan zijn met het op de kaart krijgen van Zeeland. Belangrijke items zijn dat de treinen te snel naar de Randstad rijden, de autoluwe gebieden zijn in beeld gebracht in combinatie met het Omgevingsplan dat er in 2018 komt, er komt een consulent vervoer. Wat kan deze betekenen voor het OPOV? Vrachtwagenparkings zijn een item en de strandstroken met wisseldagen. Tot slot de vaarwegen en de havens ten opzichte van de vervoersstromen.

De voorzitter geeft aan dat hij vindt dat de juiste prioriteiten zijn aangebracht in het stuk. Dat wordt beaamd door de overige deelnemers.

Mevrouw Spaander merkt op dat het Mobiliteitsplan niet tegenstrijdig is met het OV beleidsplan. Wel mist zij qua OV het onderwerp van het doelgroepenvervoer. Het doelgroepenvervoer zal steeds meer in elkaar geschoven worden met het reguliere OV.

De voorzitter beaamt dat dit ook een discussie is, die landelijk gevoerd wordt, ook bij de andere ROCOV's. Op de landelijke bijeenkomst van voorzitters van de ROCOV's werd aangegeven dat de fysieke toegankelijkheid meestal best goed geregeld is, maar dat de digitale toegankelijkheid ook geregeld moet worden.

Mevrouw Lootens vraagt of de wegencategorisering gebaseerd is op Duurzaam Veilig. Hier moeten we alert op zijn gezien de snelheid van de bus. We moeten de bus zien te krijgen waar de reizigers zijn, bijvoorbeeld in 30 km zones, waar een bus niet mag rijden.

De voorzitter stelt vast dat de wegencategorisering soms een nadeel voor de bereikbaarheid van de reizigers kan zijn.

Mevrouw Spaander stelt voor te vragen of de wegencategorisering het OV in de weg zit.

De heer De Mul wijst erop dat vooral gekeken is naar het voordeel voor aanwonenden in autoluwe gebieden.

De heer Nieuwenhuijzen geeft aan dat bij 'sterke netwerken' vooral gekeken is naar bereikbaarheid van Zeeland. Echter, het instellen van de wegzones werkt juist belemmerend om snelheid te maken. Een belangrijk item in 'wonen en leven' is de trekkracht naar Zeeland en dat is tegengesteld.

Kiest men voor de voorzieningen over de weg die maximale ontsluiting bieden of kiest men voor rust. Stelt voor om te kijken naar de doorstroming en hierop te investeren.

De voorzitter concludeert dat het effect op de bereikbaarheid van Zeeland bijt met de doelstelling voor leefbaarheid en een opmerking hierover op te nemen in de zienswijze van het OPOV over de Mobiliteitsvisie en het Mobiliteitsplan.

De heer De Jong stelt dat gekozen wordt voor bereikbaarheid en snelheid, maar het OV komt niet op de plaatsen waar de mensen zijn. Zorg voor een goed voor- en natransport. De toerist komt met de auto naar Zeeland en we moeten stimuleren dat hij daarna met het OV gaat.

De voorzitter merkt op dat er geen vast budget meer is voor het OV. De BDU uitkering bestaat niet meer. Er komt geld in het Provinciefonds dat niet gelabeld is voor OV. Het document gaat uit van een periode tot 2028. De concessie loopt tot 2024. Is er daarna nog geld voor het OV?

Mevrouw Spaander merkt op dat de doelstellingen vergezeld hadden moeten worden van een budget.

De voorzitter vraagt of het mogelijk is dat het OPOV uitleg krijgt over het zerobased budget en hoe men daartoe gekomen is.

De heer Van Langevelde legt uit dat de provincie hiertoe gekomen is omdat zij financieel in zwaar weer verkeert. Er is een basisbegroting, waarin de concessie OV is opgenomen, maar de resterende gelden worden slechts met goede argumentatie besteed.

De voorzitter concludeert dat er een zienswijze zal worden ingediend, op basis van de verschillende opmerkingen uit het OPOV.

c. Toeristenvervoer 2016.

De heer Jansen geeft als aanvulling op de notitie aan dat lijn 50 naar Gent in totaal 8 weken gaat rijden, waarvan 7 weken tussen Middelburg-Gent en 1 week tussen Terneuzen-Gent.

Mevrouw Lootens vraagt waarom de toeristenlijnen op Noord- en Zuid-Beveland niet zijn opgenomen?

De heer Jansen legt uit dat deze niet gereden worden door Connexxion.

Verder vraagt mevrouw Lootens waar de bus naar Gent niet doorrijdt naar Zelzate. De toeristenbus komt vaak te laat vanuit Gent aan in Terneuzen om het mogelijk te maken om door te reizen naar Middelburg.

De heer Jansen geeft aan dat dit niet bij hem bekend is. De bus gaat niet via Zelzate rijden.

De voorzitter benadrukt dat dit soort signalen op het moment zelf via de geëigende kanalen bij Connexxion moet worden geuit en niet in het OPOV. Zeker als het structureel is.

Op blz. 3 staat dat de opbrengsten van de lijn Renesse-Zierikzee marginaal zijn.

De heer Jansen legt uit dat deze lijn veel gebruikt wordt door mensen met een Zeelandpas. En dit ontbreekt in het overzicht.

De heer De Jong vult aan dat dit in het afkopen van het vervoer zit. Er vindt nog geen validatie plaats van de Zeelandpas. Mevrouw Lootens merkt op dat bij evenementen wel een combinatie met de NS wordt geboden, maar niet met de Westerschelde ferry.

De heer Van Langevelde legt uit dat Connexxion recht heeft op een bedrag van € 300.000 voor de toeristenlijnen. Nu ligt een voorstel voor om dit in te zetten voor 2016. Vindt het OPOV dat dit op een goede wijze is ingevuld?

De voorzitter vindt het positief dat goed gekeken is naar de ervaringen van het afgelopen jaar, dat men toen geëxperimenteerd heeft en deze werkwijze ook in 2016 ook wil voortzetten.

De heer De Jong wijst op blz. 2 bij de registratie/validatie van de Zeelandpas dat er meldingen zijn van onjuist gebruik. Het blijkt dat inwoners uit de eigen regio ook gebruik maken van de Zeelandpas en dat vinden de chauffeurs een oneigenlijk gebruik. Dit zal worden ondervangen met validatie. De techniek in de bus en op de pas zijn verschillend. Op blz. 4 wordt gesproken over het belevingsaspect en daarbij wordt adverteren genoemd. Beleving moet meer zijn dan advertenties.

Mevrouw Homminga legt uit dat op de bus lokale reclame zal worden aangebracht en een koppeling met uitjes in de omgeving en foto's in de bus.

De heer De Jong stelt voor om te gaan voor de funfactor: zand in de bus of een gids.

De ontwikkeling van de Zeelandpas gaat over de validatie. De toeristische sector staat achter het plan. 2016 is een tussenjaar. Het vervoer wordt aan de pas gekoppeld anders ontbreekt draagvlak bij de ondernemers.

De heer De Mul vraagt hoe lang het mogelijk is om verlieslatend te rijden. Bij lijn 864 is een daling van 20% geconstateerd. Moet hier dan nog een deel van de € 300.000 voor worden ingezet?

De heer Jansen legt uit dat de lijn al is ingekrompen om minder verlieslijdend te zijn.

De heer De Mul stelt voor om ook te kijken naar de combinatie fietsen en openbaar vervoer.

Mevrouw Lootens stelt voor om de Badkoerier te gebruiken om te adverteren voor de zomerbus. Tevens zouden de visserijfeesten in Breskens toegevoegd kunnen worden.

De voorzitter concludeert dat het OPOV instemt met het voorstel met enige kanttekeningen.

5. Vragen/discussie/zaken ter kennisneming.

a. Discussie over mogelijke voorzetting Westerscheldeferry.

De heer de Mul wijst erop dat het bestuursakkoord niet mag worden opgebroken en dat daardoor er een boot moet blijven.

De voorzitter geeft aan dat hij op 29 februari deelneemt aan een stakeholdersbijeenkomst over dit onderwerpen. Hij zal de argumenten die genoemd worden inbrengen, met de disclaimer dat er in het OPOV nog geen unanieme overeenstemming is bereikt. Hij vraagt de leden welke zinnige bijdrage het OPOV nog kan leveren met het reizigersbelang in het achterhoofd.

De heer De Jong merkt op dat het voorstel tegenstrijdige keuzes biedt met het Mobiliteitsplan. Daarin wordt onder 'bedrijvigheid' gesproken over een snelbus, maar onder 'toerisme' juist over de verbinding tussen Walcheren en West Zeeuws-Vlaanderen.

De heer De Mul geeft als belangrijkste aandachtspunten mee: mag het bestuursakkoord 1996 worden opgebroken?; er mag geen autoverkeer met de boot; het reizigersaantal werd in 2003 geacht op 800.000, terwijl het in 2015 slechts 650.000 bleken te zijn en het wordt steeds minder; daardoor komt het budget onder druk; men kijkt naar kostenreductie door slechts één boot in te zetten.

Bij scenario 4 wordt de boot vervangen door een snelle busverbinding. Af en toe valt er een boot uit, dus het moet bekend zijn hoe de reizigersstroom dan is. Breng dit in kaart. Waarom laten we Connexxion dit vanuit haar ontwikkel-functie niet uitzoeken?

De voorzitter wijst erop dat scenario 4 op voorhand weinig kans krijgt om te kunnen slagen. Het geld dat vrijkomt door te bezuinigen op de bootverbinding komt echter niet terug in het OV.

We snappen de bezuinigen maar er is geen één scenario dat beter is voor de reizigers. Als deze bezuiniging een achteruitgang is voor de reizigers, biedt dan elders meer of beter OV.

De heer de Mul wijst ook op de impact op de treinreizen, als de boot maar 1 keer per uur gaat varen.

De heer De Mul vindt dat het busscenario goed uitgezocht moet worden. Het gaat om een sociaal-maatschappelijke keuze.

De voorzitter stelt vast dat als de keuze voor een boot wordt gemaakt, dit geen nadelige gevolgen mag hebben voor het OV. Er zijn emotionele redenen om de boot in de vaart te houden, maar wat is financieel het meest gunstige.

Gaat dit op de langere termijn ten koste van het OV?

De heer Van Langevelde stelt voor om dan ook te kijken naar de frequentie. Een boot gaat 1x per uur, de bus 2x.

De voorzitter vraagt iedereen om voor 29 februari argumenten aan hem door te geven. We willen garanties dat het OV budget gehandhaafd blijft. Er is nu een redelijk robuust OV systeem, daar mag niet meer van worden afgeknabbeld. Alle scenario's zijn duur, behalve scenario 4. Er is geen vast OV budget, dus de kosten van het instandhouden van de boot mag niet ten koste gaan van het OV.

b. *Kwartaalrapportage OV loket 4^e kwartaal 2015 en jaarrapportage 2015.*

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

c. *Overzicht adviezen/reacties oktober 2015.*

150924: rode bolletje vervangen door groene bolletje.

6. rolagenda.

Wordt aangepast/aangevuld.

7. Rondvraag.

Mevrouw Lootens stelt voor om Ad van Raffen bij zijn afscheid van Connexxion te bedanken namens het OPOV. De secretaris zal hier zorg voor dragen.

De heer De Mul meldt dat tijdens de jaarvergadering van het KBO Connexxion uitleg zal geven over de 65+ pas. Verder vraagt hij naar de stand van zaken IJzendijke.

De heer Van Langevelde meldt dat volgende week een bestuurlijk overleg hierover plaatsvindt.

8. Sluiting.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 17.00 uur de vergadering.

Actiepuntenlijst OPOV

Nr.	Datum	Actie	Actor	svz
74	12-05-15	Bijhouden aandachtspuntenlijst dienstregeling	Secretaris	Doorlopend
76	08-09-15	Bijhouden lijst adviezen en reacties	Secretaris	Doorlopend
77	08-09-15	Presentatie OV beheertool	Secretaris	
80	08-09-15	Checken in hoeverre realisatie 2016 overeenkomt met aannames uit tariefnota 2016	Secretaris	Eind 2016
85	03-11-15	Opstellen advies WMO gezamenlijke regeling gemeenten	secretaris	april
91	23-02-16	Nagaan vervanging F. Godthelp bij PGO	Secretaris	