

VERSLAG

statencommissie



Conceptverslag van de openbare vergadering van de **commissie Ruimte** van 7 oktober 2016 van 9.45 tot 13.15 uur te Middelburg.

Voorzitter:	J.L. Kool-Blokland
Aanwezig zijn de leden:	A.J. Geluk, J.W. van Hage (vanaf agendapunt 4), A.A.M. van Haperen, N. Heerkens, J.A.M. van Hertum (tot agendapunt 6), P.W. Hirdes, C.V.A. Kooman, S. Mareels, G.C.J. Minderhoud, M. Rijksen-Blok, R. Ruissen, R.A.J. Schonis, G.W.A. Temmink (tot agendapunt 4), S.H.J. Tuinder, J. van de Velde, J. de Visser (tot 12.30 uur), A.M. de Weert en M.A. van 't Westeinde (tot 12.00 uur)
Tevens zijn aanwezig:	J. de Bat, B.J. de Reu en C.M.M. Schönknecht-Vermeulen (GS), E.M. Janse, L.J.M. Engelbert, A. Scherbeijn, M.J.A. Steijn, B. Ventevogel, N.R. Vinke (DIO) en A.C. van Wallenburg (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	J.J. van Burg, P. van Dijk

1. **Opening en mededelingen van de voorzitter**

De voorzitter meldt de afwezigen. De heer Roozen (50PLUS) heeft zijn werkzaamheden als burgercommissielid beëindigd. De heer Willemse neemt zijn plaats in deze commissie in. De voorzitter deelt mee dat de eerder aangekondigde bijeenkomst over Natuurpakket Westerschelde op 14 oktober a.s. niet doorgaat i.v.m. de volle dagplanning PS. De commissie zal nu schriftelijk geïnformeerd worden over de stand van zaken.

2. **Vaststellen agenda**

Aan de agenda zijn m.b.t. agendapunt 7 toegevoegd onder punten 7.2 t.m. 7.4:

-brief Dierenbescherming NL met zienswijze op Verordening Wet natuurbescherming provincie Zeeland;
-brief Kon. Ned. Jagersvereniging met reactie op Verordening Wet natuurbescherming PZLD met aanvullend een e-mail van ZLTO Raad Zeeland met instemmende reactie op voornoemde brief;
-brief Ned. Organisatie voor Jacht en Grondbeheer, regio Zeeland aan PS met reactie op Verordening Wet natuurbescherming PZLD. Het afdoeningsvoorstel is de brieven te betrekken bij de behandeling van het statenvoorstel Wet natuurbescherming.

Conclusie: de agenda wordt aldus vastgesteld.

3. **Informatie-uitwisseling d.w.z.**

Mededelingen van gedeputeerden: n.v.t.

Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag: n.v.t.

Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan: n.v.t.

4. **Gelegenheid om in te spreken**

De heer Jacobusse spreekt namens Stichting het Zeeuws Landschap in op agendapunt 5, Waterdunen. Zijn bijdrage is als bijlage toegevoegd¹ aan het verslag. De commissie heeft geen vragen aan de spreker.

5. **Statenvoorstel Waterdunen - ONTW-095**

Hierbij wordt betrokken: agendapunt 5.1: brief natuurbeschermingsvereniging West Zeeuws-Vlaanderen van 19 september 2016 over project Waterdunen – 16013912

Mevrouw Rijksen (CU) onderschrijft het pleidooi van Zeeuws Landschap (SZL) voor (toekomstige) toegankelijkheid van het gebied en is voor verharde paden. Ze complimenteert GS met het onderhandelingsresultaat.

Mevrouw Tuinder (SP) informeert naar de beantwoording van de art. 44 vragen van de PvZ. Het plan Waterdunen moet op natuur gericht zijn en er moeten niet meer middelen aan uitgegeven worden.

¹ Bijlage 1: inspraakreactie St. Zeeuws Landschap

De heer Van Hertum (PvdA) geeft aan dat zijn fractie altijd warm voorstander van het plan Waterdunen is geweest. Hij is blij met de projectsamenwerking en deze creatieve oplossing. In welke zin is Waterdunen innovierend en waarom zijn er extra kosten voor het waterschap en gemeente Sluis? Wat zijn de verschillen t.o.v. het oorspronkelijk plan? Houdt het plan ook rekening met minder-validen?

De heer Van Hage (GL) vindt de toegankelijkheid ook belangrijk. Hij vraagt de bedragen van € 3,7 en 3,2 mln. te duiden; gaat het om een totaalbedrag?

De heer De Reu (GS) verklaart dat de scenariobedragen niet zijn opgeteld.

De heer Van 't Westeinde (CDA) stelt dat project Waterdunen de eindfase nadert. Hij roept op niet te beknibbelen op de oorspronkelijke doelstellingen; hou die overeind. Door inbreng vanuit het Natuurpakket Westerschelde is het tekort teruggebracht tot € 3,7 mln. Hij onderstreept het belang van toegankelijkheid. De financiële positie van gemeente Sluis in dit regioproject vindt hij karig, temeer omdat alle spin-off en gebiedsrevenue nu en straks naar Sluis gaan. Wat hem betreft is dit het maximum aan provinciale bijdrage; de knip van 1 augustus 2018 moet een harde voorwaarde zijn.

Mevrouw Kooman (PVV) wil weten wat de financieel-juridische consequenties zijn bij stoppen van Waterdunen? Zij vraagt het bedrag van 3,7 mln. te verklaren. Welke risico's omvat de post onvoorzien ad 4,2 mln.? Waarom liggen de geschetste (boulevard-)scenario's pas nu voor?

De heer Hirdes (ZL) zet vraagtekens bij de voorgestelde financiering en vraagt zich af in welke mate GS invulling geven aan de actieve informatieplicht aan PS. Plan Waterdunen is slechts een van de vijf NPW-projecten, er gaan veel middelen aan op; wat betekent dat voor de andere NPW-projecten?

De heer Minderhoud (PvZ) vraagt wat de juridische gevolgen zijn van afwijking van het oorspronkelijke turnkey gebiedsplan. Hij vraagt om openbaarmaking van de grondleveringsovereenkomst met Molecaten van 22 september 2010, omdat hij zicht wil hebben op de juridische consequenties indien het statenvoorstel wordt afgestemd. De eerder geschetste allure van de boulevard is nu bijgesteld. Wat zijn de financiële risico's t.a.v. verzanding van de inlaatduiker; het gaat om langjarige onderhoudsverplichtingen voor het waterschap en gemeente Sluis. Gaan die partijen daar wel mee akkoord? Het pleidooi van SZL onderschrijft hij, ook vanuit onderhoudsoogpunt.

Mevrouw Heerkens (VVD) informeert wanneer overeenstemming met partijen wordt voorzien voor beheer en onderhoud van het gebied. Om welke orde van grootte gaat het hierbij? Is de hoogte van de post onvoorzien realistisch? Hoe zit het, t.a.v. verharding, met de wijzigingen t.o.v. het oorspronkelijk plan? De heer Van de Velde (SGP) vraagt of het plan Waterdunen in control is; er zijn veel open einden, bijv. met de knip tussen uitvoering en beheer. Tijdens het gebiedsbezoek op 23 september bleek verzanding van de inlaatduiker toch een probleem; langjarig onderhoud aan binnen en buitenkant is nodig en daar zijn grote bedragen mee gemoeid. Het provinciaal risico is opgenomen in de programmabegroting, in het statenvoorstel staat een verwijzing, maar om welk bedrag voor Waterdunen gaat het exact? Hij verzoekt GS om een uitsplitsing van het risico in onderdelen. Ook hij plaatst een kanttekening bij de inbreng van Sluis. Welke uitwerkingsvarianten, behalve trap, vlonder en pad, waren er nog meer? Is de toegankelijkheid voor minder validen met een half verhard pad te garanderen?

De heer Schonis (D66) kiest voor een robuuste en kwalitatieve uitvoering van het plan Waterdunen. Hij verwijst naar het beeldplan. Waarin wijkt het voorkeursscenario af van scenario's 1 en 2? Een verhard pad is toch wel een minimale vereiste. Hij betwijfelt of de 'vlonder'boulevard bijdraagt aan de oorspronkelijke kwaliteitsversterkende maatregel in het gebied, zoals ook aangehaald door 't Duumpje. Wat betekent de harde knip per 1-8-2018 voor het vastgestelde exploitatieplan? Wordt het risico gedekt uit de post onvoorzien of gaat het om een extra risico c.q. een blanco cheque uit de algemene provinciale reserve en hoe groot is dat bedrag dan? Hij wijst op de sturingsfilosofie grote projecten.

De heer Van Hage (GL) informeert of de extra kosten te delen zijn met de andere partners en/of evt. middelen via crowdfunding gevonden kunnen worden. Hij vraagt de post inhuur derden toe te lichten.

De heer De Reu (GS) zal nu, vooruitlopend op de schriftelijke afdoening, de beantwoording van de art. 44 zoveel mogelijk meenemen. In bijlage 1 van het statenvoorstel is de scope van Waterdunen per oktober 2016 opgenomen. GS leggen die nu voor aan de staten, zonder extra scenario's als geasfalteerde wandelpaden e.d. Aan extra's hangen prijskaartjes; de keuzes liggen voor aan PS. Hij licht het unieke en innovatieve van het project Waterdunen toe en citeert gerenommeerde sprekers. De zoektocht naar extra financiering is afgerond en ook zijn de mogelijkheden voor Europese middelen en crowdfunding onderzocht. De post inhuur derden is verhoogd vanwege een miscalculatie van het aantal benodigde fte's. Het nu voorliggende scenario zonder plus voldoet aan de plandoelstellingen. Er is een berekening gemaakt van de baten voor gemeente Sluis; GS hebben de gemeente schriftelijk verzocht om de onderhoudskosten voor de inlaat per 1 augustus 2018 op zich te nemen. Het gemeentebestuur moet daarover nog een besluit nemen. GS menen dat er wel een verplichting is voor alle partners om bij te dragen aan de projectkosten. V.w.b. de knip tussen beheer en onderhoud licht hij de GS-overwegingen toe en schetst de toekomstige (partner)verplichtingen. De GS-visie is gedeeld met de projectpartners. Met Molecaten en Sluis is het overleg daarover nog gaande. Hij hoopt dat de afspraken voor de PS-vergadering 4 november 2016 rond zijn. Mocht dat niet zo zijn, dan wordt voorgesteld aan PS het risico op te nemen in de risicoparagraaf van de provinciale begroting en zal het exploitatieplan verder aangepast

worden. De opmerkingen van D66 t.a.v. de gevolgen van de knip per 1 augustus 2018 en het exploitatieplan kloppen. Zo nodig komen GS in 2017 met een aanvullend voorstel naar PS. Hij schetst de financieel-juridische risico's die optreden indien plan Waterdunen niet wordt afgemaakt. De gevolgen zijn zeer verstrekkend en dermate irreëel dat zo'n scenario niet is uitgewerkt. Hij licht de noodzaak voor de post onvoorzien toe. GS informeren PS actief; het dossier Waterdunen is volgens GS nu in control. Het ministerie van EZ heeft ingestemd met beschikbaarstelling van een hoger budget voor Waterdunen uit het NPW-pakket. Met die toekenning is het verschil tussen inkomsten en uitgaven teruggebracht tot 3,7 mln. In de 'geheime bijlagen' bij dit statenvoorstel zijn de specifieke bedragen inzichtelijk gemaakt. Het risico op verzanding wordt berekend maar de praktijk zal het daadwerkelijke risico uitwijzen. De heer Minderhoud (PvZ) wil, evenals de SGP, de open eindes inzichtelijker hebben. De problematiek bij de inlaat/Killetje buiten is ook een open eind.

De heer De Reu (GS) bevestigt dat bij het Killetje aanvullende maatregelen nodig zijn. Daarover dient het waterschap te besluiten. V.w.b. de verzanding en de inlaat is voorgesteld dat Sluis de beheerkosten op zich neemt. Hij duidt de risico's in de beheerfase op 1,3 mln. en zegt toe dat risico preciezer voor PS te zullen duiden.

Mevrouw Schönknecht (GS) licht toe hoe de meerkosten voor het realiseren de estuariene natuur in Waterdunen zijn gedekt. GS hebben de meeropbrengsten uit grondverkoop en rentebaten NPW-middelen aangetoond bij het ministerie van EZ. Daarop is instemming verkregen van EZ voor toedeling van de middelen aan Waterdunen.

Op voorstel van de voorzitter, omwille van de tijd, wacht de commissie de beantwoording van de art. 44 vragen over Waterdunen verder af met uitzondering van een aantal cruciaal geachte vragen.

Mevrouw Heerkens (VVD) wil weten of de voorliggende planinrichting een versobering betekent t.o.v. het oorspronkelijk plan.

De heer Minderhoud (PvZ) herhaalt zijn inzageverzoek m.b.t. de leveringsovereenkomst met Molecaten. De heer De Reu (GS) verwijst naar de geheime bijlagen 3 en 4; daarin zijn de grexverschillen geïdentificeerd. Dit voorstel voldoet aan de oorspronkelijke doelstellingen; de scope van het project is met de andere projectpartners uitgezuiverd. De scenariovarianten bevatten aanvullende wensen van de partners in Waterdunen.

Mevrouw Vinke (ambt) verheldert het verschil tussen de projectscope en het inrichtingsplan; het laatst maakt het plan ruimtelijk mogelijk, in de grex is opgenomen wat gerealiseerd wordt. In de grex zaten nooit asfaltpaden en vlonders.

De heer Van de Velde (SGP) vraagt aan PS inzicht te verschaffen in het wensenlijstje, het zgn. bidboek. De heer De Reu (GS) zegt toe te zullen bezien of PS, zo nodig onder oplegging geheimhouding, inzage kunnen krijgen in de grondleveringsovereenkomst met Molecaten. PS kunnen inzage krijgen in het zgn. bidboek Waterdunen. GS zullen PS vóór de vergadering van 4 november aanvullend meer inzicht verschaffen t.a.v. geschatte kosten en risico's m.b.t. scenario's 1 en 2 en de provinciale risico's na 1 augustus 2018.

Tweede termijn

De heer Minderhoud (PvZ) heeft ernstige vragen bij dit statenvoorstel en het verzoek om 3,7 mln. toe te voegen aan de algemene reserve. Wat indien de andere partners niet instemmen? De informatie is erg mager om te beslissen.

Mevrouw Heerkens (VVD) constateert dat er nog veel onzekerheden zijn. Klopt de informatie n.a.v. eerdere antwoorden in april 2015 wel? Hoe kijken de andere fracties hier tegenaan?

De heer Van 't Westeinde (CDA) meent dat de onduidelijkheid groter is geworden en vraagt GS om alle informatie op een rijtje te zetten vóór de aankomende statenvergadering van 4 november.

De heer Van Hage (GL) is het voorkeursscenario uit het statenvoorstel nu duidelijk. Volledige toegankelijkheid van Waterdunen voor minder validen is een vereiste stelt hij.

De heer Van de Velde (SGP) benadrukt dat met dit voorstel een grote stap vooruit is gezet, maar t.a.v. de open eindes bestaat nog onduidelijkheid. Voordat PS op 4 november een besluit kunnen nemen moet er duidelijkheid zijn t.a.v. de afspraken in de beheersfase. Breng de risico's zoveel mogelijk naar nul en zorg vóór 4 november voor schriftelijke beantwoording. Hij heeft vragen over het bidboek en wil weten wat de juridische gevolgen zijn van scenario stoppen. Zijn er nog andere minvarianten naast stoppen? De heer Schonis (D66) ziet dat bij de aanvullende scenario's geen dekking is aangegeven. Hij vraagt om financiële uitwerking van scenario 1. Hoe bezien de andere projectpartners de aangebrachte knip vanaf 1 augustus 2018; kunnen zij het risico van extra kosten uit de lopende exploitatie halen?

De heer Van Hertum (PvdA) vindt volledige toegankelijkheid voor minder validen ook een vereiste. Zijn fractie steunt plan Waterdunen als impuls voor de streek en voor de werkgelegenheid. Met de vijf partners moet het plan nu worden afgemaakt; ook v.w.b. de kwalitatieve en financiële oplossingen.

Mevrouw Rijksen (CU) stemt in met het voorstel. Het plan moet, gelet op het stadium en bedrag dat tot nu toe aan Waterdunen is besteed, worden afgemaakt met kwaliteit. Ze wijst op de uitdagingen en kansen van Waterdunen. Het gaat om meer dan risico's. Alle projectpartners dragen verantwoordelijkheid, ook na 2018!

De heer De Reu (GS) zegt dat in het plan t.o.v. vorig jaar, niet is bezuinigd op recreatieve ontwikkelingen. Op 23 september heeft Molecaten ook het projectstadium toegelicht. Extra voorzieningen kunnen Molecaten ook zelf inbrengen. Het open einde risico is opgenomen in de risico-paragraaf van de begroting. In de grex is de post onvoorzien nu volledig opgenomen. Dekking van extra's moet uit de algemene reserve komen; 100% zekerheid is in zo'n traject niet te geven.

Mevrouw Heerkens (VVD) verwijst nogmaals naar de GS-brief van 2015. Daarin stond dat de post onvoorzien zou worden ingezet voor een luxere uitwerking indien PS daartoe besluiten; klopt dat nog?

De heer De Reu (GS) zegt dat de post onvoorzien zoals opgenomen in de huidige grex tweemaal extern is getoetst. PS gaan over besteding van middelen die overblijven aan het eind.

De heer Schonis (D66) vraagt of GS vóór 4 november PS een betere indicatie van de kosten en vergoedbaarheid van scenario 1 kunnen geven.

De heer De Reu (GS) zegt de schriftelijke beantwoording met nadere uitwerking toe.

De heer Van de Velde (SGP) vraagt hoe gezorgd kan worden dat het geschatte risico ad 1,3 mln omhoog gaat?

De heer De Bat (GS) wijst op en specificiert de uitleg m.b.t. de aangebrachte knip voor onderhoud en beheer na 1-8-2018. Het is belangrijk de boel financieel dicht te zetten tot aan 1-8-2018. Er zijn risico's doordat het om een inschatting gaat van de beheerkosten. Pas na offerte is het geschat bedrag voor onderhoud en beheer voor de 'eigenaar' duidelijk. Voor 2017 is het risico ad 1,3 mln. opgenomen in grex. Wat het daadwerkelijk provinciaal risico na 1-8-2018 is valt na die datum te bezien.

De heer Van de Velde (SGP) wil juist dat risico met alle partijen afhechten voordat PS besluiten.

De heer De Reu (GS) zegt dat het provinciaal risico afhankelijk is van de besluiten van de besturen van het waterschap en gemeente Sluis. Hij weet niet of die voor 4 november duidelijk zijn. Indien een PS-besluit op 4 november uitblijft is er geen voortgang mogelijk.

De voorzitter inventariseert of het statenvoorstel aan PS kan worden voorgelegd. De commissie stemt hiermee in. De leden Schonis, Van 't Westeinde en Van de Velde vragen GS daarbij wel om PS vóór 4 november aanvullend schriftelijk informeren. Het gaat om het verschaffen van meer inzicht t.a.v. geschatte kosten en risico's m.b.t. scenario's 1 en 2 en de provinciale risico's na 1 augustus 2018.

De heer Van de Velde (SGP) vraagt om de meest actuele stand van zaken, van 3-11-2016, m.b.t. het risico van de beheersfase (1,3 mln.) te delen met PS.

Conclusie: de voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door PS onder voorwaarde dat de toegezegde aanvullende GS-informatie vóór 4-11-2016 beschikbaar is. Het voorstel is geen hamerstuk.

6. **Statenvoorstel Verordening kwaliteit VTH (vergunningverlening, toezicht en handhaving) omgevingsrecht Zeeland 2016 - BLD-066**

De heer De Visser (SGP) stemt in met het statenvoorstel. Zijn fractie wacht de komende PxQ-discussie af en hoopt dat systemen en processen z.s.m. op orde zijn om de kwaliteit van de RUD inzichtelijk te maken. In hoeverre kunnen, naast GS, ook PS doelen en criteria toevoegen aan de geldende kwaliteitscriteria? Hoe verhoudt de jaarlijkse rapportage en beschikbaarheid ervan, zich tot de sturende rol van PS? De heer Schonis (D66) informeert of de uitwerking van de VTH aan de orde komt tijdens de beeldvormende bijeenkomst van 12 oktober 2016?

De heer Ruissen (VVD) is vooral benieuwd of de RUD Zeeland de inhoud van dit voorstel waar kan gaan maken. De heer De Reu (GS) stelt dat bij de aankomende discussie over PXQ (prijs-kwaliteit verhouding) aan de orde komt of de RUD kan voldoen aan de gewenste kwaliteitseisen. Nu ligt de verordening VTH voor. De specifieke invulling van de kwaliteitscriteria voor de Zeeuwse RUD worden vastgelegd in de uitvoeringsovereenkomst. PS kunnen daar invloed op uitoefenen en ontvangen jaarlijks een rapportage.

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door PS. De commissie adviseert agendering als hamerstuk.

7. **Statenvoorstel Implementatie Wet natuurbescherming - DIO-WBN-087**

Hierbij worden betrokken: brieven onder agendapunten 7.1 t.m. 7.4

De heer Van Haperen (PvdA) kan zich vinden in de beleidsarme implementatie van de nieuwe wetgeving, maar vraagt GS om dan bij de Natuurvisie Zeeland een programmering van de heroverwegingen op te nemen zodat betrokken partijen zich tijdig op die onderdelen kunnen voorbereiden. De Faunabeheereenheid (fbe) speelt een belangrijke rol in de beleidsuitvoering; krijgt de verbreding van het bestuur van de fbe in Zeeland wel gestalte? De reactie van Federatie Particulier Grondbezit over verbreding bestuurssamenstelling van wildbeheereenheden (wbe)en onafhankelijk voorzitter vindt hij een interessante gedachte; hij vraagt GS dit mee te nemen bij de evaluatie in aanloop naar de Natuurvisie. Hij stelt vragen over het soortenbeleid (bijlage 4). De bescherming van soorten zoals de egel, de bunzing en de hermelijn worden vrijgesteld terwijl deze dieren in Zeeland niet zoveel voorkomen. Waarom kiest GS niet voor de wettelijke optie 'gedragscode voor beheerders'?

Mevrouw Rijksen (CU) sluit aan bij het pleidooi van de heer Van Haperen. Zij benadrukt en hecht aan het onderscheid tussen fbe (beleid) en wbe (uitvoering). Ze vraagt GS de aanbevelingen van de Jagersvereniging over te nemen. Voor het soortenbeheer moet uitgegaan worden van de trends; natuur is dynamisch en wetenschappelijke data zijn statisch. Instandhouding van de biodiversiteit is belangrijk. De heer Hirdes (ZL) vraagt of n.a.v. van de ingekomen reacties een aanbevelingsprotocol wordt opgesteld en wordt verwerkt in de verordening. Wordt de Wet natuurbescherming na invoering ook regelmatig geëvalueerd en aangepast?

Mevrouw Tuinder (SP) wil weten of de Wet natuurbescherming nog inhoudelijk is aan te passen en zo ja hoe dat aan de orde komt bij de Natuurvisie. De lijst soortenbescherming vindt ze onevenwichtig; er zijn een heleboel soorten die wel bescherming nodig hebben. Daarop moet de 'Zeeuwse' soortenlijst worden aangepast. Zij heeft vragen over de vrijstelling van vergunningsplicht bij weidegang en meststoffengebruik. Kan de provincie desgevraagd een rol spelen over toepassing van de nieuwe Wet natuurbescherming door (kleinere) gemeenten?

De heer Geluk (CDA) vraagt om een korte uitleg over implementatie van de nieuwe wet in de Natuurvisie. Wordt de invoeringsdatum per 1-1-2017 gehaald? Vanaf volgend jaar wordt de zangvogelschade in de fruitteelt niet meer vergoed terwijl het uitkeringsbedrag in de periode 2010-2014 toch aanzienlijk was. Hij vraagt de huidige schaderegeling te handhaven zolang er geen effectieve bestrijdingsmogelijkheden zijn. Waarom zijn de aanbevelingen van de jagersverenigingen niet verwerkt; het idee heerst dat er toezeggingen waren gedaan?

Mevrouw Heerkens (VVD) ondersteunt de suggestie van de heer Van Haperen t.a.v. programmering in de Natuurvisie. Hoe verhoudt beleidsarme implementatie zich t.a.v. de reacties in de ingekomen brieven? Mevrouw Kooman (PVV) heeft vragen over de mandaatverlening en wil weten welk vervolg GS gaat geven aan de vier ingekomen reacties? Zij informeert naar de toezichhoudende provinciale rol. De heer Schonis (D66) stelt dat de implementatie niet helemaal beleidsneutraal uitgevoerd. Er is een restitutieregeling leges opgenomen; zijn fractie is daartegen en zal in PS daarom een amendement indienen. Op welk moment ligt de Natuurvisie voor en kan gesproken worden over soortenbescherming? De heer De Visser (SGP) kan zich goed vinden in het voorstel; hij bepleit t.a.v. wbe's voor minder bureaucratie en voor vrijwilligheid.

De heer Minderhoud (PvZ) memoreert enkele knelpunten, zoals snellere/realistische vergunningverlening. Hij wijst o.a. op het aankomende ganzenseizoen. Hij onderschrijft de brief van de Ned. Jagersvereniging.

De heer Van Hage (GL) is het eens met de bijdrage van de PvdA. De maatschappelijke betrokkenheid van fbe's en wbe's acht hij een goede zaak. T.a.v. soortenbeleid merkt hij op dat natuur grensoverschrijdend is; landelijk gaat het omlaag met soorten als de wilde eend en de spreeuw, waarom geldt voor deze soorten in Zeeland vrijstelling? Hij vraagt hoe de PAS-norm in Natura2000-gebieden doorwerkt, m.n. voor bestaande en nieuwe bedrijfsvestigingen.

Mevrouw Schönknecht (GS) zegt dat de beleidsarme implementatie van de wetgeving in IPO-verband is afgestemd. Met de invoering van de nieuwe Natuurwet zijn ook onderdelen bij wet gewijzigd, zoals de vergunningverlening aan jagersverenigingen. De verordening moet aan die wetgeving voldoen en is in Zeeland volgens de IPO-modellen, conform het verzoek van de jagers, in afstemming met andere provincies, uitgewerkt. GS zullen de suggestie te programmeren, oppakken bij de Natuurvisie. Maatschappelijke consultatie hoort daar bij. Aan de maatschappelijke verbreding van fbe's wordt gewerkt; de wbe's zijn onderdeel van de evaluatie van de Zeeuwse verordening. Juist om bestendig beheer en gebruik mogelijk te maken hebben GS in bijlage 4 gekozen voor deze wijze van soortenbescherming. GS zullen de aanbevelingen van de ingekomen brieven meenemen in de maatschappelijke consultaties over de Natuurvisie. Bij het aanbieden van het uiteindelijke statenvoorstel zullen GS de resultaten van de maatschappelijke consultaties incl. onderbouwing voorleggen aan PS. Evaluatie van de Wet natuurbescherming is een rijkszaak en zal in IPO-verband aan de orde komen. De provincie is altijd bereid om gemeenten te helpen maar gaat geen taken overnemen. Indien PS instemmen met het statenvoorstel is implementatie per 1 januari 2017 haalbaar. Uitwerking van de Natuurvisie geschiedt aan de hand van uitwerkingsplannen. Vergoeden van zangvogelschade is niet meer van toepassing. Met de fbe is de nu voorliggende tekst voor soortenbescherming uitgewerkt en afgestemd. Zij wacht een eventueel amendement af. In 2017 volgt nadere discussie over de verschillende onderwerpen maar ook zij is géén voorstander van toenemende administratieve last. Nieuwe bedrijven worden getoetst aan de Nb-wetgeving. De heer Steijn (ambt) licht de vrijstelling voor bemesten en/of beweiden toe en de praktische achtergronden daarvan. Daarnaast duidt hij waarom gekozen is voor een mandaatconstructie.

Tweede termijn

De heer Van Haperen (PvdA) benadrukt het belang van monitoring en dat gegevensverzameling goed is geregeld. Hij ondersteunt het GS-voorstel en niet het voorstel van de Jagersvereniging om globale gegevens aan te leveren.

Mevrouw Tuinder (SP) vraagt waar nu de beschermde soortenlijst wordt opgenomen?

De heer Geluk (CDA) vraagt nogmaals om handhaving van de huidige regeling voor zangvogelschade totdat er effectieve bestrijdingsmaatregelen mogelijk zijn. V.w.b. de samenstelling van wbe's bepleit hij een verplicht lidmaatschap voor terreinbeherende organisaties. Hij is het eens met de heer Van Haperen t.a.v. goede monitoring maar is beducht voor toename van administratieve last. Kies een praktische oplossing; het gaat om goed wildbeheer.

Mevrouw Rijksen (CU) onderschrijft dit en schetst een mogelijke praktijkoplossing via wbe's.

De heer Van Hage (GL) wil weten of de provincie via de RUD voldoende is toegerust voor de nieuwe toezichthoudende taak per 1 januari 2017? Is de opsomming in de lijst soortenbescherming onomkeerbaar? De heer Hirdes (ZL) wil weten welke invloed de provincie kan uitoefenen t.a.v. beheer/afsterven van grond/weidevogels?

Mevrouw Schönknecht (GS) wijst erop dat monitoring van gegevens ook belangrijk is voor de juridische onderbouwing van vergunningen. In de nota soortenbeleid en in het natuurbeheerplan zijn alle soorten opgenomen. Het GS-besluit t.a.v. zangvogelschade staat los van de IPO-verordening. De ingezette werkwijze is afgestemd met de voorzitter van de fbe's; aan die afspraken wil ze vasthouden. Via de dienstverleningsovereenkomst met de RUD worden de toezichthoudende taken vastgelegd. Via Polder-natuur Zeeland worden Europese subsidiemiddelen ingezet voor het bevorderen van agrarisch natuur- en landschapsbeheer. Zij meldt, op vraag van de heer Schonis (D66), dat er goede afspraken zijn gemaakt voor een soepele overgang na 1-1-2017 van lopende ontheffingsaanvragen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door PS. Het voorstel is geen hamerstuk.

8. **Brief GS van 13 september 2016 over jaarplan Omgevingsplan - 16013907**

De heer Minderhoud (PvZ) vindt dat het jaarplan een meerwaarde heeft vanwege de extra informatie.

Mevrouw Schönknecht (GS) vindt het jaarplan overbodig vanwege de andere begrotingswijze. In de begroting 2017 staan op blz. 35 de speerpunten en beleidsonderwerpen vermeld. Bovendien is het budget Omgevingsbeleid bij de zerobased begroting in grote mate bijgesteld.

Conclusie: de brief is voldoende behandeld. De commissie stemt in met het GS-voorstel.

9. **Brief GS van 7 juni 2016 over stand van zaken en jaarrapportages RUD Zeeland – 16008666**

De heer Minderhoud (PvZ) begrijpt dat de nieuwe rekenmethode nog niet is uitgewerkt en heeft daarom voor dit moment geen opmerkingen behalve dat deelname aan de RUD steeds duurder wordt.

De heer Ruissen (VVD) is in afwachting van de discussie over de PXQ systematiek. Die rekenmethode kan een hele verbetering zijn, maar is invoering per 1-1-2017 wel haalbaar? Hij wacht het implementatieplan met de risico-analyse af; om welke risico's gaat het eigenlijk? Hebben de deelnemers aan de GR RUD al overeenstemming bereikt over de nieuwe rekensystematiek? Wat is de stand van zaken? Overigens wordt van de PXQ-systematiek wel heel veel verwacht zeker gelet op het begrotingsverschil 2017 t.o.v. 2016. De heer Geluk (CDA) meldt dat zijn fractie hoopvol is over de invoering van de PXQ-systematiek. De beeldvormende bijeenkomst van 12 oktober a.s. wordt afgewacht.

De heer Willemse (50PLUS) heeft vragen over het aantal openstaande formatieplaatsen en de beschikbare middelen. Op welke manier wordt hier een oplossing voor gezocht?

De heer Van de Velde (SGP) memoreert aan een verhelderend werkbezoek van zijn partij aan de RUD. Landelijk verkeren de omgevingsdiensten in zwaar weer; in Zeeland is de RUD goed op weg, mede dankzij de inzet van de provincie. Monitoring blijkt een zorgpunt; is dat in 2017 op orde en inzichtelijk? Hoe zijn de ervaringen van nieuw gevestigde bedrijven in Zeeland met de RUD; wordt die vraag ook uitgezet c.q. de bedrijfservaringen met de RUD geëvalueerd? Die informatie is interessant.

De heer Mareels (PVV) is blij met de positieve ontwikkelingen. Hij vraagt aandacht voor het aanpakken van knelpunten zoals het ict-systeem en de toename van het aantal klachten. Zijn er plannen om de solvabiliteit van de RUD te verbeteren?

De heer Schonis (D66) merkt op dat het in de gemeenschappelijke regeling (GR) RUD lastig is goed te sturen op de beoogde doelen. Hij wijst op de onderbesteding van 1,5 mln. Hij is benieuwd naar de invoering van de nieuwe rekenmethodiek per 1 januari 2017. Hij merkt op dat een GR democratische versnippering in zich houdt.

De heer Van Haperen (PvdA) verwijst naar een eerdere discussie in deze commissie en vraagt GS of er nu, na een jaar, volgens GS een stijgende lijn is ingezet met uitzicht op het tunneleinde?

De heer De Reu (GS) licht toe dat in Zeeland heel wat is gepresteerd voor wat betreft de omgevingsdienst; men is op de goede weg. GS hebben niettemin, los van de PXQ methode, ook kritische vragen aan de uitvoeringsdienst gesteld. Hij licht die toe en beargumenteert de GS-keuze voor het doorboeken van budget 2016 naar 2017. In het DB RUD van 10 oktober komt de invoering van PXQ voor het eerst aan de orde. De discussie zal zeker nog voortduren; PS zullen zodra dat kan over de uitkomsten worden geïnformeerd. Financieel samenwerken in een GR is vaak lastig. Of de nieuwe rekenmethode per 1 januari 2017 kan worden ingevoerd is nog niet zeker. De huidige taakstelling van de RUD kan veranderen. De detailpunten moeten de komende tijd nog worden uitgewerkt. Hij verklaart de herkomst van

klachttoename. Invulling van de openstaande vacatures heeft de aandacht. Er wordt een evaluatie opgezet waarbij bestaande en nieuw gevestigde bedrijven worden geëvalueerd over de RUD-dienstverlening.

Mevrouw Scherbeijn (ambt) schetst hoe de solvabiliteit van de RUD het komend jaar wordt verbeterd.
Tweede termijn

Mevrouw Rijksen (CU) concludeert dat de PXQ methode de rimpels glad moet strijken die zijn ontstaan bij start van de RUD, bij het zgn. 'samen door de poort'.

De heer De Reu (GS) beaamt dit en benadrukt, in reactie op een vraag van de heer Mareels, dat de deelnemers in GR RUD de insteek hebben om er samen uit te komen.

Conclusie: de brief is voldoende behandeld.

10. **Conceptverslag commissie Ruimte, Ecologie en Water van 9 september 2016.**

Conclusie: het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

11. **Toezeggingenlijst (bijgewerkt)**

Hierbij is betrokken: brief GS van 20 september 2016 met inventarisatie zonprojecten.

Commissietoezeggingen nr. 20 over Waterdunen is afgehandeld en wordt afgevoerd. Dat geldt ook voor PS-motie nr. 20 (over zonprojecten). De heer Schonis (D66) bedankt de gedeputeerde voor de inventarisatie en roept op de coulanceregeling zoveel mogelijk toe te passen.

Mevrouw Schönknecht (GS) benadrukt dat PS bevoegd zijn tot afwijking van het Omgevingsplan.

Conclusie: de overige nummers blijven staan.

12. **Volgende vergadering:** vrijdag 25 november 2016, aanvang 9.00 uur.

13. **Sluiting om 13.15 uur.**

Bijlage 1

Inspraak C. Jacobusse namens SLZ in commissie Ruimte 7-10-2016

Mevrouw de voorzitter, geachte commissieleden,

Dank dat we de gelegenheid krijgen om in te spreken betreffende het statenstuk over Waterdunen. We hebben met elkaar als partners bereikt dat we ondanks de nodige tegenslagen het project tot een goed einde kunnen brengen. Toch rest er voor ons nog een belangrijk punt van zorg als wij de huidige plannen bekijken. Dat betreft de toegankelijkheid van Waterdunen voor scootmobielen en invaliden. In de communicatie met de streek hebben we als gezamenlijke projectpartners bij herhaling gegarandeerd dat scootmobielen etc. goede toegang zouden krijgen. Wij zijn bezorgd dat een halfverhard pad daarvoor niet toereikend is. Als terreinbeheerder kennen wij geen enkele halfverharding die een duurzame toegankelijkheid voor mensen met een beperking oplevert. Wel kennen wij diverse voorbeelden dat zo'n halfverharding in de praktijk niet bleek te werken. Zoals vlakbij Waterdunen in het project Zwakke schakels, waar een halfverharding van geosta door het Waterschap binnen anderhalf jaar werd vervangen door asfalt. Als toekomstig beheerder pleiten wij voor asfaltpaden. Wie zien die niet als een luxe plus, maar als een noodzakelijke voorziening voor de minder valide medemens. Wij kunnen als toekomstig beheerder nu al aangeven dat we toegankelijkheid voor minder validen bij halfverharde paden niet kunnen garanderen.

Wilhelminadorp, 6 oktober 2016