

Verlag

statencommissie

Conceptverslag van de openbare vergadering van de Commissie Bestuur, gehouden in de Louise de Colignyzaal van het Provinciehuis te Middelburg op 4 december 2015 van 9.00 – 12.00 uur

Voorzitter: H.J. van Geesbergen

Aanwezig zijn de (plv.) leden: C.W. Bierens, B. Erbisim, M.J. Faasse, T. van Gent, R.M. Haaze, C.M. Hurkens J.L. Kool-Blokland, P.C.A. de Milliano-van den Hemel, R. Muste, F.A. van Oorschot, A. Pijpelink, G.D. Roeland, G.W.A. Temmink, J. van de Velde, A.G.M. Veraart, J.H. Verburg, R.A. Viergever, A.L. van 't Westeinde, W. Willemse en R.L.J.M. de Wit.

Tevens zijn aanwezig: J.M.M. Polman (cvdK), C.M.M. Schönknecht-Vermeulen, B.J. de Reu, A.J. van der Maas en J. de Bat (GS), T. Gilde (ambt. UITV))
M.E. Trimpe (commissiegriffier)

Afwezig zijn de leden: M.D. Eckhardt en G. van Unen.

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter opent de vergadering en meldt de afwezigen. Spreker informeert naar de bij de commissie aanwezige belangstelling voor een inkoopcontract bij het Regionaal Informatie- en Expertisecentrum RIEC Zeeland West-Brabant. Dit kan op 1 april 2016 samen met PS van Noord-Brabant worden ingepland.

De heer Polman (cvdK) licht toe dat vooral wordt ingegaan op werkwijze en niet op concrete casuïstiek.

De voorzitter concludeert dat met het bezoek wordt ingestemd. Te zijner tijd kunnen de commissieleden hun deelname aangeven.

2. Vaststellen agenda

Aan de agenda wordt het Statenvoorstel begrotingswijzigingen 2015 en 2016 provincie Zeeland (SERV-028) toegevoegd. De hiermee gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

3. Informatie-uitwisseling, d.w.z.:

- *Vast terugkerend agendapunt: IPO:* de heer De Reu (GS) zal de commissie op de hoogte houden van de uitkering uit het provinciefonds op basis van het advies van de commissie-Jansen. Het meerjarenplan van IPO komt eveneens binnenkort aan bod.
- *Terugmelding uit Scheldemondraad:* de heer De Reu (GS) geeft aan dat een dagelijks bestuur van de Scheldemondraad bijeen is gekomen n.a.v. de voltallige vergadering van de Scheldemondraad. Er wordt een advies voorbereid i.v.m. de statenmotie over de kustverbinding Zeeuws-Vlaanderen-België.
De heer Bierens (VVD) vraagt naar de strekking van dit advies. De heer De Reu (GS) komt hier op terug.
- *Mededelingen van gedeputeerden:* geen.
- *Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag:*
De heer Willemse (50PLUS) heeft onlangs vernomen dat de Kolencentrale in Borssele eind november, in verband met een bedrijfsongeval, ruim een maand eerder is dichtgegaan. Was de centrale door de voorgenomen sluiting in januari 2016 onveilig geworden? Is met GS overlegd over de vervroegde sluiting?
De heer De Reu (GS) deelt mee dat er geen rechtstreeks verband is tussen het ongeval en de eerdere sluiting. De arbeidsinspectie (is onderdeel van de inspectie SZW) doet onderzoek naar

de ongevallen. De provincie heeft hier geen taak in, behalve het nu intrekken van vergunningen volgens een sluitingsplan. Dat verloopt volgens de regels.

4. Gelegenheid om in te spreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5 Verzoek van 50PLUS-fractie om met de andere politieke partijen te bespreken hoe de Zeeuwse politiek betrokken kan worden bij c.q. kan (mee)beslissen over het in bedrijf houden van de kerncentrales in Doel

5.1 Brief Benegora van 23 oktober 2015 over levensduurverlenging reactoren Doel 1 en 2 – 15015390

5.2 Brief GS van 17 november 2015 over relevante bepalingen inzake mer en publieksconsultatie rond levensduurverlenging kerncentrale Doel 1 en 2

De heer Willemse (50PLUS) licht kort zijn vraag toe. Op een eerdere vraag van zijn fractie heeft het college heel formeel geantwoord, terwijl de centrales zeer dicht bij Zeeuwse grens zijn gelegen. Over de inbedrijfstelling zou Zeeland c.q. de naastgelegen gemeenten toch gekend moeten worden. Mevrouw Kool-Blokland (CDA) merkt op dat Zeeland belanghebbende hierin is, los van het feit dat er geen wettelijke rol is. Informatie en communicatie over de veiligheid is ook hier van belang. Op welke gronden heeft de Belgische overheid het besluit tot levensduurverlenging en herstart genomen? Gelden in België dezelfde veiligheidseisen als in Nederland? Spreekster pleit voor het hierin optrekken met Brabant, zodat beider belangen goed behartigd worden.

De heer Muste (PvZ) vindt dat dit een zaak is van de Belgische overheid. Zijn de eisen hetzelfde, zoals bijvoorbeeld het bestand zijn tegen de impact van een vliegtuig?

De heer De Wit (PVV) stelt vragen over een aantal stellingen van de 50PLUS-fractie. Deze wil dat het college betrokken wordt bij de afweging over de levensduurverlenging, maar de besluitvorming is al afgerond. Mogen de Belgen zich dan ook met ons bemoeien?

De heer Willemse (50PLUS) geeft aan het 'oprekken' van de levensduur weliswaar gebonden is aan strenge regels, maar een oude centrale heft naar zijn mening ook meer last van mankementen. Het meepraten vindt hij een zaak van –wederzijds- goed nabuurschap.

De heer Temmink (GL) deelt de zorgen van de 50PLUS-fractie in overtreffende trap. Op eerdere vragen van GL heeft het college uitgebreid geantwoord. Spreker vindt dat in het licht van de verdragen van Aarhus en Espoo zeker Nederland bij de besluitvorming betrokken moet worden, en dat er een MER moet komen. Procedureafspraken moeten worden nagekomen, ongeacht het standpunt over kernenergie. Spreker kondigt een hierover een motie aan voor de vergadering van 11 december. Als provinciaal bestuur kan worden aangesloten bij het beroep van Greenpeace België, wat ook geldt voor de Zeeuwse en Brabantse grensgemeenten.

De heer Van de Velde (SGP) vraagt of het niet meer zin heeft om in te zetten op informatie en communicatie bij incidenten en veiligheid.

De heer Muste (PvZ) heeft moeite om met een actiegroep als Greenpeace in zee te gaan. Mevrouw Hurkens (SP) sluit aan bij de bijdrage van de GL-fractie vanwege de veiligheid van de Zeeuwse bevolking.

De heer Temmink (GL) geeft aan dat het verdrag van Espoo een MER voorschrijft. Hoe kijkt het college hier tegenaan? Op een vraag van de heer Van de Velde (SGP) geeft hij aan dat de verlenging van Borssele voor het Espoo-verdrag heeft plaatsgevonden.

De heer Van de Velde (SGP) bestrijdt dit.

De heer Bierens (VVD) geeft aan dat ook zijn fractie behoefte heeft aan meer informatie. Ook als we er niet over gaan, mogen we als burens er iets van vinden. Hoe zit het nu formeel? Kan het college dit nader toelichten, en wanneer is de informatiebijeenkomst hierover te verwachten? Spreker hecht aan een gelijk speelveld.

De heer Van Oorschoot (PvdA) sluit aan bij de SGP-fractie voor wat betreft de ingrepen bij de Zeeuwse kerncentrale. Is er bij de verlenging van de vergunning van de centrale in Borssele aan de Belgische burens gedacht?

De heer Polman (cvdK) geeft aan dat sprake is van levensduurverlenging van Doel 1 en 2 en een herstart van Doel 3 en Tihange 2. Daaraan zijn twee verschillende procedures verbonden, zonder en met consultatieverplichting. Daarover zijn de Belgische overheid en Greenpeace met elkaar in een juridisch conflict gewikkeld. Bij Borssele is inderdaad België niet geconsulteerd, wat toen ook nog niet verplicht was. De nationale en internationale agentschappen voor nucleaire veiligheid controleren en volgen dit nauwgezet. Doel 1 en 2 horen net als Borssele bij de 25 procent beste kernenergiecentrales ter wereld. Er zijn forse investeringen gedaan voor deze verlenging, en dat wordt goed gecheckt. Gemeenten kunnen informatiebijeenkomsten houden voor hun inwoners, en

ook voor PS en de Zeeuwse gemeenten kan dit begin volgend jaar georganiseerd worden. Het college heeft in zijn brief de formele kaders aangegeven. Spreker besluit met de mededeling dat de Veiligheidsregio Zeeland, waar veel kennis over nucleaire veiligheid is, nauw samenwerkt met hun collega's in Vlaanderen. Tijdens de informatiebijeenkomst wordt daar nader op ingegaan.

De heer Willemse (50PLUS) is met name begaan met de veiligheid van de Zeeuwse bevolking. Buren moeten betrokken zijn bij vergaande beslissingen. Mevrouw Hurkens (SP) sluit daarbij aan.

De heer Veraart (D66) constateert dat er minder vertrouwen lijkt te zijn in de Belgische toezichthouders dan in die in Nederland. Dit vindt hij niet gepast. De D66-fractie heeft vertrouwen in de in België aanwezige kennis. De motie wordt verder afgewacht.

De heer Bierens (VVD) sluit hierbij aan en zou graag een verduidelijking ontvangen over het eventuele verschil in de gevolgde procedures bij de kerncentrales Borssele en Doel, met name op het gebied van de al dan niet verlopen vergunningen.

De heer Temmink (GL) geeft aan dat de vergunning voor Doel 1 en 2 per 15 februari 2015 verliep, voor de stilgelegde centrales Doel 3 en 4 loopt de vergunning nog. De aangekondigde motie volgt de strekking van Greenpeace België over consultatie.

Nog niet alle zorgen van mevrouw Kool-Blokland (CDA) zijn weggenomen. Vertrouwen wordt gevoed door kennis en informatie, en daar ontbreekt het nog teveel aan. Het gaat niet om strengere eisen voor nucleaire veiligheid, maar Zeeland is belanghebbende in deze kwestie.

De heer Verburg (CU) geeft aan dat nog een aantal vragen onbeantwoord is. Is het mogelijk om een signaal door middel van een motie af te geven ná de informatiebijeenkomst?

De heer Van de Velde (SGP) vreest een welles-nietesspelletje als wordt gefocust op het willen meepraten met België. Hij wil het liever over de inhoud hebben: communicatie en informatie over de veiligheid zijn van groot belang.

De heer Van Oorschoot (PvdA) verwijst naar de omgang van Nederland bij de levensduurverlenging van Borssele. Spreker wil op een bescheiden manier een signaal naar België afgeven.

De heer Polman (cvdK) zegt toe de commissie schriftelijk te informeren over de formele basis voor de vergunningverlening, zowel bij verlenging als bij opstart¹. De informatievoorziening richting de burger is een zaak voor gemeenten, die via de Veiligheidsregio verloopt. Electrabel en het FANC bieden aan om bijeenkomsten te organiseren voor wie dat wil. Als het politiek van belang is om een signaal te geven kan dat ook na de informatiebijeenkomst.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp voor nu voldoende is behandeld en via een aangekondigde motie terugkomt in de statenvergadering van 11 december.

6 Brief GS van 21 oktober 2015 over noodopvang vluchtelingen en huisvesting asielzoekers – 15015232

De heer Polman (cvdK) geeft de actuele ontwikkelingen op dit terrein aan. De toestroom is zodanig dat het kabinet een beroep heeft gedaan op gemeenten en de commissarissen van de Koning om respectievelijk meer mogelijkheden voor noodopvang te vinden en samenwerking te bevorderen. In Zeeland wordt al sinds oktober met een regiegroep gewerkt. De crisisopvang van 72 uur is voor de lange termijn een onwenselijke situatie. Voor de noodopvang van een paar maanden zijn in Zeeland de nodige stappen gezet, maar er zijn nog meer locaties nodig. In de doorstroom van statushouders naar een reguliere woning presteert Zeeland niet slecht. Het toezicht op die doorstroom is het enige punt waar de provincie een rol heeft. Binnenkort zal nog een keer een extra beroep op gemeenten worden gedaan om te kijken hoe statushouders versneld geholpen kunnen worden. Vanuit het rijk wordt gekeken hoe gemeenten op het gebied van onderwijs en huisvesting verder kunnen worden gefaciliteerd. Een concept-bestuursakkoord tussen VNG en Kabinet ligt nu ter consultatie voor bij de gemeenten. In Zeeland wordt gekeken wat aanvullend kan worden gedaan.

De heer Muste (PvZ) vraagt erop aan te dringen dat bestaande woningzoekenden voor een sociale huurwoning niet worden achtergesteld.

De heer Haaze (PVV) wijst naar de eerder gestelde art. 44-vragen en geeft aan dat het standpunt van zijn fractie op dit punt bekend is.

De heer Veraart (D66) vraagt of de toon van deze vragen al dan niet wordt betreurd.

De heer Haaze (PVV) geeft aan dat de Zeeuwse fractie het eens is met de strekking, maar een andere formulering zou hebben gekozen.

De heer Veraart (D66) merkt op dat de aanvullende informatie veel vragen wegneemt. Doorstroming naar reguliere huisvesting is moeilijk, misschien kan de provincie hierin een rol spelen om creatiever te kijken naar tijdelijke huisvesting. Pas dan kunnen mensen beginnen met integratie.

¹ Deze brief is geagendeerd voor de Statenvergadering van 11 december 2015.

De heer Viergever (SP) ziet dat Zeeland zich goed inspant. Hoe zit het met de halfjaarlijkse taakstelling voor de huisvesting van vergunninghouders? Is er al een ander getal bekend? Is ombouw van kantoren een optie? De aandacht voor voldoende sociale huurwoningen is - los hiervan - van belang. Zeeland moet een veilige plek zijn voor genoodzaakt is wie zijn land te ontvluchten. Mevrouw De Milliano (CDA) beaamt dat. Elke gemeente doet zijn best. Dat de 72-uurs opvang ter discussie wordt gesteld is goed. De aanhoudende stroom is wel een zorg in deze vergrijzende regio. Wordt overlegd waar opvang is te realiseren?

De heer Van de Velde (SGP) vindt de wijze waarop in Zeeland met de discussie wordt omgegaan bijzonder. Er liggen twee grote opgaven voor. Vanuit het rijk komt steeds meer sturing via de cvdK als rijksorgaan. De verantwoording daarvan loopt niet via Provinciale Staten maar via de minister, terwijl er ook twee gedeputeerden in de werkgroep zitten. Spreker wil graag geïnformeerd worden over de afspraken uit het bestuursakkoord via de regietafel. Spreker pleit voor de bundeling van krachten om juist kleinschalige opvang te kunnen realiseren. Moet er planologische ruimte worden geboden voor grootschalige opvang?

De heer Polman (cvdK) legt inderdaad als rijksorgaan verantwoording af aan de minister. Het is goed wanneer het college de commissie afzonderlijk schriftelijk informeert over de taken die als provinciaal bestuur worden opgepakt op het punt van huisvesting van statushouders. De doorstroming moet worden vergroot en de eisen zijn hetzelfde als voor reguliere woningzoekenden. Spreker wil als college de commissie informeren over de voortgang rond de taakstelling en hoe gebruik wordt gemaakt van ruimtelijke instrumenten. Overigens wordt het Zeeuwse en Brabantse model met een regietafel nu in heel Nederland ingevoerd. Niet alleen grootschalige locaties zijn voor het COA in beeld. Kleinschalige locaties worden beter geaccepteerd. Tot slot complimenteert hij de VRZ en gemeenten met de wijze waarop de 72-uurs opvang is aangepakt. Er is veel draagvlak in gemeenten, hopelijk helpt dat om verder te kijken naar aanvullende noodopvanglocaties.

De heer Temmink (GL) onderschrijft de goede samenwerking en de inbreng van vrijwilligers.

De heer Veraart (D66) vraagt naar de financiële compensatie voor crisisopvang door gemeenten.

De heer Polman (cvdK) geeft aan dat is afgesproken dat met terugwerkende kracht per dag honderd euro wordt gecompenseerd,

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

7 Brief GS van 17 november 2015 over Tafel van 15 - 15016263

Eerste termijn

De heer Van Gent (VVD) constateert dat het een summiere notitie is. Wat zijn de ambities, hoe is de sfeer tussen de partners, en kan Zeeland 2040 een rol spelen in de strategie en de gezamenlijke ambities? Spreker refereert aan een bijeenkomst bij het waterschap, waar is gesproken over samenwerking. Daar was niet onverdeeld positief.

Mevrouw Hurkens (SP) verzoekt de agenda voor de Tafel van 15 tevoren bekend te maken, worden zodat inbreng vanuit de Staten mogelijk is.

De heer Haaze (PVV) vraagt wat tot nu toe is bereikt.

De heer Van de Velde (SGP) zou graag zien dat regelmatig via deze commissie over de Tafel van 15 wordt geïnformeerd. Spreker heeft positieve geluiden gehoord over de nieuwe koers van de Tafel van 15, vanuit ieders taak en rol. Het college is nu bezig met een ronde langs de gemeenten, wat ook positief wordt ervaren. De maatschappelijke opgaven zijn dé insteek waarlangs de samenwerking vorm en inhoud kan krijgen. Gelukkig is er zicht op dat zaken niet dubbel worden gedaan, Dat kan misschien extra nadruk krijgen in de spiegeling; misschien zijn er slimme combinaties te maken. Het toewerken naar één strategiedocument is een goede ontwikkeling.

Mevrouw De Milliano (CDA) wijst op de valse start, maar ziet nu een positieve richting. Met één geluid naar Den Haag is daar een voorbeeld van. De roep om één gemeente Zeeland staat daar haaks op. Zij noemt verschillende onderwerpen die goed in de Tafel van 15 passen, zoals de vluchtelingenproblematiek en Campus Zeeland! Tot slot vraagt zij de Tafel van 15 de tijd te geven.

De heer Veraart (D66) sluit aan bij eerdere sprekers en is bezorgd over het aantal samenwerkingsverbanden dat er inmiddels is. Er is echt behoefte aan nadenken over nieuwe structuren, gezien de omvang van individuele gemeenten en de gemeenschappelijke regelingen waar zij in deelnemen. Grote besluiten moeten wel democratisch gelegitimeerd genomen worden. Voor de schaal van Zeeland zou daar kritisch naar gekeken moeten worden. Op een vraag van de heer Van de Velde (SGP) antwoordt hij dat zijn fractie voorstander is van het nemen van de regie om te kijken naar andere structuren. Hij verwijst naar de herindeling op Walcheren, waar in zijn optiek helaas de vorming van één gemeente niet doorging. Gezien de toegenomen taken en de beperkte schaal van de gemeenten zou daar kritisch naar gekeken moeten worden. Dat geldt ook voor het waterschap. Dat gaat voor hem verder dan alleen over praktische zaken praten.

De heer Bierens (VVD) wijst erop dat een andere indeling op Walcheren financieel mogelijk minder gelukkig zou hebben uitgepakt, gezien de art. 12-aanvraag van Vlissingen.

Op een vraag van de heer Muste (PvZ) over een recent pleidooi voor de vorming van één gemeente Zeeland geeft de heer Veraart (D66) aan dat dit niet het idee van de D66-fractie is.

De heer Van 't Westeinde (GL) begreep dat in de eerdergenoemde bijeenkomst bij het waterschap is gesteld dat wie wil bij het waterschap kan aanschuiven. Wie voert nu eigenlijk de regie in deze discussie?

De heer Van der Maas (GS) geeft aan dat het college niet voor niets aan het akkoord de naam 'Krachten bundelen' heeft meegegeven: anders en beter samenwerken. De lobbyfunctie moet beter uit de verf komen, maar dat begint met de kracht van de regio. Spreker wil nadenken over de ingrediënten die nodig zijn om verder te komen. De Tafel van 15 is één van die instrumenten. Uitgangspunt zijn de maatschappelijke opgaven, op een hoger niveau dan praktische samenwerking. Ambities als het vergroten van zichtbaarheid en slagkracht kunnen alleen samen worden gerealiseerd. Het is inderdaad een summiere notitie, waar de Tafel van 15 om heeft gevraagd. Dit is de toegevoegde waarde. De geluiden bij de bijeenkomst bij het waterschap wil hij serieus nemen. Voor hem is duidelijk dat in dit verband verder gegaan moet worden. Zeeland 2040 is belangrijk voor de strategische agenda. Het strategiedocument wordt geüpdatet, en daar heeft Zeeland 2040 een plaats. Alle vijftien overheden moeten bij de Tafel worden betrokken, en dat gaat via een nieuwsbrief gebeuren, geeft spreker aan. Wat is bereikt is dat is gefocust op de toegevoegde waarde van de Tafel van 15, en vooral wat wel en niet gedaan moet worden. Goed samenwerken staat of valt ook met elkaar goed informeren over bijv. Campus Zeeland! en het Prinsjesfestival. In de gesprekken met de gemeenten wordt standaard de Tafel van 15 als punt opgevoerd. Kritische noten zijn prima, zolang men gesprek blijft. Op de spiegeling komt hij op een ander moment terug aan de hand van een schriftelijk stuk. De Tafel van 15 is overigens niet bedoeld om nieuwe structuren op te zetten. De regie wordt door alle deelnemers gezamenlijk gevoerd.

De heer Polman (cvdK) geeft aan dat de Tafel van 15 nu op een goede manier onderweg is. Alle leden kunnen onderwerpen inbrengen om gezamenlijk over te spreken. De externe spiegeling is iets wat ook vanuit ieders rol en verantwoordelijkheid gedaan wordt.

Tweede termijn

De heer Van Gent (VVD) is blij met de ambitie dat de bestuurlijke samenwerking naar een hoger plan wordt getrokken, met meer slagkracht. Hij vraagt aandacht voor de rol van PS en de overige volksvertegenwoordigers in dit proces, los van het geïnformeerd worden.

De heer Veraart (D66) kan zich vinden in de toezonden notitie, en waar mogelijk wil hij dit ondersteunen. De andere discussie over bestuurlijke structuren zal zijn fractie blijven voeren.

De heer Van der Maas (GS) benadrukt dat alle deelnemers van goede informatie zullen worden voorzien, niet alleen via de nieuwsbrief maar ook via deze commissie.

De voorzitter concludeert dat deze brief voldoende is behandeld.

8.1 Statenvoorstel begrotingswijzigingen 2015 en 2016 provincie Zeeland - SERV-026

De heer Haaze (PVV) vraagt of de staten een voorstel hebben ontvangen om de onderbesteding op de post organisatieontwikkeling in te zetten in 2016 met de resultaten van de evaluatie en de kosten van het traject.

De heer Bierens (VVD) ziet dat er meer ruimte is dan verwacht, maar dat nog veel moet worden gedaan. Wordt er al een voorschot genomen op een ongelijkvloerse kruising in de Sloeweg, door het schuiven met het budget?

De heer Van 't Westeinde (GL) verwacht een betere toelichting op de wijzigingen en de financiële situatie van de provincie. Zijn doelen al dan niet bereikt? Hij wil graag een heldere begroting en SMART begrotingswijzigingen.

De heer Van Oorschot (PvdA) mist de aansluiting met de besluitvorming in PS.

De heer De Bat (GS) geeft aan dat in dit voorstel alle besluiten rond de Sloeweg tot en met 3 juli zijn verwerkt. Gaandeweg bleek het project sneller te gaan. In het als volgende punt geagendeerde voorstel wordt een bedrag naar voren gehaald, maar niet het gehele bedrag. Hoe de stand precies is, wordt via de vaste rapportages gemeld. In het kader van zero-based budgetting wil hij ook kijken hoe de begroting duidelijker kan worden gemaakt. Het budget voor de organisatieontwikkeling is bestemd voor de vertaling in 2016 van de rapportage van de commissie onderzoek Sloeweg voor het 'derde spoor'. Dit wordt binnenkort vastgesteld door het college.

De heer Roeland (SGP) zou graag zien dat toekomstige begrotingswijzigingen beter leesbaar aan statenleden worden gepresenteerd.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door PS op 11 december. Het voorstel kan worden geagendeerd als hamerstuk.

8.2 Statenvoorstel begrotingswijzigingen 2015 en 2016 provincie Zeeland - SERV-028

De heer Bierens (VVD) vraagt een toelichting op de 'schoon-schip actie'.

De heer Haaze (PVV) krijgt de indruk dat het werktempo bij de Sloeweg gevolgen heeft voor het tijdstip waarop het vervolgvorstel aan PS wordt gezonden.

De heer De Bat (GS) geeft aan dat tot 1 oktober in het kader van de schoon-schip actie alles is afgekocht. Het traject waarin de varianten aan PS worden voorgelegd is ongewijzigd.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door PS op 11 december. Het voorstel kan worden gegaandeerd als hamerstuk.

9 Brief GS van 20 oktober 2015 over projectorganisatie Tractaatweg N62 - 15015349

Eerste termijn

De heer Muste (PvZ) is verbaasd dat er een afzonderlijke BV moet worden opgericht voor het aanleggen van een weg, en brengt dat in verband met de non-activiteitsregeling van enkele jaren geleden. Is er wel sprake van goed personeelsbeleid, als er blijkbaar onvoldoende kennis in huis is? Spreker vindt het voorstel geen goede keuze.

Mevrouw Kool-Blokland (CDA) kan zich vinden in de keus voor een overheids-BV, maar heeft vragen over de toelichting. De kaderstellende en controlerende invloed van PS moet verankerd zijn. Dat nu wordt gekozen voor een externe BV is passend, maar geen oplossing voor het geconstateerde probleem van hoe een goede projectorganisatie in te richten op o.a. het gebied van management, financiën en slagkracht, met openbare informatie. Daarover moeten goede afspraken worden gemaakt.

De heer Van 't Westeinde (GL) sluit aan bij vorige spreekster. Hij had wel eerst een ander voorstel verwacht, waarin doelen en andere kaders zijn geformuleerd.

De heer Erbisim (PvdA) kan instemmen met de voorgestelde organisatievorm.

De heer Bierens (VVD) mist een toetsingskader voor het inrichten van een project-BV. Als dit voortvloeit uit de conclusies en aanbevelingen van het rapport van de commissie onderzoek Sloeweg, hoort hij dat ook graag. Hoe verhoudt uitbesteden zich met de personeelscapaciteit van de provincie en het kostenaspect? Daarnaast vraagt hij met de CDA-fractie aandacht voor het vooraf borgen van de kaderstelling, en de controlerende rol van PS.

De heer Van de Velde (SGP) deelt de opmerkingen van de CDA- en VVD-fracties over het toetsingskader voor de keus van een project-BV. De afweging moet echt zorgvuldig worden gedaan! De argumentatie voor de door het college gemaakte keuze vindt hij dunnetjes. Voor zijn fractie is de keus voor een BV goed te begrijpen: de BV richt zich op één onderwerp en ook de inhuur van deskundigen en afsluiten van overeenkomsten is eenvoudiger. De evaluatie van de BV KKS wijst daar ook op. Spreker vraagt naar de rol van PS, die in de conceptstatuten wordt neergelegd. Deze statuten zijn nog niet ontvangen.

De heer Bierens (VVD) vraagt of de heer Van de Velde (SGP) voorstander is van het altijd via een BV infrastructurele werken uit te voeren. De heer Van de Velde (SGP) wijst op de noodzaak van een zorgvuldige argumentatie om tot deze keus te komen.

De heer Muste (PvZ) vraagt of de heer Van de Velde (SGP) vindt dat dit personele consequenties voor de provincie heeft? De heer Van de Velde (SGP) geeft aan dat in beide gevallen extra inhuur van personeel nodig is. De provincie gaat over 'wat moet worden aangelegd, de BV over hoe dat wordt aangepakt.

De heer Van der Maas (GS) geeft aan dat het college de aanleg van de Tractaatweg als een groot project beschouwt. De beheersing van kwaliteit, risico's en financiën zijn uitermate belangrijk. Er zijn twee mogelijkheden: uitvoeren met de eigen organisatie of het inrichten van een overheids-BV. Er zit veel deskundigheid in de organisatie, maar het college kiest voor het oprichten van een nieuwe rechtspersoon vanwege een duidelijke en formeel vastgestelde verdeling van taken tussen opdrachtgever ('wat') en opdrachtnemer ('hoe'). De opdrachtnemer mag niet belast zijn met interne informatievraagstukken. Er moet een duidelijke governance zijn. De gevraagde kwaliteit en het verminderen van risico's zijn beter en effectiever met een BV te managen. Met een BV kan beter gefocust worden op de opdracht. Het belangrijkste is dat de kennis wel aanwezig is in de organisatie, maar voor specifieke onderdelen van een complex project als dit moet worden ingehuurd. Eigen mensen worden gedetacheerd, en de ontbrekende kennis wordt tijdelijk ingehuurd. Het project Tractaatweg is overigens geen nieuw project. Op het moment van de aanbesteding komt het college terug bij Provinciale Staten voor de go- of no-go-beslissing voor de aanleg van de weg. Extra kosten voor het inrichten van deze project-BV bedragen een half tot één mln. euro, waarvan spreker hoopt dat deze worden terugverdiend. Bij de aanbesteding kunnen Provinciale Staten ja of

nee zeggen en zich nader uitspreken over de kaders van het project. Spreker verwacht niet dat er op de korte termijn nog veel grote projecten zich aandienen waarvoor een afwegingskader nodig is.

Tweede termijn

De heer Bierens (VVD) vindt dat op een ander moment moet worden teruggekomen om te bediscussiëren wanneer iets een zodanig groot project is dat daarvoor een BV moet worden opgericht. Het inhuren van specifieke (technische) deskundigheid is daarvoor onvoldoende. Dit wil hij noteren als wens.

De heer Van 't Westeinde (GL) merkt op dat sinds de problemen bij de Sloeweg veel is gebeurd en meerdere rapporten zijn verschijnen. In ieder geval moet helder zijn waar taken en bevoegdheden liggen. Hij ziet bij de gedeputeerde weinig terug van de geleerde lessen.

Mevrouw Kool-Blokland (CDA) is het eens met de voorgaande sprekers. Het is echter weer een klein deel uit het geheel van de kaderstelling, terwijl het goed zou zijn om deze kaderstelling juist bij het startmoment af te spreken. Zij wil hier graag uitgebreid over spreken.

De heer Van de Velde (SGP) begrijpt het in een lopend traject lastig is om op een vroegtijdig moment de kaders te stellen. Met de geleerde lessen in het oog begrijpt hij de keuze voor een overheids-BV. De rol van de Staten is nog niet goed afgekaderd, en spreker hoopt voor de statenvergadering inzicht te krijgen in de statuten van de BV. De afwegingskaders voor de keuze voor de projectorganisatie is aan het college, de Staten moeten dan wel inzicht krijgen in de keuze.

De heer De Wit (PVV) vindt de keuze voor een overheids-BV overkomen als koudwatervrees van het college.

De heer Van der Maas (GS) is het eens met de opmerkingen dat er meer afwegingsinformatie in de brief had moeten staan. Het is aan de Staten te spreken over wanneer een project een groot project is. De organisatie leert van wat fout is gegaan rond de Sloeweg en denkt na over wat goed is gegaan. Spreker geeft aan dat duidelijk zichtbaar werd gewerkt aan de voorbereiding van de uitvoering van de aanleg van Tractaatweg, en er is nooit een signaal ontvangen dat daarmee gestopt moest worden. Voor het go of no-go-moment van de aanleg wordt begin 2016 een statenvoorstel voorgelegd, met daarin de kaders, de overeenkomst van opdracht, met de statuten en de rol van PS daarin. De statuten kunnen niet voorafgaand aan de statenvergadering worden toegezonden. Spreker bestrijdt dat er sprake is van koudwatervrees, en geeft aan dat gekozen wordt voor zorgvuldigheid.

De heer Gilde (ambt.) geeft aan dat de wensen en bedenkingen van PS noodzakelijk zijn voor het oprichten van een BV, aangezien dit door het ministerie van BZK goedgekeurd moet worden. Vooruitlopend op de oprichting van de BV wordt gewerkt aan de overeenkomst van opdracht (de scope van het project) en de statuten. Deze worden begin 2016 aan PS aangeboden, maar de wensen en bedenkingen van PS zitten daaraan voorafgaand in het traject. Nog voor het moment van aanbesteding en gunning kunnen PS hun kaders aangeven. Door discussie over het toezicht konden de statuten nog niet afgerond worden.

De heer Van de Velde (SGP) merkt op dat cruciaal is wat er in de statuten staat over de rol van de Staten. Dit zou hij als wens willen inbrengen.

De heer Bierens (VVD) sluit daarbij aan. In zijn algemeenheid moet in PS worden bediscussieerd wat de rol is bij het oprichten van een BV.

De voorzitter constateert dat deze wens in een conceptbrief van PS aan GS wordt neergelegd, ter behandeling in de Statenvergadering van 11 december.

10 Brief LHBT Netwerk Zeeland van 26 oktober 2015 over oprichting stichting LHBT Netwerk Zeeland - 15015423

De heer Van Oorschot (PvdA) vraagt naar het standpunt van het college op dit punt.

De heer Van Gent (VVD) constateert dat in de brief wordt gesproken over een provinciale commissie. Welke is dat? Neemt de provincie ook deel aan vergelijkbare netwerken en is dit een kerntaak?

De heer Van de Velde (SGP) herinnert aan de discussie van een jaar geleden over de 'Coming-out Day'. De SGP vindt intimidatie en bedreiging c.q. onveiligheid in alle gevallen verwerpelijk. Moet nu één bepaalde groep worden uitgelicht? Wat wordt exact gevraagd?

De heer Van der Maas (GS) geeft aan dat ambtelijk contact met de organisatie is geweest, en hij begrijpt dat het doel van de organisatie is om informatie uit te wisselen, via één van de Statencommissies. Deelnemen aan dergelijke netwerken wordt niet (meer) gedaan, omdat het geen kerntaak is. Anderzijds vindt hij dat iedere vorm van intimidatie verwerpelijk is en voorkomen moet worden.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

11 Conceptverslag gezamenlijke commissievergadering van 16 oktober 2015, met bijlagen

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

12 Conceptverslag commissie Bestuur van 16 oktober 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

13 Toezeggingenlijst

De commissietoezeggingen Bestuur nr. 1, gezamenlijk nr. 11, de PS-toezeggingen nr's. 7, 12 en 19 en motie nr. 7 worden met instemming van de commissie afgevoerd c.q. aan het Presidium voorgelegd om af te voeren.

De overige toezeggingen en moties zijn nog niet afgehandeld.

14 Datum volgende vergadering: vrijdag 22 januari 2016, 9.30 uur

Er worden geen stukken ter behandeling teruggevraagd.

15 Sluiting

De voorzitter sluit om 12.00 uur de vergadering.

ADVIES

statencommissie



Advies van de vergadering van de **Commissie Bestuur** van 4 december 2015 aan het Presidium ter voorbereiding van de Statenvergadering van 11 december 2015

In deze commissievergadering zijn de navolgende statenvoorstellen behandeld:

1. *Statenvoorstel begrotingswijzigingen 2015 en 2016 provincie Zeeland* SERV-026
De commissie is van mening dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten. Het voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd.
2. *Statenvoorstel begrotingswijzigingen 2015 en 2016 provincie Zeeland* SERV-028
De commissie is van mening dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten. Het voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd.

MIDDELBURG, 10 december 2015

De commissie voornoemd,

M.E. Trimpe, commissiegriffier