

# VERSLAG

## statencommissie



Conceptverslag van de openbare vergadering van de **Commissie Economie** van 12 februari 2016 van 14.00 uur tot 17.35 uur te Middelburg.

---

Voorzitter:	P. van Dijk
Aanwezig zijn de leden	F. Babijn, C.L.M. van den Berge, J. Boerjan, V. Bosch, A. Dorst, J.F.A.M. van Eck, D. van Ewijk, J.A.M. van Hertum, H.J. van Geesbergen, A. van Haperen, J. Oudeman, R. van Tilborg, W.A. Treurniet-Klapwijk, P. van Veen-de Rechter, W. Willemse, R.L.J.M. de Wit
Tevens zijn aanwezig:	Gedeputeerden J. de Bat, A.J. van der Maas, B.J. de Reu en C.M.M. Schönknecht-Vermeulen, de heren Schroevers en Van Houte van Zeeuws Participatiefonds, A.M. Lobik (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	A.Pijpelink, G. Lernout, R. Viergever, R. van 't Westeinde

---

### 1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en meldt de afwezigen en de vervangers.

M.b.t. werkbezoeken en andere bijeenkomsten worden de volgende data in principe afgesproken:

- 14 maart: **Zicht op Beleid over Sloeweg en Tractaatweg**;
- Vrijdagmiddag 20 mei: **werkbezoek Kenniswerf/Dok 41**;
- Vrijdagmiddag 1 juli: **werkbezoek aan Hotspot Breskens**; idee om dit te combineren met een werkbezoek aan de **Westerschelde Ferry**, voor een rondleiding en informatie, en gesprek met de werknemers. Voorgesteld wordt om hiervoor ook de raadsleden uit de gemeente Sluis en Vlissingen uit te nodigen. Dit allemaal n.a.v. een voorstel van dhr. Van Hertum (PvdA). We werken de plannen verder uit, programma volgt.
- In najaar: **bezoek aan de Sloecentrale** (we zijn vorig jaar al uitgenodigd); commissie is akkoord;
- Ook in najaar: **bezoek met havenbeleid als onderwerp**, commissie is akkoord;
- En in najaar: **werkbezoek aan Tholen** (idee van de voorzitter); commissie is akkoord.

### 2. Vaststellen van de agenda: ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Gelegenheid om in te spreken:

Mevrouw Boogerd-Quaak van de Boerderijstichting is ziek, en doet haar inspraakbijdrage over de Kadernota Cultuurbeleid schriftelijk.<sup>1</sup>

### 4. Informatie uitwisseling

**Mededelingen van de gedeputeerden:** geen.

#### Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag:

De heer Oudeman (CDA) heeft in de PZC gelezen dat scholieren op Tholen niet meer veilig op de bus kunnen wachten. Is de gedeputeerde bekend met de situatie, vindt hij deze ook onwenselijk en wil hij zich inzetten voor een goede oplossing?

Gedeputeerde V.d. Maas kent het probleem, dat is ontstaan nu de bus via Nieuw Vossemeer gaat. Er wordt gezocht naar een oplossing, vooral door Connexion, die al enkele verbeteringen heeft doorgevoerd, en overlegt met scholen en ouders over wat nog meer mogelijk is.

De heer Dorst (SGP) zegt dat de binnenvaart economische schade lijdt nu de Middensluis Terneuzen wordt gebruikt voor spuien. Er ontstaan lange wachtrijen en de zeevaart heeft altijd voorrang. Dit levert economische schade op, voor de binnenvaart maar ook voor de keten (bedrijven die op goederen wachten). Wanneer er gespuid wordt zou de binnenvaart in de zeesluis toegelaten kunnen worden. Hij pleit voor een regel dat bij spuien de zeevaart geen voorrang meer heeft, maar alle beroepsvaart dezelfde rechten heeft. Dit is ook van belang voor straks, als de nieuwe zeesluis er is die geen spuivoorziening heeft.

Gedeputeerde V.d. Maas zal dit meenemen in het overleg met Rijkswaterstaat.

Dhr. Buuron (afd. M&S) vult aan dat er momenteel gesprekken gaande zijn over het schutregime, in combinatie met de gesprekken over de nieuwe sluis.

---

<sup>1</sup> De inspraakbijdrage staat bij deze vergadering in IBABS.

De heer Dorst (SGP) wil graag op de hoogte gehouden worden.

**Vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan:**

De heer Willemse (50PLUS) vraagt n.a.v. het Strategisch Masterplan ZSP met welke havens ZSP samenwerking zoekt (bijv. met Gent?). En in het SMP staat niets meer over cruise faciliteiten, is dat plan geschrapt? Gedeputeerde Schönknecht antwoordt dat er al wordt samengewerkt met de haven Gent, o.a. op gebied van nautische veiligheid en automatisering. Het SMP wordt binnenkort besproken in de commissie Bestuur. De bedrijfsstrategie bepaalt hoe men met samenwerking om wil gaan. ZSP zal een cruisekade aanleggen als daar vraag naar is en er een positieve business case is. Er is een stichting voor, (incl. de riviervaart) o.a. van toeristische ondernemers. ZSP staat open voor cruises maar organiseert het niet.

De heer Willemse (50PLUS) zegt dat ZSP de faciliteiten moet bieden aan de buitenhaven.

Gedeputeerde Schönknecht antwoordt dat er dan wel een positieve business case moet zijn.

De heer Willemse (50PLUS) heeft geruchten gehoord over een mogelijke fusie met de haven van Gent.

Gedeputeerde Schönknecht is dit niet bekend.

**5. Presentatie Zeeuws Participatiefonds**

De heer Marinus Schroevers (voorzitter) geeft een presentatie over het ZPF en de heer Edwin van Houte geeft nadere toelichting over een aantal specifieke bedrijven.<sup>2</sup> Vervolgens beantwoorden zij vragen van commissieleden.

*Vragen van commissieleden aan de gedeputeerde:*

De heer Oudeman (CDA) begrijpt dat het ZPF graag wil doorgroeien; wat doet de provincie hieraan?

De heer Van Hertum (PvdA) vraagt hoe belangrijk het ZPF is voor de Zeeuwse economie.

De heer Van Geesbergen (VVD) vraagt of naarmate het fonds meer revolverend wordt de rol van de provincie dan meer terugtrekkend wordt.

De heer Dorst (SGP) zegt dat in de vorige vergadering is beklemtoond dat de bedrijfskosten zouden verminderen, maar deze blijken nu verdubbeld te zijn. Hoe kan dat?

Gedeputeerde De Bat antwoordt dat de ZPF wordt ingezet via de Economische Agenda om de Zeeuwse economie te stimuleren, dit werkt goed. Tegen 2020, als het fonds meer revolverend is, moeten we dit nader bezien. We proberen het fonds op 3,5 miljoen te krijgen en zijn hierover in gesprek met de Rabobank en andere investeerders. Hij is blij met de extra bijdrage door overheveling van gelden uit de Kredietunie. We kunnen niet veel méer doen.

De voorzitter sluit dit agendapunt af en bedankt de vertegenwoordigers van het ZPF.

**6. Statenvoorstel Verordening Subsidies Plattelandsontwikkeling Zeeland 2014-2020, BLD-037**

Mevrouw Boerjan (VVD) heeft technische vragen gesteld aan de ambtenaar, wat erg verduidelijkend was. Ze begrijpt dat de eigen bijdrage 60% is, en 40% subsidie in co-financiering. Prima voorstel.

Mevrouw Van Ewijk (GL) is blij dat duurzaamheid en bevorderen van dierenwelzijn soms duidelijk als criterium worden benoemd. Kan dit een algemeen criterium worden? GS heeft de bevoegdheid om de verordening te wijzigen, ook bij nieuwe inzichten en interpretaties. Hoe ver gaat die bevoegdheid? Ligt die niet bij PS?

De heer Van Tilborg (SP) had die vraag ook. Wie bepaalt wie bij voorkeur subsidie krijgt, en kan PS dat controleren? En wie past de andere 50% van de subsidie bij?

Mevrouw Treurniet (CU) vraagt hoe voor PS inzichtelijk wordt gemaakt waar de 28 miljoen vandaan komt?

De heer Van Haperen (PvdA) begrijpt niet waarom dit niet is meegenomen in het Omgevingsplan. Er is wel behoefte aan inkadering in de Nota Vitaal Platteland en Zeeuws Platteland 2.0. Hoe zit het met de verantwoordelijkheden? De provincie heeft verschillende rollen, als co-financier, beoordelaar en stimulator van initiatieven. Hoe is dat geregeld, en kan hier informatie over volgen, wellicht in een Zicht op Beleid?

De heer Oudeman (CDA) denkt dat het een hele klus wordt om de co-financiering voor elkaar te krijgen. Hoe kunnen jonge boeren zoveel mogelijk profiteren van deze kans?

Gedeputeerde De Bat zegt dat veel antwoorden zijn gegeven in de ZOB over Europese programma's. Hij verwijst naar de presentatie in IBABS. De verordening is door het Rijk gemaakt. Duurzaamheid hoeft geen algemeen criterium te worden omdat POP-3 valt in de algemene Europese regels, waar duurzaamheid al in staat. De verordening is nu nodig omdat hiervan uit de co-financiering op gang gebracht moet worden, soms vanuit andere programma's. De controle doet het RvO, en de accountant: er is een dubbele controle. Wie de selectie van de voorstellen doet is steeds anders, voor de Jonge Boerenregeling doet het Rijk dat. De verordening past binnen het programma Platteland.

Mevrouw van Ewijk (GL) wil het statenvoorstel niet als hamerstuk in PS.

De voorzitter stelt vast dat het statenvoorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling in PS.

<sup>2</sup> De presentatie staat in IBABS bij deze vergadering.  
concept verslag commissie Economie van 12 februari 2016

## 7. Statenvoorstel Kadernota Cultuurbeleid 2017-2020, BLD-035

De voorzitter zegt de gedeputeerde eerst wil ingaan op toezegging nr. 210 aan PS, die inhoudt dat bij deze Kadernota zal worden ingegaan op de mogelijkheid om een kwaliteitstoets in te voeren.

Gedeputeerde De Reu zegt dat het niet meeviel om zo'n toets te formuleren. De overheid moet zich niet bemoeien met de "artistieke kwaliteit", want dat is subjectief. Daarom is besloten kwaliteit heel breed te interpreteren als maatschappelijke of economische waarde, identiteit van Zeeland e.d.

De voorzitter geeft het stuk in bespreking, met de vraag of de commissie instemt met de algemene vertrekpunten en kaders. Voorts is de vraag welke keuzes de commissie maakt ten aanzien van de 4 vragen in het voorstel, te weten:

- 1) Vrijwilligers: handhaven huidig beleid of geen directe provinciale ondersteuning meer?
- 2) Stedelijke aantrekkelijkheid als motor: alleen richten op Z4 of op alle gemeenten?
- 3) Ondersteuning bij verwerven middelen: actieve opstelling, of is het geen provinciale taak?
- 4) Regionale nieuwsvoorziening: stoppen met bemoeienis van provincie of ermee doorgaan?

Gedeputeerde De Reu geeft aan dat hij er geen moeite mee heeft als het dictum nog aangepast moet worden.

De heer Oudemans (CDA) zegt dat hij de genoemde vragen nog wil bespreken met de fractie. Stuur de provincie aan op samenwerking? Ook op publiek/private samenwerking? Hij vindt vrijwilligers onmisbaar voor de cultuursector.

Wat heeft het voor gevolgen als die subsidie stopt? Pleit GS voor actieve opstelling in de verwerving van middelen? M.b.t. de regionale media vraagt hij of dit trekken aan een dood paard is.

De heer Van Hertum (PvdA) is positief over het voorstel, en over de samenwerking met vele partijen. Ondersteuning van vrijwilligers moet blijven. We moeten ons zowel richten op de Z4 als op andere gemeenten. Ondersteuning bij verwerving van middelen ziet hij als een provinciale taak, en de regionale media moeten doen wat ze zelf willen omwille van de persvrijheid. Hoe zit de samenwerking met externe partijen in elkaar? Wat als die afhaken? Hoe ziet de gedeputeerde de balans tussen grote en kleine projecten?

Mevrouw Treurniet (CU) is ervoor dat initiatieven vanuit de samenleving komen, waarna de provincie een steuntje in de rug geeft. Zij ziet liever minder aandacht voor grote festivals, en meer voor kleinere Zeeuwse zaken, zoals Boerengoed en de streektaal. Wat is "serieuze muziek", dat is toch subjectief? De behandeling van Muziekpodium Zeeland en de Concertzaal lijkt ongelijk. Hoe zit dat en wanneer komt er duidelijkheid? Er hoort toch een verordening bij de Erfgoedwet 2016? Waarom komt dit niet terug in de nota?

De heer Van Eck (ZL) vindt vrijwilligers van belang, er moeten voldoende faciliteiten voor zijn. De provincie moet zich niet alleen op de Z4 richten, het kan zelfs grensoverschrijdend zijn. Is het nodig dat de provincie de regionale media financieel ondersteunt? De begroting is hem niet helemaal duidelijk. De amateur-cultuur in kleine kernen moet ook voldoende ondersteuning krijgen. En dat geldt ook voor de koepelverenigingen!

De heer Van Tilborg (SP) wil niet alleen voor Z4 kiezen, maar ook voor de andere gemeenten, vanwege de leefbaarheid. Persvrijheid is van groot belang. Net als de CU ziet hij ongelijkheid in de behandeling van Muziekpodium Zeeland en de Concertzaal.

Mevrouw Van Veen (D66) heeft liever een paar goede, vernieuwende projecten dan versnippering.

De heer Van Hertum (PvdA) vraagt of zij vindt dat kleinere culturele projecten dan kunnen vervallen?

Mevrouw Van Veen (D66) denkt dat kleinere organisaties kunnen samenwerken, met de gemeenten samen. De provincie heeft hier een kleinere rol. We moeten kiezen voor vernieuwing en creativiteit. Ze zag ook dat bijv. de Boerderijstichting een grote financiële reserve heeft, die hebben dan geen subsidie nodig.

De heer V.d. Berge (SGP) denkt dat de kleine projecten maar een klein onderdeel zijn van het geheel. De kleine organisaties weerspiegelen juist het karakter van de Zeeuwse samenleving.

Mevrouw Van Veen (D66) meent dat de ondersteuning van vrijwilligers beter door de gemeenten kan gebeuren. De grote steden moeten versterkt worden. De verwerving van middelen kan ook zonder inmenging van de provincie, daar zijn voorbeelden van. Het is haar niet duidelijk of de provincie de cultuurconvenanten met de gemeenten wil handhaven of niet (4.3 en 4.4 lijken elkaar tegen te spreken)? M.b.t. de regionale media pleit ze voor oprichting van een Mediafonds. Komen er gelden naar Zeeland voor de BIS-instellingen? Ze maakt zich zorgen over de Zeeuwse Bibliotheek en de afgegeven garantstelling. Is die laatste al geherfinancierd door de ZB?

Mevrouw Treurniet (CU) vraagt aan de vorige spreker of ze ervoor is om de subsidie te schrappen voor organisaties die die niet nodig hebben? N.a.v. de opmerking over de Boerderijstichting, die nog financiële reserve heeft: zouden er ook grotere organisaties kunnen zijn die eigenlijk geen subsidie nodig hebben?

Mevrouw Van Veen (D66) denkt dat dat zou kunnen, we moeten goed bekijken of organisaties eigen geld hebben.

Mevrouw Van Ewijk (GL) vindt een breed draagvlak en een brede oriëntatie van belang. Is er ook gekeken naar een veranderende bevolkingssamenstelling, en wordt er aangesloten bij jongeren en instroom vanuit andere culturen?

De heer Bosch (PVV) wijst op de Zero Based begroting. Hij vraagt aan de vorige spreker of ze liever meer geld zou uitgeven aan cultuur voor vluchtelingen/andere culturen dan aan de Zeeuwse cultuur?

Mevrouw Van Ewijk (GL) zegt dat vluchtelingen deel uitmaken van de Zeeuwse bevolking en dus ook het recht hebben te genieten van Zeeuwse cultuur; dat kan ook een exotischer karakter hebben.

De heer Bosch (PVV) vindt dat ze eromheen draait, kiest ze voor Zeeuwse cultuur of andere cultuur?

Mevrouw Van Ewijk (GL) denkt dat alle culturen die in Zeeland wonen hun bijdrage leveren aan de Zeeuwse cultuur. Het is een kwestie van de definitie van dat begrip. Ze denkt niet dat er op vrijwilligers gekort moet worden. De provincie moet alle gemeenten ondersteunen, en ook helpen bij verwerven van middelen. M.b.t. de media moeten we zeker niet trekken aan een dood paard. Ze maakt zich zorgen over organisaties waar op bezuinigd is, zoals de ZB. De indexering van de bijdrage loopt dit jaar nog door, maar hoe gaat dat daarna? Ook m.b.t. de salarissen?

Mevrouw Boerjan (VVD) zou graag de keuzes van GS verwoord zien in het statenvoorstel, met de argumenten. Ze vindt dat de ondersteuning van vrijwilligers moet blijven, in kleine bedragen. Er is steeds sprake van "een aantal" vrijwilligers organisaties. Is er een lijst van? Moet de provincie grote evenementen wel ondersteunen? Hoe ziet gedeputeerde de keuze tussen Z4 en alle gemeenten, wat is de afweging? Moet de provincie wel ondersteunen bij het verwerven van middelen? Graag voorbeelden. Er moet geen structureel geld naar de regionale media.

De heer V.d. Berge (SGP) vindt dat de provincie oog moet hebben voor kleinschalige projecten. De SGP vindt ondersteunen van vrijwilligers wel een provinciale taak, en het is ook maar een klein deel van het budget. Het aantal lege kerkgebouwen neemt toe. Wordt het project "Kerk, Krimp en Kans" (uit W-Zvl) uitgerold over de provincie? Als je deelname aan twee evenementen combineert genereert dat géén extra inkomsten. Alle gemeenten moeten ondersteund worden, niet alleen de Z4. Joop Daalmeijer (Raad voor Cultuur) heeft gepleit voor meer samenwerking met landelijke fondsen: gaat GS dit doen? Wat is "serieuze muziek"; dat is voor hem eerder Bach dan jazz. Handhaven we € 200.000,- voor het Zeeuws Orkest? Concert at Sea kan volgens de SGP best zonder subsidie.

De heer De Wit (PVV) wijst erop dat steden ook aantrekkelijk moeten zijn vanwege parkeerbeleid, bereikbaarheid en voorkomen van leegstand. We moeten voorzichtig omgaan met kleine projecten, wellicht groeien ze nog.

Gedeputeerde De Reu wijst erop dat veel gestelde vragen over uitvoering gaan, dus die onderwerpen komen terug in de Beleidsnota. Het gaat nu over de kaders. Joop Daalmeijer heeft m.b.t. de kleinschaligheid van Zeeland gezegd dat door samenwerking landelijke subsidie soms wel mogelijk is. De gestelde vraag over regionale media gaat niet over persvrijheid. Omroep Zeeland en de PZC willen iets anders dan GS. GS wil de ondersteuning ervan stoppen, en is ook niet voor het instellen van een Mediafonds. GS wil met overheden op drie niveau's cultuurbeleid voeren: met gemeenten, in regio-verband (met regio-arrangementen), en bovenregionaal (de grote evenementen).

Mevrouw Van Veen (D66) vraagt wat de bezuinigingen door Zero Based gaan betekenen.

De heer Van Hertum (PvdA) zegt dat dat niet per se hoeft te leiden tot bezuinigen op cultuur, dat is een keuze.

Gedeputeerde De Reu zegt dat "serieuze muziek" van alles kan zijn, ook jazz of Bach. De regio-arrangementen en de keuze voor de Z4 willen we houden. Ondersteuning van amateuruitvoeringen is een taak voor lokale overheden.

De heer Van Eck (ZL) vraagt naar ondersteuning van de koepelverenigingen.

Gedeputeerde De Reu vindt dat deze geen provinciale subsidie moeten krijgen; dit is in 2012 al gestopt bij de bezuinigingen op de cultuursector. De zorgen om de Zeeuwse Bibliotheek en de lening zijn nu niet aan de orde. Het personeelsbeleid is aan de ZB zelf. In de Kadernota staat dat cultureel beleid ook bedoeld is voor bezoekers. Hij kent het project "Kerk, krimp en kans", maar we gaan hier niet nog een keer geld in stoppen.

Mevrouw Boerjan (VVD) zou graag de lijst ontvangen met organisaties die subsidie ontvangen.

Gedeputeerde De Reu zegt dat dat uitvoering is. Dat geldt ook voor de verordening voor de Erfgoedwet.

#### *In tweede termijn:*

De heer V.d. Berge (SGP) heeft een punt van orde. Hij vindt dat de keuzes voor de verschillende opties in de PS-vergadering besproken moeten worden, en dat deze in het statenvoorstel moeten terugkomen.

De heer Van Hertum (PvdA) vindt het ook prima om het statenvoorstel in PS zo nodig te amenderen.

De heer V.d. Berge (SGP) is het daar niet mee eens: de keuzes moeten in het dictum terugkomen.

De voorzitter stelt voor dat GS het statenvoorstel of het dictum zo aanpassen dat de keuzes erin terugkomen. Hierover wordt nog overlegd met de statengriffie.

Mevrouw Van Ewijk (GL) vindt dat de culturele sector een substantiële bijdrage heeft geleverd aan de bezuinigingen, en GL behoudt zich het recht voor hier bij de begrotingsbehandeling op terug te komen.

Mevrouw Van Veen (D66) vraagt wat de rol van de provincie moet zijn m.b.t. de regionale media?

De heer Van Tilborg (SP) vindt dat we ons niet alleen moeten richten op de Z4. Ook hij vindt dat we moeten openstaan voor andere culturen en voor integratie.

De heer Van Hertum (PvdA) zegt dat jongeren aan bod moeten komen. Hoe zit samenwerking met externe partners in elkaar? Wat doen we als partners afhaken?

Gedeputeerde De Reu zegt dat we voor 1 juli een besluit moeten nemen. Er zijn nog meer media-instellingen in Zeeland dan OZ en PZC. Een mediaplatform komt er niet, maar misschien kan het nog anders worden ingevuld. Dan is er eigenlijk een derde optie: een andere invulling m.b.t. de regionale media. Jongeren worden onder meer bediend via cultuureducatie. Als externe partners niet voldoende samenwerken worden ze gekort op de subsidie.

De heer Dorst (SGP) vindt het belangrijk dat het proces goed verloopt. Als je dat aan de voorkant goed doet helpt dat. Op de vraag van de VVD om de lijst van gesubsidieerde organisaties was het antwoord dat dat uitvoering is en dat dat nog komt. Maar als je dat in de Beleidsnota pas doet krijg je problemen.

Gedeputeerde De Reu zegt in reactie dat je altijd problemen krijgt bij het al dan niet toekennen van subsidie. De voorzitter stelt nog vast dat toezegging aan PS nr. 210 afgevoerd kan worden. Het statenvoorstel wordt nog gewijzigd en kan vervolgens behandeld worden in de staten.

#### 8. Brief GS van 26 januari 2016 over Campus Zeeland!

De heer Van Tilborg (SP) vindt het een prima plan, maar waarom is het MBO er niet bij betrokken? Hoe wordt het ná 2016 gefinancierd? Sluit het aanbod aan bij de vraag van bedrijven?

De heer Van Eck (ZL) is positief, en vindt dat de rol van de provincie coördinerend moet zijn.

Mevrouw Treurniet (CU) vindt het ook een mooi project, maar ze had nu een kadervoorstel verwacht, tenminste voor het deel dat de provincie aangaat. Zo was dit toch afgesproken bij de Informatiebijeenkomst over CZ!? En moet dit niet worden gezien als een "groot project"?

De heer Van Haperen (PvdA) zegt dat de inhoud en betrokkenheid van de provincie prima is. M.b.t. de rol van PS sluit hij aan bij de CU. PS moeten kaders kunnen stellen en kunnen controleren. De beleidscyclus hoeft in deze fase niet helemaal afgewerkt te worden, maar welke piketpalen stellen we bij deze 1,5 miljoen? Hoe kunnen we dit straks beoordelen? In het Plan van Aanpak moet onze kaderstellende en controlerende rol staan.

De heer Oudemans (CDA) was graag eerder geïnformeerd en dan via een Statenvoorstel, toen we 1,5 miljoen ter beschikking stelden. Veel informatie stamt van begin november: hoe is nu de stand van zaken? Hoort de Health Campus Zeeland er niet ook in? Klopt het dat de provincie de enige is die substantieel financieel bijdraagt? Hij is het eens met de PvdA dat er m.b.t. de betrokkenheid van PS een helder tijdspad nodig is.

De heer Dorst (SGP) zegt dat er qua inhoud nog veel onderzocht moet worden, maar het is wel duidelijk dat het een extern project is met meer partijen. Inhoudelijk hebben we een bescheiden rol, maar je moet wel vóórdat je aan tafel gaat de voorwaarden helder hebben. De randvoorwaarden moeten nog worden afgestemd. Hij spreekt de grote wens uit dat dit vroegtijdig wordt gedaan. Hij wil niet wachten tot december, want dan zwemmen we in een fuik waar we niet meer uit kunnen komen.

Mevrouw Boerjan (VVD) ziet deze brief als informatief. Ze wil nu snel een startnota, eventueel in combinatie met een kadernota, nog voor de zomer, als een formele start. Met alle beperkingen van dien. We moeten onze lessen trekken uit het Sloewegdossier. Wordt CZ! als een "groot project" benoemd? Dat draait niet altijd om de financiën, maar ook om de impact die het heeft in de maatschappij.

Gedeputeerde V.d. Maas is blij met de positieve opmerkingen over de inhoud. CZ! is gevolg van het advies van de Onderwijs Autoriteit Zeeland over structuurversterking, en investeren in de kennis-infrastructuur. We zitten nu in de beleidsvoorbereidende en oriënterende fase, het is nog geen groot project. We onderzoeken de aanbevelingen nu met vele partijen. De vraag is of we het kunnen betalen, of het kansrijk is, of het bij Zeeland past en wat het effect is. Er volgt nog een heel gedegen plan waarin staat bij welke onderdelen de provincie betrokken kan zijn. Via de Economische Agenda zijn middelen beschikbaar besteld, waaruit het verkennende onderzoek wordt betaald.

Mevrouw Boerjan (VVD) vraagt of de beleidscyclus startnota-kadernota-beleidsnota wordt gevolgd.

Gedeputeerde V.d. Maas antwoordt dat de provincie één van de partners is, het project CZ! loopt tóch. Bij sommige onderdelen is de provincie helemaal niét betrokken. Het is even zoeken hoe we dit gaan verwerken.

De heer Van Haperen (PvdA) vraagt of er voor het onderdeel waarin de provincie participeert wel een Plan van Aanpak komt, via de cyclus start-/kader-/beleidsnota?

Gedeputeerde V.d. Maas zegt dat er in de EA een aantal ambities is verwoord, o.a. versterking van de kennis-infrastructuur. CZ! kan hiervoor een voertuig zijn. Om te participeren moet er een "go-no go moment" zijn. Het MBO is ook belangrijk, maar CZ! gaat vooral over hoger en wetenschappelijk onderwijs. De Minister stopt binnenkort met financiering van de OA en dan moet er een bestuurssecretariaat CZ! komen. We gaan geen aanbod creëren waar geen vraag is; CZ! richt zich op datgene wat het bedrijfsleven versterkt. Het is nog geen groot project, maar een schets van een groot programma in onderzoek! De provincie heeft 1,5 miljoen gereserveerd; anderen stellen bijvoorbeeld mankracht beschikbaar. Daarna volgen ook investeringen van anderen.

De heer Oudemans (CDA) vraagt waarom andere partijen (bijv. gemeenten) niets betalen? Is dat niet vreemd?

Gedeputeerde V.d. Maas antwoordt dat andere partijen er positief over zijn, maar we zijn nu doende om andere partijen ook om een bijdrage te vragen. We moeten eerst de economische meerwaarde voor Zeeland inzichtelijk maken. Hij hoopt dat anderen dan aansluiten.

Mevrouw Boerjan (VVD) heeft bij een bijeenkomst van de gemeente Middelburg gehoord dat zij ook gaan investeren. Klopt dat?

Gedeputeerde V.d. Maas zegt dat de gemeente MB een heel constructieve partner is; ze denken bijvoorbeeld al na over huisvesting van een 2<sup>e</sup> college. Sommige onderdelen zijn door andere partners al opgepakt. Voor het Plan van Aanpak is nog tijd nodig, het was gepland voor december. Hij begrijpt dat de commissie dat graag eerder wil. Dat gaan we proberen. Het héle Plan van Aanpak wordt opgesteld waarbij dan wordt gemarkeerd bij welke onderdelen de provincie een rol heeft.

*In tweede termijn:*

De heer Van Haperen (PvdA) meent dat in het Plan van Aanpak, bij de onderdelen waar de provincie een rol heeft, de kaders wel helder moeten zijn, de piketpalen voor PS.

Mevrouw Treurniet (CU) zegt dat de gemeente Middelburg 1 miljoen beschikbaar heeft gesteld.

Mevrouw Boerjan (VVD) is het eens met de PvdA: ze wil de beleidscyclus met alle beperkingen van dien.

De heer Dorst (SGP) ziet de worsteling van GS met een extern project, maar PS heeft budgetrecht, met kaderstelling onlosmakelijk eraan vast. En we moeten borgen dat we goed kunnen controleren. Hij doet de oproep om dat op korte termijn goed te doen. Anders krijgen we in de toekomst onverkwikkelijke gesprekken. Het budgetrecht is een heel fundamenteel recht. Een kadernota in december is te laat.

De heer Bosch (PVV) vraagt of een tweede college eventueel een klassieke universiteit in Zeeland kan zijn?

De heer Oudemans (CDA) herinnert aan zijn eerder gestelde vraag over Health Campus Zeeland in Goes.

Gedeputeerde V.d. Maas zegt dat het signaal dat de piketpalen helder moeten worden gesteld in het Plan van Aanpak duidelijk is. Daar moet hij goed over nadenken maar hij zal het oppakken.

Mevrouw Treurniet (CU) vraagt hoe hij dat dan gaat doen? Ze is bang dat we binnenkort weer informatie krijgen via een brief of een bijeenkomst, en dat we dan nog steeds geen kaders vastgesteld hebben.

Gedeputeerde V.d. Maas zal dit zo spoedig mogelijk naar PS sturen. De mogelijkheid van een tweede college wordt verkend, vooral waar Zeeland behoefte aan heeft. Dat zal zijn op gebied van techniek en ondernemerschap. Hij heeft kennis genomen van Health Campus Zeeland, en zal onderzoeken of het zou passen in plannen van CZ!

De voorzitter zegt dat we de brief hiermede voldoende hebben besproken.

**9. E-mail van Bedrijfsbelangenvereniging Breskens over Veerdienst Breskens-Vlissingen**

De heer Babijn (PvZ) heeft dezelfde zorgen als de BBVB. Er is een betrouwbare verbinding nodig, zeker in een krimpregio als Zeeuws-Vlaanderen. Is GS het daarmee eens?

De heer Willemse (50PLUS) is het ook eens met de BBVB. Is de genoemde landelijke subsidie eenmalig?

De heer Van Tilborg (SP) idem, hij is blij dat de gedeputeerde heeft gezegd dat de Westerschelde Ferry zal blijven.

De heer Van Eck (ZL) en dhr. Van Hertum (PvdA) sluiten zich bij de vorige sprekers aan.

De heer Oudemans (CDA) refereert aan de opmerkingen van het CDA in PS van 5 februari jl.

De heer Van Geesbergen (VVD) begrijpt deze brief heel goed, en zegt dat we de inhoud meenemen bij de bespreking van de toekomstvisie.

De heer Dorst (SGP) vraagt of GS deze mail ook heeft ontvangen, en of er al is gereageerd. De SGP-fractie zal alle belangen afwegen. Kunnen de notulen van PS van 5 februari worden toegevoegd aan het antwoord?

Gedeputeerde V.d. Maas antwoordt dat hij deze mail niet heeft ontvangen. De subsidie was eenmalig. Een deel van de BDU gaat naar de Westerschelde Ferry.

De voorzitter sluit af met de opmerking dat de commissiegriffier de email zal beantwoorden.

**10. Toezeggingenlijst**

De commissie gaat akkoord met afvoering van motie nr. 2: de fietsroute is in brochure opgenomen.

**10.01 Brief GS ter afdoening van PS nr. 15 inzake kwaliteit scholierenvervoer**

De commissie gaat akkoord met afvoering van deze toezegging. Ook PS 210 wordt afgevoerd, en motie 2.

**11. Verslag conceptverslag Economie 15 januari 2016: ongewijzigd vastgesteld.****12. Volgende vergadering 18 maart 2016: ter behandeling wordt teruggevraagd:**

100.03 teruggevraagd door CDA en PvZ.

100.05 komt ook terug ter behandeling (dit was al afgesproken, zie de oplegnotitie).

**13. Sluiting, om 17.35 uur**