

Geleidebrief informatief

| | | | |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------|
| Naam | Conceptverslag commissie Ruimte van 18 maart 2016 met Advies aan Presidium en toezeggingenlijst | | |
| Betreft vergadering | Commissie Ruimte | 22 april 2016 | |
| Te verzenden aan | Commissie Ruimte via iBabs | | |
| Verzenddatum | 5 april 2016 | | |
| Commissiegriffier | Alma van Wallenburg | 0118 - 63 12 65 | ac.v.wallenburg@zeeland.nl |
| Inhoudelijk ambtenaar | | | |
| Verantwoordelijk bestuurder | | | |

| | |
|----------------------|---------------------|
| Inhoudelijk | |
| Aanleiding | niet van toepassing |
| Bevoegdheid | |
| Wat stellen GS voor? | |
| Toelichting | |
| Kosten en dekking | |
| Overige informatie | |

VERSLAG

statencommissie



Conceptverslag van de openbare vergadering van de **commissie Ruimte** van 18 maart 2016 van 9.05 tot 12.15 uur te Middelburg.

| | |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Voorzitter: | J.L. Kool-Blokland |
| Aanwezig zijn de leden: | J.J. van Burg, P. van Dijk, M. Eckhardt, A.J. Geluk, J.W. van Hage, A.A.M. van Haperen, N. Heerkens (tot 11.20 uur), J.A.M. van Hertum, W. Hirdes, G.C.J. Minderhoud, M. Rijksen-Blok, R. Ruissen, R.A.J. Schonis, S.H.J. Tuinder, J. de Visser, A.M. de Weert en M.A. van 't Westeinde |
| Tevens zijn aanwezig: | A.J. van der Maas, B.J. de Reu en C.M.M. Schönknecht-Vermeulen (GS), L. Caljouw, L.J.M. Engelbert, L.G. Kaagman (RM), H.G.O. Hinderink (WBN) en A.C. van Wallenburg (commissiegriffier) |
| Afwezig zijn de leden: | G. van den Berg, B. Erbisim, C.V.A. Kooman, J.L.A.M. Roozen, G. van Unen |

1. **Opening en mededelingen van de voorzitter**

De voorzitter meldt de afwezigen. Aan het eind van deze vergadering krijgt de commissie een informatieve sessie aangeboden over het Nationaal Park Oosterschelde door resp. de voorzitter en secretaris van het NPO.

2. **Vaststellen agenda**

De voorzitter stelt voor om bij agendapunt 4, de brieven onder 4.1. en 4.2. over 380kV verbinding tegelijkertijd te behandelen.

Conclusie: de agenda wordt aldus vastgesteld.

3. **Informatie-uitwisseling d.w.z.**

Mededelingen van gedeputeerden: -

Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag: -

Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan:

De heer Minderhoud (PvZ) zegt dat de ontwikkeling van het industrieterrein Olzendepolder bij Yerseke is stilgelegd. Houdt dit verband met de plannen voor aanpassing van de Zanddijk aldaar?

De voorzitter wijst erop dat het onderwerp mobiliteit en infrastructuur thuishoort in de commissie Economie. Omdat gedeputeerde Van der Maas (GS) te kennen geeft de vraag nu te kunnen en willen beantwoorden staat zij dit toe. De gedeputeerde verheldert dat er verschillende schetsvarianten voor aanpassing van de dijk bestaan. Welke variant de goede is daarover is overleg gaande. In ieder geval vergt de aanpassing een behoorlijke financiële impuls. De uitkomsten van de komende begrotingsdiscussie moeten worden afgewacht. Of het stilleggen van de werkzaamheden aan het bedrijventerrein verband houdt met de besluitvorming door GS is hem niet bekend.

4. **Gelegenheid om in te spreken**

Een inwoner van Rilland spreekt mede namens bewoners Zuidhof in op de rijksplannen aanleg nieuwe 380kV hoogspanningsverbinding. De bewoners stellen bij Rilland een ander tracé voor; dit is een geringe aanpassing en behelst aansluiting op het bestaande schakelstation bij Zandvliet i.p.v. een nieuw schakelstation bij Rilland. Dinsdag 22 maart dient hun beroep bij de Raad van State. Ter ondersteuning van zijn betoog toont hij twee sheets¹ met daarop het huidige en mogelijke tracé van de 380kV-verbinding. Hij licht het kaartmateriaal toe en duidt de technische voordelen en geografische aspecten van zijn variant. De argumentatie van het ministerie van EZ/Tennet over nut en noodzaak van de nieuwe verbinding acht hij een drogargument; hij bestrijdt dat Zeeland zonder aanleg van de nieuwe verbinding in het donker komt te zitten. De Elsta-centrale in Zeeuws-Vlaanderen zit niet op deze verbinding. De lijn is zonder uitbreiding wel vol maar niet té vol.

De commissie is onder de indruk van de bijdrage van de inspreker en informeert naar de achtergrond van zijn expertise. Inspreker licht die toe.

De heer Van Hage (GL) merkt op dat de kerncentrale Borsele op enig moment zal stoppen. Hij vindt de suggestie aan te sluiten op het schakelstation Zandvliet een goede optie voor Tennet.

¹ Bijlagen: sheets inspreker 380kV-verbinding

De heer Van Haperen (PvdA) vraagt inspreker of de nieuwe verbinding wel 380kV moet zijn, of aanleg ervan ondergronds of onder water mogelijk is en of hij voorbeelden kent van zo'n aanleg.

Inspreker denkt dat Tennet de nieuwe verbinding wil bouwen vanwege de aanleg van windparken op zee. Voor zover hij weet bestaan er nu geen 380kV-verbindingen ondergronds of onder water. Een optie is isoleren maar Tennet wil dit niet. Bij ondergrondse aanleg op het land moet veel meer grond worden verworven en is er meer schaderisico door graafwerkzaamheden en boomwortels. Bij ondergrondse aanleg in de Westerschelde gelden die risico's niet.

De voorzitter dankt de inspreker voor zijn inbreng. Zij geeft de agendapunten 4.1 en 4.2. in behandeling. Ze verduidelijkt dat van de commissie nu geen zienswijze wordt gevraagd. De discussie en besluitvorming over de 380kV-verbinding is voorzien op 22 april en aansluitend op 3 juni in de statenvergadering.

4.1 **Brief inwoner Riland met informatie over uitbreiding en versterking electriciteitsnet Zeeland (380kV)**

Hierbij wordt betrokken:

4.2 **Brief GS van 1 maart 2016 met afschrift brief minister EZ van 22-2-2016 over nieuwe 380kV hoogspanningsverbinding**

Mevrouw Tuinder (SP) motiveert waarom zij de brief onder 4.1 heeft teruggevraagd voor behandeling. Het is belangrijk dat de stem van Zeeuwse inwoners wordt gehoord. Er dreigt een grote verstoring voor inwoners van de landschappelijke kwaliteit. Haar fractie is tegen giga bovengrondse masten in het landschap en voor ondergrondse aanleg. De extra argumenten van belanghebbende bewoners moeten gehoord worden. Ze bepleit onafhankelijk deskundig onderzoek naar de mogelijkheden. Ook de Tweede Kamer heeft zich kritisch uitgelaten over de rijksplannen. Zij verwijst naar een artikel in de PZC van 18 maart. Is voor het ministerie van EZ onafhankelijk onderzoek mogelijk en is EZ bereid zo'n onderzoek te financieren?

De heer Schonis (D66) wijst erop dat ook in de Tweede Kamer vragen zijn gesteld over nut en noodzaak van de nieuwe verbinding. Destijds bij de startnota voor de rijksplannen lag juist daarin de motivatie voor de aanleg. Hij concludeert dat de motivatie voor de aanleg steeds verandert. Veel initiatieven zijn niet meer actueel behalve windparken op zee. Het is erg onwaarschijnlijk dat er grote initiatieven komen die aanleg van de nieuwe verbinding vergen. Tennet heeft nut en noodzaak onvoldoende onderbouwd. Willen GS nogmaals het gesprek aangaan met minister Kamp, ook al betreft het een rijksinpassingsplan? Het antwoord van het ministerie van EZ m.b.t. oprichten gebiedsfonds stelt teleur. D66 vraagt de minister oprichting van een gebiedsfonds of ondergronds aanleggen!

De heer Van Haperen (PvdA) onderschrijft met D66 dat de vragen van Zeeland door de minister niet goed zijn beantwoord. In de commissie van 22 april wordt de besluitvorming door PS voorbereid a.h.v. een GS-voorstel. Hoe kan, vooruitlopend daarop, verstandig geopereerd worden met de Tweede Kamer? De heer Minderhoud (PvZ) zet ook vraagtekens bij capaciteit, nut en noodzaak van de verbinding. De suggesties van de inspreker zijn goed; wat wordt hiermee gedaan? Wat is het GS-standpunt m.b.t. de rijksplannen? De heer Ruissen (VVD) sluit zich bij vorige sprekers aan v.w.b. de reactie van de minister en meent, zoals de SP, dat het wellicht goed is om onafhankelijk onderzoek te verrichten.

De heer Van 't Westeinde (CDA) stelt dat een hele brede TK-coalitie wil dat nut en noodzaak worden aangetoond. Hij verwijst naar het briefafschrift onder agendapunt 9 over lokale autonomie en stelt dat Zeeland gehoord moet worden en invloed moet hebben. GS moeten goed kijken naar actuele nut en noodzaak; oude informatie mag niet leidend zijn.

De heer Hirdes (ZL) vraagt zich af of de informatieverstrekking omtrent nut en noodzaak wel juist is. Technische mogelijkheden gaan snel; bewaar het unieke Zeeuwse landschap. Dat is ook vanuit andere oogmerken, zoals recreatie, van belang. Hij is beducht voor verdergaande ontwikkelingen met de 380kV op moment dat die eenmaal is gerealiseerd. Onderzoek de ondergrondse mogelijkheden!

Mevrouw Schönknecht (GS) hoort dat alle partijen redelijk unanieme standpunten innemen t.a.v. de rijksplannen en het door de inspreker aangedragen alternatief. Provincie en gemeenten trekken samen in goed overleg op richting ministerie EZ. Er vindt zeer regelmatig overleg plaats. Het rijksinpassingsplan 380kV ligt van 4 maart tot 7 juni ter inzage. Gezamenlijk moet een goed standpunt voor de zienswijze worden voorbereid. Daarom is externe deskundigheid ingeroepen om het standpunt zorgvuldig voor te bereiden. De opgelegde tijdsdruk door EZ moet die zorgvuldigheid niet overrulen. De doelstelling aanleg windparken op zee moet in 2020 zijn gerealiseerd. Extern zullen de mogelijkheden voor ondergrondse en bovengrondse aanleg worden getoetst. Het EZ-antwoord m.b.t. oprichting gebiedsfonds vond de gedeputeerde teleurstellend ook al erkent ze, dat het ministerie al veel andere compenserende maatregelen neemt. Ze zal alle commissievragen meenemen en de beantwoording meenemen in het GS-advies. De suggesties van de inspreker neemt ze mee; zijn brief zit al in het dossier. De fracties zullen de politieke lijnen moeten bespelen. De TK stelt vragen; EZ neemt ook die vragen serieus. Ze deelt de zorgen van de commissie.

Tweede termijn

Mevrouw Rijksen (CU) benadrukt prijs te stellen op een helder en bondig antwoord van de minister. De heer Van 't Westeinde (CDA) vraagt voor PS om openbaarmaking van de brief van de minister EZ met beantwoording vragen TK. Zijn fractie hecht aan iets extra's i.c. de oprichting van een gebiedsfonds.

Mevrouw Schönknecht (GS) zal de brief van EZ met beantwoording Kamervragen aan de commissie sturen zodra deze beschikbaar is. Over het gebiedsfonds merkt zij op dat sprake is van een spanningsveld tussen principes m.b.t. aanleg van de verbinding en de wens voor een gebiedsfonds. Op vraag van de heer Minderhoud (PvZ) geeft zij aan dat wethouder Sinke van gemeente Reimerswaal, Zeeland vertegenwoordigt in de overleggroep West-Brabant. Hoewel niet gelijk zijn er wel overeenkomsten tussen de Zeeuwse en Westbrabantse 'verbindings'dossiers.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld en herhaalt het besluitvormingstraject.

5. **Statenvoorstel tot aanpassingen van technische aard in Waterverordening Zeeland en Milieuverordening Zeeland – BLD-043**

Mevrouw Rijksen (CU) kan zich vinden in de technische aanpassingen in zowel de Waterverordening als Milieuverordening. Door beide aanpassingen wordt een stukje bestuurlijke drukte weggenomen. Dat is een goede zaak. Wat haar betreft kan het voorstel een hamerstuk zijn.

De heer Van Hage (GL) wil weten of het voorstel inderdaad gaat om vereenvoudiging van regelgeving en aansluiting bij de tendens voor decentralisatie. Wat betekent de aanpassing voor de snelheid van waterboten?

De heer Van Haperen (PvdA) stelt dat provinciale regels ingetrokken worden. Er wordt teruggevallen op rijksregels. Daarbij gaan de rijksregels vooral over Natura2000 wetgeving en scheepvaartwetgeving. Zijn de provinciale (andere) beleidsdoelen daarmee voldoende geborgd? Is wel sprake van ongewijzigd beleid? Hoe zit dat met snelle waterboten en het feitelijk gebruik ervan? Hij is bezorgd dat Natura2000 waarden in het gedrang kunnen komen.

De heer Hinderink (WBN) licht de betekenis van de juridische aanpassingen, de relatie rijksregels m.b.t. Natuurbeheerplan Deltawateren en natuurtoets toe. In de praktijk is geen aanleiding sneller gebruik van motorboten of anders dan bestaand gebruik te verwachten. Rijkswaterstaat ziet toe op handhaving van de geldende regels.

De heer Van Haperen (PvdA) brengt eerdere problematiek met jetski's bij Westkapelle in herinnering. Is het voorkomen van dergelijke problemen met de voorliggende wijziging ook voldoende afgedekt voor andere plaatsen in Zeeland? De heer Hinderink (WBN) voorziet op voorhand geen aanleiding tot gewijzigd gebruik. Er zijn geen signalen; de praktijk zal het uitwijzen.

Tweede termijn

De heer Van Haperen (PvdA) heeft aanvullende informatie nodig voordat hij wil beoordelen of dit statenvoorstel een hamerstuk kan zijn.

De heer De Reu (GS) zegt, vóór de statenbehandeling, een schriftelijke aanvullende toelichting toe.

Op basis van de ontvangen extra informatie zal de heer Van Haperen (PvdA) aangeven of het statenvoorstel voor hem een hamerstuk kan zijn.

Conclusie: de commissie vindt het voorstel voldoende onderbouwd voor behandeling door PS. In het advies aan het Presidium zal tot uitdrukking komen of het statenvoorstel een hamerstuk kan zijn.

6. **Brief GS van 16 februari over geheimhouding en ter inzage leggen van achterliggende stukken informatiebijeenkomst Waterdunen van 12 februari 2016**

De heer Minderhoud (PvZ) informeert naar aanleiding van de informatiebijeenkomst en commissievergadering van 12 februari, naar de toegezegde informatie. Wanneer is die beschikbaar? Hij plaatst vraagtekens bij de opgelegde geheimhouding. De cijferopbouw van de grondexploitaties sinds 2012 typeert hij als wishful thinking. Volgens hem blijkt dat ook uit de accountantsverklaring. Wat is het GS-standpunt? Mevrouw Heerkens (VVD) attendeert op de genoteerde toezegging van 12 februari. Haar vraagstelling is in de toezeggingenlijst niet correct weergegeven. Specifiek heeft zij gevraagd om een overzicht van de uitgevoerde versoberingen in het project Waterdunen en de besluitvorming daarvan. Daarnaast heeft de gedeputeerde toegezegd de scope van het project Waterdunen expliciet te maken. De heer De Reu (GS) zal de toezegging aldus opvatten. De toezeggingenlijst zal conform worden aangepast. De heer Van Burg (SGP) vraagt zijn eerdere vragen gelijktijdig met de overige toegezegde informatie te beantwoorden.

De heer Van 't Westeinde (CDA) vraagt naar de verdere procedure.

De heer De Reu (GS) zegt dat de vragen in behandeling zijn genomen; de commissie krijgt de toegezegde antwoorden. Uit de accountantscontrole is hem niets gebleken dat wijst op wishful thinking.

Tweede termijn

De heer Minderhoud (PvZ) verwijst naar blz. 17, 'niet haalbare bezuinigingen'; in de publieksversie is dit bedrag onleesbaar gemaakt. Het bedrag is wel genoemd tijdens de openbare bijeenkomst van 12 februari. Dit verbaast hem.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld

7. **Brief GS van 16 februari 2016; consultatie concept Zeeuwse Nota Waterkeringen 2016-2021**

De voorzitter vraagt de heer De Reu (GS) eerst een toelichting te geven op het doel van de informerende nota. De heer De Reu (GS) licht toe dat het gaat om een visienota op de Zeeuwse waterkeringen. In de nota geven alle overheden die betrokken zijn bij de waterkeringen, hun visie op de zorg voor de primaire en secundaire keringen en het gebruik ervan. In het Zeeuws Overlegorgaan Waterkeringen zijn die overheden vertegenwoordigd. De visienota bevat de standpunten van de ZOW-partijen; voor wat betreft de provinciale standpuntbepaling vraagt GS de commissie aandachtspunten mee te geven t.b.v. de ZOW-bijeenkomst van 18 mei 2016. De visienota betreft geen nieuw beleid maar bijstelling van de Zeeuwse Nota Waterkeringen 2010 op nieuwe ontwikkelingen m.b.t. waterveiligheid (Deltaprogramma, Kaderrichtlijn Water). Bij het opstellen van de nieuwe Omgevingsvisie in 2018 kan de nota dienen als input.

Mevrouw Heerkens (VVD) vindt de overstromingsrisicokaart op blz. 48 van de nota slecht leesbaar door het geringe kleurverschil. Ze vraagt of het beschermingsniveau bij de nieuwe veiligheidsnormering gelijk blijft t.o.v. de oude normering. Wat betekent de zin op blz. 39, 'benoeming behoud van ongerepte Zeeuwse kust ...als maatschappelijke opgave'? Bij vergunningverlening is er aandacht voor kwetsbare objecten; geldt dat ook voor vluchtroutes?

Mevrouw Tuinder (SP) vraagt of de nota niet moet wachten op de aanpassing van de BARRRO-regelgeving? Hoe verhoudt deze nota zich tot de op te stellen Kustvisie; is die niet overkoepelend? Waar denkt de ZOW aan bij dijk aanpassingen en ruimtelijke adaptatie, de kust als Gouden Rand en Parels van Zeeland? Aan welke projecten denken GS en wat is de insteek? Haar fractie wil een goed overzicht van alle kustontwikkelingen. Door middel van een visie kan de provincie daarover dan de regie voeren. De heer Van Burg (SGP) maakt uit het programmaoverzicht 2016-2021, hfd. 8, op dat er in 2016 veel acties uitgevoerd moeten worden. Waarom wordt pas in 2020 (blz. 45) een financieringsregeling regionale waterkeringen ontwikkeld door ZOW? De nieuwe normering wordt in 2018 vastgesteld. Hij is beducht dat de uitvoeringsmaatregelen ver in de tijd doorschuiven. Hij is blij met het actieoverzicht.

De heer Van 't Westeinde (CDA) informeert hoe de Kustvisie zich verhoudt tot deze nota en hoe is de rol van PS? Hij is blij dat overheden gezamenlijk optreden in het ZOW. Met het oog op de zerobased-discussie en voor de doelen na 2017 oppert hij in de ZOW-doelstellingen een knip of fasering aan te brengen. De lijn van de nota is goed.

De heer Schonis (D66) leest dat het waterschap bebouwingscontouren voor de kust gaat vaststellen. Wacht hiermee totdat de provinciale Kustvisie integraal is vastgesteld. Waar leggen PS zich met deze nota nu bestuurlijk op vast? De acties in de nota zijn goed geduid. Is er sprake van een koppeling tussen de vaststelling van de nieuwe normeringen voor primaire en secundaire keringen?

De heer Van Haperen (PvdA) wijst op de Oosterschelde als onderdeel van het zanddelend kuststelsel en refereert aan de PS-motie zandhonger Oosterschelde. Voor de veiligheid van Zeeland is het dringend gewenst dat de zandhongerproblematiek wordt opgelost. In deze nota mist hij dit onderdeel. Breng dit alsnog in en vraag hiervoor aandacht in het ZOW-overleg 18 mei. Hoe staat het met het aangekondigde MIRT-onderzoek integrale veiligheid Oosterschelde? M.b.t. de te ontwikkelen Kustvisie vraagt hij de bevestiging dat het herziene Omgevingsplan Zeeland nu leidend is. Het concept Land in Zee mist hij in deze nota.

De heer De Reu (GS) merkt op dat de maatschappelijke opgave is vastgesteld door het ZOW. De integrale opgave m.b.t. de waterkeringen geldt voor alle projecten die hiermee raken. Dat geldt voor wens en eisen m.b.t. natuur, recreatie, veiligheid etc. De provincie is een partner in het ZOW en voert geen regie. Ook voor het opstellen van de Kustvisie geldt dat de uitkomst recht moet doen aan de inbreng van alle betrokken partijen. In het ZOW kan niet vooruitgelopen worden op aanpassingen in de wet BARRO. Aanpassingen zullen wel door moeten werken in de Nota Zeeuwse Waterkeringen. Hij schetst de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van provincie en waterschap v.w.b. de planning en financiering van de voorgestelde maatregelen waterkeringen. V.w.b. de Nota Waterkeringen en inzet van waterschapsmiddelen voor financiering van de uitvoeringsmaatregelen secundaire keringen, heeft de provincie een zienswijze ingediend.

De heer Van Burg (SGP) wijst op de wettelijke verplichting van het waterschap m.b.t. onderhoud secundaire keringen. De heer De Reu (GS) zegt dat de discussie over inzet en fasering van provinciale middelen de komende tijd wordt gevoerd. Het waterschapsbestuur gaat over hun middelen. Op vraag van de heer Schonis antwoordt hij dat de primaire waterkeringen eerst op orde moeten zijn; daarna volgen de secundaire keringen. Hij bevestigt dat de provincie regisseur is en blijft v.w.b. de ruimtelijke kaders. Die kaders zijn c.q. worden vastgesteld in het (nieuwe) Omgevingsplan en de op te stellen Kustvisie. Iedere overheid in het ZOW behoudt de eigen bevoegdheden en verantwoordelijkheden. Bij de besluitvorming is de integraliteit van de afwegingen van belang. De idee om Land in Zee toe te voegen aan de Nota zal hij meenemen naar het ZOW-overleg van 18 mei.

De heer Caljouw (RM) licht de aanpassingen in de veiligheidsnormeringen toe. Grosso modo betekent de nieuwe normering voor sommige dijkringen dat die op termijn aangepast moeten worden. Ruimtelijke Adaptatie is een van de Deltabeslissingen en gaat om het water robuust maken van Nederland. Hij geeft klimaatvoorbeelden en schetst hoe hieraan aandacht zal worden besteed. De 'Gouden Rand' en 'Kust Parels' zijn onderdeel van de Nationale Visie Kust en daarmee van het Deltaprogramma. Het gaat daarbij om meervoudig gebruik van de ruimte waarvoor sommige gebieden zijn aangewezen. Hij geeft Zeeuwse voorbeelden van Parels; per project kan de insteek verschillen, maar de regie is in die gevallen in handen van de provincie.

Mevrouw Schönknecht (GS) deelt de stand van zaken m.b.t. zandhonger en financiering Roggeplaat toe. Er is € 2 mln. aan Europese subsidie verworven. Aanvullend is nog € 1.5 mln. nodig. Zij is positief over de uitvoering. Zij erkent dat Roggeplaat slechts een gedeeltelijke oplossing is voor de zandhongerproblematiek. Het MIRT-onderzoek is er nog niet. Via de Alliantiegroep Oosterschelde zal een omgevingsvisie Oosterschelde worden opgesteld.

Tweede termijn

De heer Van Haperen (PvdA) vraagt in het ZOW nadrukkelijk de provinciale ruimtelijke rol aan de orde te stellen. Hij benadrukt dat Zeeland met Land in Zee bijzonder bezig is. Vent dat landelijk beter uit; 'be good and tell it!' Voeg dit element toe aan de nota.

De heer Minderhoud (PvZ) merkt op dat veiligheid voorop moet staan. Zijn partij zal alle projecten zeer kritisch volgen.

De heer De Reu (GS) constateert dat de boodschap voor het ZOW op 18 mei is: duidelijk te schetsen wat de verhouding is tussen de verschillende rollen en bevoegdheden van de overheden en wat de processen zijn. Dat kan als inleidend hoofdstuk opgenomen worden in de Nota. Hij zal de suggestie, de kreet 'be good and tell it' op te nemen in de Nota, meenemen naar het Zeeuws Overlegorgaan Waterkeringen.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

8. **Brief GS van 16 februari 2016 met Nota Vierde ronde (2016) Provinciale Impuls Wonen 2013-2018**

De heer Van Hertum (PvdA) vraagt om een toelichting op het investeringsbedrag van € 28 mln.

Waarom zijn de subsidiecriteria 'leegstaand beeldbepalend pand' en 'openbare ruimte' geschrapt? Regionale spreiding en/of omvang van projecten spelen geen rol bij subsidietoekenning; kan dit in theorie betekenen dat alle goedgekeurde projecten in één regio(plek) terecht komen? Hoe wordt de PIW-subsidieregeling provinciebreed bekend gemaakt? Wordt de respons gemeten en zo ja op welke manier? Waarom is er in 2016 minder PIW-budget beschikbaar? Deze laatste vraag wordt commissiebreed herhaald. Mevrouw De Weert (SP) is geschrokken van de forse vermindering van het aantal sociale huurwoningen zoals blijkt uit de evaluatie van de derde ronde PIW. Er moeten juist meer sociale huurwoningen beschikbaar komen, ook gelet op de toestroom van vluchtelingen. Zet in de vierde ronde PIW in op renovatie en nieuwbouw van die huurwoningen.

De heer Ruissen (VVD) wijst op de bouwimpuls die uitgaat van de regeling. De zinsnede dat voornamelijk subsidie is verleend aan particuliere woningen valt op; is ook subsidie verstrekt aan niet-particuliere objecten en wat is daarvan dan de bedoeling?

De heer Hirdes (ZL) zegt dat veel onrendabele huurwoningen zijn onttrokken aan de voorraad. Is de subsidie daar wel voor bedoeld? Er zijn andere (rijks-)middelen voor beschikbaar. Hij roept op nu geen sociale huurwoningen te slopen. Wie is verantwoordelijk voor de selectie van woningen?

De heer Van 't Westeinde (CDA) is verbaasd over de subsidieteruggang gelet op de bepaling in geldende Omgevingsplan Zeeland 2012-2018. Geldt in 2017 het het oorspronkelijk subsidiebudget van € 3,5 mln. weer? Hij wijst op een zinsnede daarover in de brief.

De heer Minderhoud (PvZ) roept GS op de succesvolle PIW-regeling niet te korten. Is de investeringsimpuls van 98 mln. volledig toe te schrijven aan de PIW-regeling?

De heer Schonis (D66) vraagt, met het oog op de zero-based discussie, of in de meerjarenraming wél rekening is gehouden met de oorspronkelijke PIW-budgetten?

De heer De Visser (SGP) informeert of het bijstellen van het PIW-budget te maken heeft met het reeds behalen van de doelstelling van de regeling.

Mevrouw Schönknecht (GS) verklaart de provinciale boekhoudsystematiek waardoor niet-benut subsidiegeld terugvalt in de algemene reserve. GS hebben afgesproken om, in het licht van de zero-based discussie, geen claim te leggen op middelen. Pas bij de behandeling van de begroting 2017 wordt duidelijk of er meer PIW-middelen beschikbaar zijn. Zij schetst hoe de PIW-regeling wordt ingezet bij zgn. onrendabele top particuliere woningen en geeft marktvoorbeelden. Door verdunning en verduurzaming van sociale huurwoningen kan een impuls voor de woningmarkt optreden. Zij geeft een rekvoorbeeld. Ambtelijk vindt a.h.v. criteria een selectie plaats van mogelijke PIW-projecten. Selectiecriteria houden ook rekening met de toekomstige demografische ontwikkelingen in Zeeland. Doelstelling van de PIW-regeling prevaleert boven regionale spreiding van toekenning projecten. Via dorpsraden en de Provinciale Commissie voor Wonen wordt bekendheid aan de subsidieregeling gegeven. Er is aandacht voor

de huisvesting van statushouders en de beschikbaarheid van sociale huurwoningen. Indien subsidieaanvragen voldoen aan de criteria kunnen ook projecten van woningbouwcorporaties in aanmerking komen. De selectie gebeurt aan de hand van een puntensysteem; GS nemen het besluit tot toekenning. Na elke subsidieronde volgt een evaluatie. De PIW-doelstellingen zijn bij aangaan van de regeling vastgelegd voor de duur van zes jaar. Elke subsidieronde draagt bij aan het behalen van die doelstellingen.

Tweede termijn

De heer Van Hertum (PvdA) informeert naar de geschrapte criteria en de toekomst van de regeling. Mevrouw Schönknecht (GS) is blij met de steun van de commissie voor deze regeling. Ze neemt dit mee in de begrotingsdiscussie en zet in op voortduren van de regeling. Ook in de markt is veel waardering voor de PIW. Het geschrapte criterium 'beeldbepalende (rijks-)gebouwen kan evt. op een andere manier terugkomen in het nieuwe omgevingsplan.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

9. Afschrift brief namens Raadsledeninitiatief Lokale Autonomie van 28 januari 2016 aan Eerste Kamer over Omgevingswet

Mevrouw Tuinder (SP) is bezorgd over de ingang gezette verandering zoals die naar voren komt uit deze brief. Burgers en gemeenteraden voelen zich buitenspel te worden gezet door Provincie en Rijk. Dat holt de democratie uit. Haar fractie is daar op tegen. Werkt de provincie Zeeland hieraan mee, en zo ja is dat bewust? Kan de provincie deze ongewenste situatie voorkomen c.q. binnen het IPO hiervoor aandacht vragen?

Mevrouw Schönknecht (GS) duidt dat voorbereiding en transitie naar de nieuwe Omgevingswet een erg omvangrijk project is. De invoering van deze wet is voorzien in 2018. Zij stelt een informatie sessie voor om de betekenis, implementatie van de wet toe te lichten. Er is veel contact met het IPO, VNG en ministerie over de invoering van de rijkswet. Ze schetst de Zeeuwse betrokkenheid. Bij de ZoB-bijeenkomst zal ook de bestuurlijke betrokkenheid worden geschetst.

De voorzitter vraagt of de commissie prijs stelt op een Zicht op Beleidsbijeenkomst Implementatie Omgevingswet op maandag 11 april 2016. Dat is het geval. De commissie ontvangt de uitnodiging en het programma op zo kort mogelijke termijn via de commissiegriffier².

De heer Van Dijk (PVV) vraagt om een inhoudelijke reactie op deze brief; wat is het GS-standpunt? Hij vindt het een zorgelijk verhaal.

Mevrouw Schönknecht (GS) geeft aan dat de minister aan de Eerste Kamer een reactie heeft toegezegd. Op verzoek van de heer Van Dijk zegt de gedeputeerde toe om ten behoeve van de ZoB-bijeenkomst een notitie met het collegestandpunt voor te bereiden.

De voorzitter concludeert dat de commissie op 11 april nader wordt geïnformeerd over de Omgevingswet.

10. Conceptverslag commissie Ruimte, Ecologie en Water van 12 februari 2016.

Conclusie: het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

11. Bijgewerkte toezeggingenlijst

Conclusie: commissietoezeggingen nrs. 1 en 22 zijn afgehandeld en worden afgevoerd. De overige nummers blijven staan.

12. Volgende vergadering: vrijdag 22 april 2016, aanvang 9.00 uur.

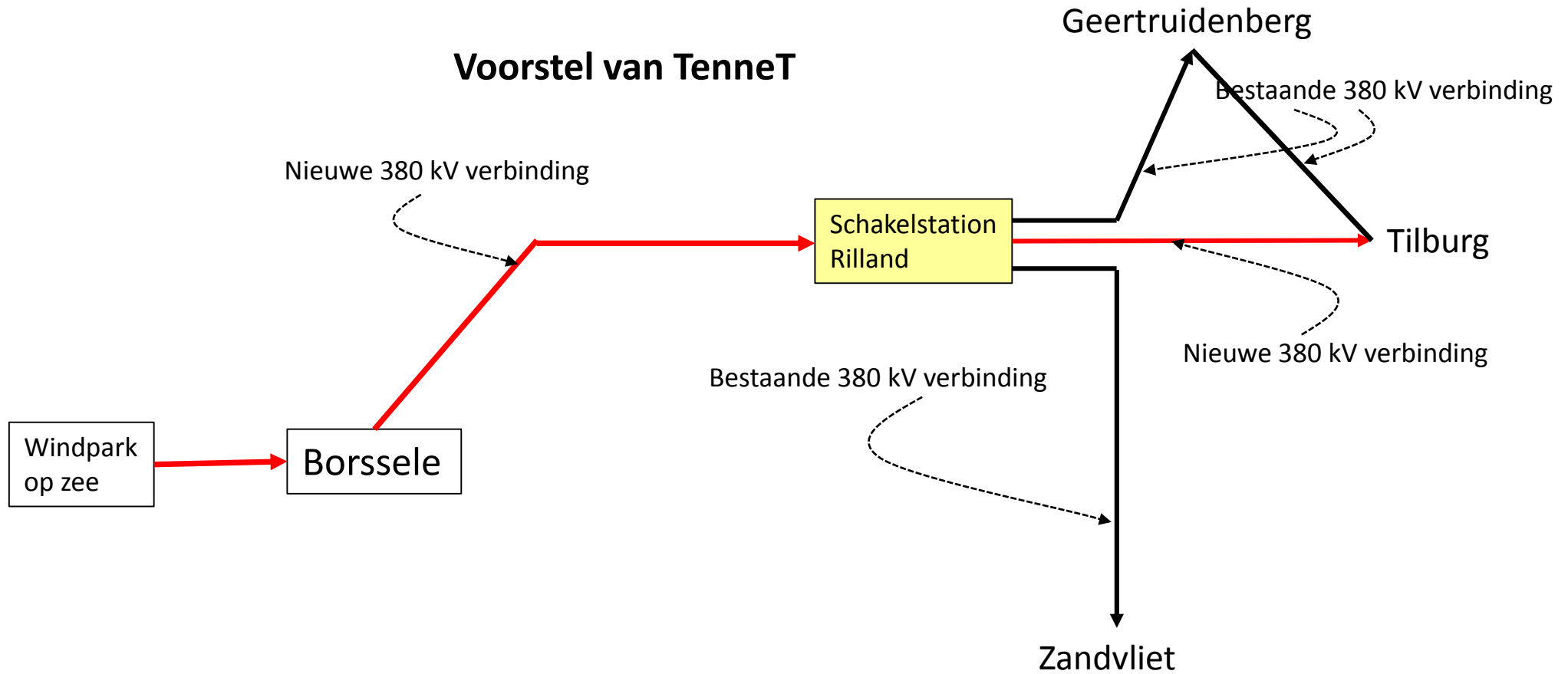
13. Presentatie NPO en vragen

14. Sluiting om 12.15 uur.

² iBabs: vooraankondiging ZoB Implementatie Omgevingswet

Schema 380 kV

Voorstel van TenneT



Voorstel van bewoners Zuidhof

