

Vragen van het statenlid dhr F. Babijn (Partij voor Zeeland) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2016 nummer 114.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake aanvullende vragen Waterdunen

Antwoorden van gedeputeerde staten:

(ingekomen 4 oktober 2016)

- Op pagina 2 van het voorstel lezen wij o.a.: Waterdunen is nooit een project geweest waar van te voren exact was beschreven wat er opgeleverd ging worden. In die zin is het project in het geheel niet te vergelijken met bijvoorbeeld een infrastructuurproject, waar voor de start exact vaststaat wat het eindproduct precies zal zijn.” (N.B. Is in de provincie Zeeland een ongelukkig gekozen vergelijking o.i.). Dit gelezen hebbende, gaan wij er van uit dat uw College nog niet bereid is om een ‘Mea Culpa’ uit te spreken; of maken wij een inschattingsfout?
- Tekorten maskeren door ten eerste onderdelen te schrappen (bijv. Elektrische Fluisterboten) of zaken te verplaatsen naar een ‘Optielijst’ (Optie 1. Aangeklede Boulevard, Optie 2. Verharde Wandel- en Fietspaden) en ten tweede aangeven dat het de bedoeling is dat het Waterschap de kosten van het onderhoud aan de buitenzijde van de “Inlaatduiker” voor zijn rekening neemt en de gemeente Sluis het beheer en onderhoud van de inlaatkreek aan de binnenzijde. Daarmee kun je, los van het feit dat de betrokken partijen dat notabene nog niet eens hebben goedgekeurd, weer wat van de uit de hand gelopen tekorten wegmoffelen; of ziet uw College dat anders? Zo ja graag uw uitgebreide uitleg.

Wij hebben een voorstel gedaan hoe met de dekking van het tekort kan worden omgegaan. Het voorstel sluit aan bij het oorspronkelijke uitgangspunt dat de Provincie Zeeland niet de beheerder is van het gebied. Over bijdragen van partners zijn wij nog in overleg.

- De bijdragen van partners voor beheer en onderhoud hebben geen betrekking op de GREX 2017.
3. Mag de provincie Zeeland zo maar afwijken van het oorspronkelijke plan waarvoor goedkeuring gekregen is van de Raad van State en mag men juridisch gezien zo maar afwijken zonder de burger te raadplegen; waarvoor hebben we dan nog uiterst kostbare inspraakprocedures, als dat later alleen maar toneelspel blijkt?
 4. Wat iedereen, zogezegd op GS na, al lang wist, is dat men dag in dag uit te maken krijgt met slib en zand uit de Westerschelde dat zal bezinken in de "badkuip van Waterdunen". Er is bij herhaling door de projectleiding van Waterdunen bij inspraakbijeenkomsten en in commissievergaderingen gesteld dat door 'SLIM ONTWERPEN' geen sprake zou zijn van aanslibbing of erosie in Waterdunen en buiten de inlaatduiker! Kan uw College onze constatering bevestigen dat men binnen Waterdunen de natuur helemaal niet haar werk wil laten doen, maar dat men zich als een projectontwikkelaar opstelt die zijn project moet onderhouden en het dus helemaal niet gaat om de natuur, maar om werkgelegenheid voor natuurorganisaties nu en in de toekomst? Als die conclusie juist is, dan is dit plan dus niet duurzaam!
 5. Het Zeeuwse Landschap is de beoogd beheerder voor het zilte natuurgebied. Wat betekent dat? Ligt er een getekende overeenkomst? Zijn en financiële middelen gereserveerd en wie stelt die beschikbaar?
 6. Wat betekent het voor onze inwoners van Zeeland (belastingbetalers) dat uw College er mee ingestemd heeft dat er een miljoenen kostende inlaatduiker aangelegd is zonder vooraf heipalen toe te passen (uniek in de wereld), met tot gevolg dat deze duiker, zonder dat er een druppel water doorheen is gegaan, reeds verzakt en gescheurd is? Kan uw College uitgebreid verklaren hoe het mogelijk is, dat in een tijd dat bijna overal een garantie van twee jaar op zit, men voor een miljoenen kostende 'Inlaatduiker' (nadat hij in werking wordt gesteld) genoegen neemt met een GARANTIEPERIODE VAN DRIE MAANDEN!? Ontkent uw College dat indien het na die drie maanden
3. Er van uitgaande dat u doelt op het inpassingsplan:
Het inpassingsplan is een ruimtelijk plan dat maatregelen mogelijk maakt. Indien daarvan wordt afgeweken dan staan daartegen rechtsbeschermingsmiddelen open voor de burger.
 4. Zie vr 6 – art 44 vragen PvZ – informatiebijeenkomst over Waterdunen.
 5. Wij hebben in 2014 besloten de natuurgronden over te dragen aan Stichting Het Zeeuwse Landschap (HZL) op basis van de getaxeerde waarde. De daarmee samenhangende inkomsten zijn in de GREX opgenomen. Stichting Het Zeeuwse Landschap heeft hiervoor de middelen gereserveerd.
 6. De getijdenduiker is eigendom en in beheer bij Waterschap Scheldestromen. De zetting wordt gemonitord, de garantie voor de getijdenduiker is door het Waterschap Scheldestromen contractueel vastgelegd.

den mis zou gaan, deze kosten indirect weer zullen worden verhaald op de belastingbetalers, onze inwoners?

- | | | | |
|-----|--|-----|--|
| 7. | Vraag aan uw College m.b.t. het kustlaboratorium. Wat is de grondprijs die dit "bedrijf" moet betalen? Alsmede de andere kosten die een bedrijf normaliter richting overheid heeft? Wat betaalt het Zeeuwse Landschap aan huur voor de gerestaureerde boerderij en voor haar bedrijfsvoering? | 7. | De ontwikkeling van het Kustlab wordt getrokken door het HZL. Het perceel van Hof Waterdunen inclusief de bebouwing is eigendom van HZL. |
| 8. | In het verleden zijn de prognoses aangaande het jaarlijks te verwachten aantal EXTRA dagtoeristen van 150.000 naar beneden bijgesteld naar 100.000. Indien de voorgestelde versoberingen worden doorgevoerd/ optiekpakketten niet worden gekozen, hoeveel van de te verwachten EXTRA dagtoeristen moeten er dan weer worden afgevoerd? Indien dat naar de mening van uw College niet aan de orde zou zijn, willen wij graag een uitgebreide (cijfermatige) onderbouwing waarom niet! | 8. | In de sociaal-economische analyse uit 2010 is een prognose van 100.000 extra dagtoeristen opgenomen. Sindsdien zijn geen nieuwe prognoses meer opgesteld. Na afronding van het project Waterdunen vindt economische monitoring plaats. |
| 9. | In de PZC van 28 september jl. lezen wij o.a.: „Volgens de Reu zal Waterdunen de gemeente jaarlijks zeker een miljoen euro aan extra inkomsten opleveren.” Kan uw College bevestigen of deze uitspraak juist is weergegeven? Zo ja, waarop is deze uitspraak dan gebaseerd? Ten eerste in ogenschouwnemende dat het project later dan verwacht wordt opgeleverd, er in de eerste fase slechts 120 "vakantie huisjes" worden gebouwd die eind 2018 worden opgeleverd en er op termijn uiteindelijk geen 400 huisje maar slechts 300 huisjes gebouwd zullen worden. Ten tweede de gemeente Sluis gevraagd wordt een aantal forse jaarlijkse beheer- en onderhoudskosten voor zijn rekening te nemen. Is er overigens al een definitieve bindende overeenkomst met Molecaten gesloten, want zonder die investeringen komen er zeker geen revenuen voor Sluis? | 9. | Er is een economische analyse van Waterdunen opgesteld. De extra inkomsten (OZB en toeristenbelasting) per jaar voor de gemeente Sluis zijn geschat op € 500.000,-, de eenmalige inkomsten zijn geschat op € 1.000.000,-. (bouwleges)

Het college van burgemeester en wethouders van Sluis is bevoegd gezag voor het beoordelen van de bouwaanvraag van Molecaten en de daarbij behorende leges.

De provincie heeft in 2010 een overeenkomst gesloten met Molecaten voor de levering van de recreatiegronden. De overeenkomst bevat ontbindende voorwaarden en bepalingen onder andere voor overleg bij het wijzigen van omstandigheden. |
| 10. | Wat is de status van het onthaalgebouw inclusief speelnatuur voor rekening van Molecaten, waarmee Molecaten ons tijdens de rondleiding door het projectgebied op 23 september jl. veraste? Klopt het dat Molecaten de kosten van genoemd onthaalgebouw inclusief speelnatuur volledig zal dragen? | 10. | Dat klopt niet. In Bijlage 1, van het statenvoorstel Waterdunen, onder: 'Mogelijke optimalisatie scope: 'voorstel entreevoorziening' staat de status van de entreevoorziening en de beoogde kostenverdeling beschreven. |
| 11 | Kan uw College aangeven of de investeringen door Molecaten, ter hoogte van de Boulevard, in de vorm van een | 11 | Molecaten moet de definitieve bouwplannen nog presenteren. |

restaurant, een zwembad en diverse kiosken nog doorgaan?

- 12 Verkeersveiligheid 'Samen op Weg naar 0' (0 staat voor vermijdbare verkeersslachtoffers). Waarom maakt uw College een optie van 'verharde wandel- en fietspaden'; wil uw College het leven van fietsers in gevaar brengen ten gunste van een besparing van 0,5 miljoen? Uw College heeft toch samen met andere overheden het manifest 'Samen op Weg naar 0' ondertekend!?
- 12 Het halfverharde pad wat door Waterdunen heen loopt is voor voetgangers. Rond Waterdunen is een geasfalteerd fietspad aangelegd. Wij zien het door u gelegde verband derhalve niet.
- 13 **(a)** Gaarne vernemen wij van uw College hoeveel honderdduizenden liters dieselolie er tot op heden verstoekt zijn en hoeveel liters dieselolie er tot de oplevering van het project Waterdunen nog verstoekt zullen worden?
- (a)** Wij beschikken niet over gegevens dienaangaande.
- (b)** Kan de door de aanleg veroorzaakte luchtvervuiling nog binnen het zilte natuurgebied teniet gedaan worden of moeten we elders nog bomen aanplanten om de footprint van dit "natuurproject" te compenseren?
- (b)** In het kader van de NB-wet- stikstofdepositie (PAS) is geconstateerd dat incidentele extra emissie tijdens de ontwikkeling van het project niet zal leiden tot negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van nabij gelegen Natura 2000-gebieden.

MIDDELBURG, 18 oktober 2016

Namens de fractie van Partij voor Zeeland,

dhr. F. Babijn

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman

A.W. Smit