

Verlag

statencommissie

Conceptverslag van de openbare vergadering van de Commissie Bestuur, gehouden in de Louise de Colignyzaal van het Provinciehuis te Middelburg op 14 oktober 2016 van 11.00 – 13.00 uur

Voorzitter:	H.J. van Geesbergen
Aanwezig zijn de (plv.) leden:	C.W. Bierens, V.L. Bosch, M.J. Faasse, T. van Gent, R.M. Haaze, J.A.M. van Hertum, J.L. Kool-Blokland, P.C.A. de Milliano-van den Hemel, R. Muste, A. Pijpelink, G.D. Roeland, G. van Unen, J. van de Velde, A.G.M. Veraart, J.H. Verburg, W. Willemse en A. van 't Westeinde.
Tevens zijn aanwezig:	J. de Bat en A.J. van der Maas en C.M.M. Schönknecht-Vermeulen (GS), J.M.M. Polman (cvdK), H. de Vlaming (Zeeuws lobbyist) en M.E. Trimpe (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	C.M. Hurkens en G.W.A. Temmink,

1 Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter meldt de afwezigen. Mevrouw Eckhardt en de heer Van Oorschot hebben hun lidmaatschap van deze commissie beëindigd.

2 Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3 Informatie-uitwisseling, d.w.z.:

3.1 Vast terugkerend agendapunt: IPO

De heer Veraart (D66) vult het verslag van de Algemene Vergadering (AV) aan. Met name door Zuid-Holland en Zeeland is de beweging ingezet om de positie van de AV te behouden en te versterken. Er wordt meer gedeeld op het gebied van financiën en prioriteitstelling. Volgende maand is er een werksessie, en spreker vraagt de statenleden om alles op dit gebied te volgen en de IPO-delegatie van suggesties en commentaar te voorzien.

3.2 Mededelingen van gedeputeerden:

De heer De Bat (GS) meldt het voornemen van het college om volgende week een statenvoorstel vast te stellen ten behoeve van middelen voor de sanering van Thermphos voor 2016, waarover in de statenvergadering van 4 november een besluit moet worden genomen. Pas volgende week donderdag wordt duidelijkheid verwacht of de al geplande bijeenkomst in openbaarheid kan plaatsvinden. Nadere informatie volgt.

3.3 Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag:

De heer Veraart (D66) informeert of de financiële problemen van het Inspiratiecentrum Grevelingen al eerder bij het college bekend waren. Wat zijn de gevolgen van deze sluiting? Mevrouw Schönknecht (GS) antwoordt dat het bekend was dat het inspiratiecentrum niet goed draaide, maar het college is wel verrast door de plotselinge sluiting. Het Grevelingschap gaat nu in overleg met de huurder, met het gebouw zelf is niets aan de hand. De heer Faasse (ZL) vraagt of hier provinciaal geld mee gemoeid is.

Mevrouw Schönknecht (GS) geeft aan dat de provincie jaarlijks rond de 100.000 euro bijdraagt aan het Grevelingschap voor het beheer van recreatieve voorzieningen, maar niet voor het Inspiratiecentrum.

Mevrouw Pijpelink (PvdA) herinnert aan de vraagtekens die eerder door anderen zijn gezet bij de haalbaarheid van de Inspiratiecentrum. Als het niet meer opengaat, is er dan kans dat de Europese subsidie terugbetaald moet worden?

Mevrouw Schönknecht (GS) stelt vast dat de insteek is dat het centrum openblijft, maar dat wordt nader uitgezocht. De bezwaren tegen het schap leven nog steeds, de provincie is niet voor niets uit de gemeenschappelijke regeling getreden. Het is echter moeilijk als slechts één van de partijen invloed op het geheel te hebben.

3.4 Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan: geen.

4 Gelegenheid om in te spreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5 Pre-audit door accountant

De heer Veldhuis (accountant) geeft een presentatie over de controle van de jaarstukken 2016 en vraagt de commissie om eventuele extra aandachtspunten.

De heer Van 't Westeinde (GL) vraagt of naar alle voorzieningen wordt gekeken, of alleen de NAR-voorziening. Hoe zit het met posten die elk jaar worden overgeheveld?

Mevrouw Kool-Blokland (CDA) waardeert de aandacht voor verbetering van de interne beheersing van processen. Spreekster vraagt aandacht voor de opvolging van aanbevelingen uit het verleden, en voor het nieuwe risicomanagementsysteem.

De heer Verburg (CU) sluit aan bij de opmerking over het opvolgen van aanbevelingen. Wil de accountant ook nagaan of het opgavegericht werken ook goed te rijmen is met het budgetrecht van Provinciale Staten? Tot slot noemt hij het primaire proces.

De heer Bierens (VVD) vraagt naar specifieke punten voor 2016, in vergelijking met de controle over eerdere jaren. Is het vandaag te behandelen statenvoorstel Financiële verordening voorgelegd aan de accountant?

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt of de accountant ook andere bronnen gebruikt dan die bij de provincie te vinden zijn? Sinds de 'Sloeweg' worden allerlei aanbevelingen en daaropvolgende verbeteringen doorgevoerd qua kaderstelling. In hoeverre kunnen Provinciale Staten dat controleren?

Worden alle verbonden partijen gecheckt, en wordt gecontroleerd of het overzicht compleet is, informeert de heer Faasse (ZL). In hoeverre wordt gekeken naar de financiële positie van die verbonden partijen?

De heer Veldhuis (accountant) geeft aan dat de voorzieningen, waarvan de NAR-voorziening de grootste is, worden gecontroleerd op een bijbehorend Statenbesluit. Dat geldt ook voor de aandachtspunten voor het overhevelen van kredieten. Alle aanbevelingen worden doorgenomen op hun opvolging, waarbij de accountant tevens aangeeft wat prioriteit heeft. Het risicomangement wordt meegenomen. De Sloeweg komt terug in de jaarrekening, onder meer als voorbeeldproject voor projectcontrole. De wijziging in de organisatie is een belangrijk onderdeel; er wordt expliciet gekeken of de organisatie meegroeit qua functiebenamingen en mandaatbesluiten. De meeste tijd wordt besteed aan de meest risicovolle projecten, waar de kans op of de impact van fouten het grootst is. Projectcontrole is topprioriteit. Rond Perkpolder wordt bijvoorbeeld kennis genomen van de stukken van de BV. In het accountantsverslag is zeker een en ander terug te vinden over de genomen maatregelen voor de verbetering van de kaderstelling en de controle. In de jaarrekening is dat niet goed toe te lichten. In het accountantsverslag zal worden ingegaan op de genomen maatregelen en de juiste werking daarvan. In de paragraaf bedrijfsvoering kan het college een toelichting geven. De verbonden partijen worden niet gecontroleerd op hun financiële positie, naast de controle op begrotingen en jaarstukken van deze verbonden partijen. De financiële verordening is niet vooraf voorgelegd.

De voorzitter concludeert dat de commissie haar aandachtspunten heeft aangegeven.

6 Statenvoorstel Financiële verordening - DIO-084

De heer Bierens (VVD) vraagt of het niet zinvol is om een voorstel als deze, van groot belang voor de verantwoording, aan de accountant voor te leggen? Is het activeren van voorzieningen van maatschappelijk nut zoals wegen verplicht? Er mag een termijn van 30 jaar voor worden

gehanteerd. Zijn fractie is van mening dat de lasten gelegd moeten worden in de jaren waar zij horen.

De heer Muste (PvZ) vraagt waarom het regelen van onderpand voor garantstellingen niet is beschreven. Tevens zou hij graag zien dat wordt nagezocht hoe de verzekering van de schepen van de provincie is geregeld.

Mevrouw Pijpelink (PvdA) constateert dat conform de wens van de Staten de autorisatie op doelstellingsniveau is gebleven. Heeft het college ideeën over het versnellen van de doorlooptijd?

De heer Haaze (PVV) vraagt of het activeren van investeringen in voorzieningen van maatschappelijk nut is ingegeven door wetgeving of door andere redenen.

De heer Roeland (SGP) merkt op dat bepaalde uitgangspunten zijn verdwenen, zoals het toevoegen van meevallers aan de algemene reserve. Is dat bewust weggelaten?

De heer Verburg (CU) vraagt wat de invloed van deze verordening is op de snelheid van besluitvorming.

De heer De Bat (GS) geeft aan dat het activeren van voorzieningen van maatschappelijk nut inderdaad een wettelijk voorschrift is. Dat zal zeker in de toekomst gebruikt worden. De verordening wijkt zo weinig af van de vorige verordening, dat daarom en vanwege de kosten is afgezien van het consulteren van de accountant. Op de vraag van de heer Bierens (VVD) geeft spreker aan het voorleggen aan de accountant alleen bij grote veranderingen in het financiële beleid te willen doen.

De heer Roeland (SGP) vraagt of de nog in te stellen auditcommissie hierin een rol kan spelen.

De heer De Bat (GS) wacht dit voorstel af. Het overhevelen van meevallers naar de algemene reserve is al uitgangspunt van beleid en valt onder het budgetrecht van PS. Voor wat betreft de doorlooptijd hoopt spreker nu op de werkgroep werkwijze PS. Het gaat dan met namen om meer momenten van besluitvorming.

Mevrouw Pijpelink (PvdA) heeft dit verzoek nog niet eerder zo expliciet verwoord gezien. De heer Roeland (SGP) vult aan dat dit op 11 november in het bespreken van de werkwijze met PS aan de orde zal komen.

De heer De Bat (GS) vervolgt dat bij het aangaan van garanties altijd besluitvorming van PS nodig is, en daarvoor wordt onderzocht wat de regelingen zijn qua onderpand en eigen vermogen. Het is niet in deze regeling opgenomen, omdat het altijd via de Staten loopt.

Tweede termijn

De heer Muste (PvZ) dringt erop aan de verzekeringen van de schepen na te zoeken op de voor de provincie ongunstige bepalingen. Hij koppelt dit aan de garantstelling voor Zeeland Seaports .

De heer De Bat (GS) geeft aan dat de garantie voor Zeeland Seaports gericht is op het hele bedrijf, en niet op schepen van Zeeland Seaports.

De voorzitter concludeert dat de commissie het statenvoorstel voldoende onderbouwd vindt voor behandeling door Provinciale Staten op 4 november 2016. Het voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd.

7 Brief voorzitter commissie voor bezwaar, beroep en klachten van de provincie Zeeland van 19 juli 2016 met jaarverslag 2015 - 16011172

De heer Van 't Westeinde (GL) vraagt naar het hoge aantal niet-overgenomen adviezen. Het aantal bezwaarschriften van het personeel was in het verslagjaar enorm toegenomen. Is dat incidenteel?

De heer Van der Maas (GS) geeft aan dat het hoge aantal genuanceerd kan worden. Het is zeker niet structureel. Voor wat betreft de bezwaarschriften van het personeel zijn enkele zaken samengevallen. De inschatting is dat dit incidenteel is.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

8 Brief GS van 19 juli 2016 met voortgangsrapportage doorontwikkeling Provinciale Organisatie 2015-2017 - 16011212

Mevrouw De Milliano (CDA) kreeg bij de Zicht op Beleid-bijeenkomst over dit onderwerp de indruk dat de doorontwikkeling veel vergt van het personeel, en dat men daarin erg zoekend is naar de gewenste resultaten en de route daarnaartoe. Een aantal zaken staat ook los van de organisatieverandering, zoals bijvoorbeeld de digitalisering. Is er al meer bekend wanneer een nieuwe directeur organisatie benoemd kan worden? Spreekster informeert voorts naar de auditcommissie. De suggestie om bij te praten is een goede, zeker als dat gebeurt op een manier vergelijkbaar als de bijeenkomst voor PS eerder deze week.

De heer Roeland (SGP) is terughoudend, aangezien de organisatieontwikkeling onder de verantwoordelijkheid van het college valt. Het college betreft de staten er wel bij. De inhoud van de bijeenkomst leidde niet tot toename van het vertrouwen, gezien het hoge abstractieniveau en het niet beantwoorden van vragen. Daarmee heeft de bijeenkomst niet beantwoord aan het doel om een beeld te krijgen hoe het met de organisatieontwikkeling gaat.

De heer Haaze (PVV) herkent dit gevoel. De organisatie heeft een forse uitstroom gehad, en wie bleef moet wel het werk doen.

De heer Van Gent (VVD) vindt de organisatieontwikkeling een belangrijk punt, zeker voor de versterking van ambtelijk-bestuurlijk- samenspel en het herstellen van vertrouwen in de relatie van PS en GS. Het opgave-gestuurd werken is hele zoektocht. Er worden structuurwijzigingen genoemd, maar het gaat in essentie om cultuurwijziging. Hoe wordt dit verder uitgewerkt en ingebed?

De heer Verburg (CU) onderschrijft de constatering tijdens de bijeenkomst dat het een kwetsbaar proces is. Spreker mist doel en richting. De provincie is niet uniek. Met welke andere partijen is contact op dit gebied en hoe wordt het beperkte budget aan advisering ingezet?

Mevrouw Schönknecht (GS) meldt als eerste dat zeer recent de nieuwe directeur organisatie is aangesteld, waar zij veel vertrouwen in heeft dat deze op een goede wijze de Staten bij het proces betreft. De Zicht op Beleid-bijeenkomst heeft niet voldaan aan de verwachtingen. Er speelt echter veel, er is een stip op de horizon, en dat moet met de beschikbare formatie op worden gefocust. Spreekster noemt als voorbeeld de implementatie het handboek grote projecten, maar tegelijkertijd moet het reguliere werk doorgaan. Een en ander betekent een cultuuromslag, die met het benoemen van de nieuwe directeur weer een stap dichterbij is. Ook binnen het college wordt een andere werkwijze gevolgd wat zijn weerslag heeft op zowel de gedeputeerden als de organisatie. De gedeputeerde zegt toe een stappenplan voor te leggen hoe in de relatie PS – GS en het ambtelijk samenspel gewerkt kan gaan worden.

De heer Muste (PvZ) informeert of er formatiesysteem met functieniveaus is.

Mevrouw Schönknecht (GS) geeft aan dat dit systeem al gehanteerd wordt, maar dat het ook lastig is als er vanuit verschillende rollen wordt gewerkt in de nieuwe manier van werken.

Mevrouw De Milliano (CDA) vraagt een nieuwe te vormen college ook op basis van opgaven wordt samengesteld.

Mevrouw Schönknecht (GS) antwoordt dat ook bij de formatie van het huidige college daar een begin mee is gemaakt.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

9 Brief GS van 13 september 2016 met afschrift brief aan DELTA NV - 16012714

Deze brief is door PS overgedragen aan commissie Bestuur op verzoek van mevrouw Van Unen (SP). Zij heeft inmiddels voldoende informatie over dit onderwerp, zodat het verzoek tot behandelen vervalt. De commissie stemt hiermee in.

10 Conceptverslag van vergadering van 16 september 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

11.1 Toezeggingenlijst

Commissietoezeggingen nr's. 3 en 19, en PS-toezegging nr. 63 worden met instemming van de commissie afgevoerd.

11.2 Brief GS met afdoening toezeggingen nr. 3 en 19 cie Bestuur inzake Zeeuwse Lobbyist in Den Haag - 16012671

De heer De Vlaming is aanwezig bij dit agendapunt.

De heer Van de Velde (SGP) constateert dat het afgelopen jaar duidelijk heeft laten zien hoe belangrijk het is om als provincie een goede lobby te voeren. De samenwerking is uniek. Levert dit spanning op met de provinciale rol? De eenmanspositie van de lobbyisten is kwetsbaar, en er is weinig ondersteuning voor beide lobbyisten beschikbaar. Wil de gedeputeerde onderzoeken of er versterking mogelijk is, waarvoor de overgebleven middelen gebruikt zouden kunnen worden? Kunnen de organisatie en Provinciale Staten voortborduren op de lobbyactiviteiten en deze zo versterken? Is de coördinatie daarvoor binnen de provincie op orde? Hoe staat de lobbyist daar zelf tegenover? De verbinding tussen lobby en PS is een aandachtspunt. De Staten kunnen immers ook veel betekenen, zoals ook in de afgelopen maanden is gebeurd. Tot slot vraagt spreker of alle gemeenten deelnemen aan de stuurgroep IJzendijke. Legt het college in een bijeenkomst van de stuurgroep over de strategie van lobby een aantal lijnen neer?

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt waarom tweejaarlijks verslag over de activiteiten wordt gedaan. Jaarlijks lijkt haar beter. Het overschot op de begroting kan ook worden veranderd in een lagere bijdrage. Voor een effectieve lobby voor Zeeland vindt zij direct contact via de partijen veel beter werken.

De heer Van Gent (VVD) hecht veel waarde aan de inzet van de lobbyisten. De heer Van der Maas (GS) vindt lobbystrategie belangrijk. Door het bespreken van de strategie wordt bereikt dat de Zeeuwse 'neuzen' de zelfde kant uitwijzen, en de lobbyist met een gedragen boodschap zijn werk kan doen. Het is overigens tweerichtingsverkeer. Op 8 november wordt in een bijeenkomst nagedacht hoe de lobby nog krachtiger kan worden neergezet. De eenmansfunctie is kwetsbaar. Er is inderdaad meer geld beschikbaar, maar op 8 november wordt op inhoud gesproken waar behoefte aan is voor eventuele versterking. Spreker wil jaarlijks met een verslag en met de lobbyist de verbinding met de Staten leggen. De lobby vraagt ook dat het college en de Staten dezelfde punten hebben om buiten de provincie te benadrukken. In het verleden is dat niet altijd goed gegaan.

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt naar de hoogte van het gereserveerde bedrag.

De heer De Vlamming geeft aan dat hij samenwerkt met zijn provinciale collega's en het IPO. Het is inderdaad een kwetsbare functie. De vraag is hoe die kwetsbaarheid kan worden weggenomen. Op dit moment is de reserve 98.000 euro, uit een periode van zes jaar. Vaak wordt hij met (onvoorziene) omstandigheden geconfronteerd, waarvoor een reserve nodig is, zoals bezoeken van Kamerleden aan Zeeland, het Prinsjesfestival of rond de vorming van een nieuw Kabinet. Borging in de organisatie kan altijd beter. Wanneer besloten zou worden niet langer verder te gaan met een Zeeuwse Lobbyist wordt het overgebleven bedrag verdeeld over de deelnemers.

Tweede termijn

De heer Van de Velde (SGP) vraagt geïnformeerd te worden over de uitkomsten van het overleg op 8 november, alsmede over de borging in de provinciale organisatie.

De heer Van der Maas (GS) antwoordt dat na 8 november niet direct is aan te geven hoe de lobbystrategie en het terugdringen van de kwetsbaarheid vorm krijgt. Een bredere opzet zal wat hem betreft uitmonden in concrete aanbevelingen en adviezen. Spreker zegt toe het jaarverslag in 2017 voor de zomer beschikbaar te hebben voor de Staten. Dit kan samenvallen met de bespreking van de aanbevelingen en adviezen van de stuurgroep IJzendijke. Op de vraag van de heer Van 't Westeinde (GL) geeft de gedeputeerde aan dat de stuurgroep om de zes à acht weken bij elkaar komt.

De voorzitter concludeert dat deze brief voldoende is behandeld.

11.3 Afschrift brief cvdK van 23 september 2016 met stand van zaken opvang vluchtelingen - 16014937

De heer Van 't Westeinde (GL) krijgt de indruk dat gemeenten nu achteroverleunen. Is het niet zinnig dat gemeenten deze tijd gebruiken voor communicatie met bevolking en het starten van de juiste procedures?

De heer Verburg (CU) merkt op dat de brief om input van gemeenten vraagt. Blijft de regietafel bestaan?

Mevrouw Van Unen (SP) begrijpt dat het COA een rondgang langs overheden doet. Spreekster doet een beroep op de cvdK daarbij het signaal af te geven om het leven in onzekerheid en het rondtrekken van mensen te beperken.

De heer Polman (cvdK) geeft aan dat de regietafel deze rustiger periode wil benutten om te leren van de ervaringen en wil bezien hoe een en ander verder voor te bereiden is. Het COA verwacht voldoende capaciteit te hebben om pieken op te vangen. In november wordt besloten of de regietafel blijft bestaan. Het huisvesten van statushouders is een reguliere taak van de provincie, waar afspraken over gemaakt zijn. Spreker betreurt dat de noodopvang in de Braakman door het COA niet is omgezet in een reguliere opvang. De personen die daar zijn opgevangen en niet een status hebben gekregen, zijn ondergebracht in reguliere AZC's. Statushouders zouden toch al uit de noodopvang vertrekken naar reguliere huisvesting.

De voorzitter concludeert dat deze brief voldoende is behandeld.

12 Volgende vergadering: vrijdag 2 december 2016, 9.00 uur

13 Sluiting

De voorzitter sluit om 12.35 uur de vergadering.