

Financiële consequenties externe inhuur:

Kostensoort:

Bedrag: € 0,00

Voorzitter PS J.M.M. Polman

Vergadering PS: 16 december 2016

Nr: SGR-22

Agenda nr:

Presidium 6 december 2016

Nr: 16015685

Onderwerp: Statenvoorstel aanbevelingen rapport Rekenkamer Zeeland 'Opdrachtgeverschap Brzo beschouwd' Provincie Zeeland: Vergunningverlening, Toezicht en handhaving bij bedrijven met majeure risico's

Voorstel **CONCEPT**

Aan de Provinciale Staten van Zeeland

Samenvatting: In het onderzoeksrapport 'Opdrachtgeverschap Brzo beschouwd; Provincie Zeeland: Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving bij bedrijven met majeure risico's, doet de Rekenkamer Zeeland aanbevelingen aan Provinciale Staten, ten behoeve van het uitvoeren van hun kaderstellende en controlerende taak.

Onderzoek

De Rekenkamer Zeeland heeft in zijn rapport de resultaten neergelegd van het onderzoek 'Opdrachtgeverschap Brzo beschouwd'. Provincie Zeeland; Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving bij bedrijven met majeure risico's'. In Nederland zijn er ruim 400 bedrijven die werken met zulke grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen dat er specifiek overheidsbeleid op is gemaakt en nog altijd wordt gemaakt. Het gaat om zgn. Brzo-bedrijven. Brzo verwijst naar het Besluit risico's zware ongevallen. Deze regelgeving stelt eisen aan bedrijven die op grote schaal met gevaarlijke stoffen werken. Doelstelling is voorkomen en beheersen van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen betrokken zijn. Zeeland (Kanaalzone en Vlissingen-Oost) is na het havengebied van Rotterdam het tweede risicogebied van Nederland.

De hoofdvraag in het onderzoek is op welke wijze het opdrachtgeverschap voor de provinciale taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving in Zeeland is vormgegeven. De provincie, de DCMR (Milieudienst Rijnmond als gespecialiseerde BRZO-omgevingsdienst) en de RUD-Zeeland zijn de belangrijke spelers op dit terrein. In het rapport wordt beschreven hoe de onderscheiden verantwoordelijkheden in Zeeland zijn vormgegeven. De Rekenkamer tekent bij dit onderzoek aan dat de RUD-Zeeland pas per 1 januari 2014 is begonnen. Dit geldt ook voor het stelsel van BRZO-RUD's.

Bevindingen en conclusies in het Rekenkamerrapport

- Zeeland is risicogebied
- De provincie is verantwoordelijk
- Verantwoordelijkheidsdeling is complex
- Meerdere belangen binnen college van GS
- Besluitvorming binnen samenwerkingsverbanden kan bestaande bevoegdheids- en verantwoordelijkheidsverdelingen doorkruisen
- Grote financiële druk op RUD Zeeland vormt een risico voor adequaat toezicht
- Level playing field ontbreekt
- PS vooral indirect betrokken bij het toezicht op Brzo-bedrijven

Aanbevelingen

1. Gezien de recente ontwikkelingen in wet- en regelgeving en de in het onderhavige rapport geschetste risico's (financiële druk, complexiteit) beveelt de Rekenkamer aan om een nieuwe afweging te maken rond de mandaatconstructie. Ga daarbij na of de argumenten zoals die golden om te kiezen voor ondermandaat bij de RUD Zeeland nog steeds op die manier gelden;
2. Bezie de verantwoordelijkheidsverdeling en mandaten op onnodige complexiteit en bureaucratie. Maak daarbij een risico-inschatting. Vereenvoudig waar mogelijk en wenselijk;
3. De Rekenkamer beveelt aan om in de toekomst PS uitgebreider en periodiek te informeren over de kwaliteit en inhoud van de uitvoering van het toezicht op de BRZO-bedrijven.

Standpunt Gedeputeerde Staten

Het college neemt de aanbevelingen twee en drie over. Het college vindt het op dit moment niet nodig om de mandaatregeling opnieuw af te wegen en daarbij te kijken of de argumenten die destijds golden voor het ondermandaat bij de RUD Zeeland, nog steeds op die manier gelden. Als argumenten daarvoor noemt het college de BRZO RUD en RUD Zeeland de tijd moeten krijgen om zich verder te ontwikkelen. Wijziging van het mandaat zou ook een wijziging van beide organisaties en de relatie tussen provincie Zeeland en de DCMR tot gevolg hebben. Indien wet- en/of regelgeving wijziging van de mandaatconstructie vereisen, zal dat wel gebeuren.

Nawoord van Rekenkamer op reactie van Gedeputeerde Staten.

De Rekenkamer concludeert dat Gedeputeerde Staten een belangrijk deel van de conclusies en aanbevelingen uit het rapport over 'Opdrachtgeverschap Brzo beschouwd' onderschrijven.

De Rekenkamer heeft ervoor gekozen het onderzoek vooral te richten op mandaat en verantwoordelijkheidsverdeling, toezicht en communicatie met PS. De Rekenkamer erkent dat het rapport wellicht vollediger was geweest als dieper ingegaan was op de bedrijfsvoering, beleidscyclus en dienstverlenings-overeenkomst. Zo'n onderzoek kan indien daar behoefte aan is alsnog uitgevoerd worden. De Rekenkamer onderstreept het belang van extra financiële middelen in 2016 voor opleidingen van BRZO-toezichthouders en vergunningverleners. Zeker in het licht van de geschetste financiële situatie bij de RUD vindt de Rekenkamer dit een goede zaak.

De Rekenkamer beargumenteert in het rapport waarom een heroverweging van de mandaat- en verantwoordelijkheidsverdeling wordt voorgesteld: niet heel overzichtelijk, krachtig en eenduidig (blz. 27) en daardoor onnodig complex en bureaucratisch (blz. 44) . GS beargumenteren daarentegen waarom niet gekozen moet worden voor een heroverweging op dit moment. PS kunnen kennis nemen van beide opstellingen en overwegingen en op basis daarvan een weloverwogen oordeel vormen en besluiten. De Rekenkamer beveelt aan de uiteindelijke PS keuze en argumenten te expliciteren.

Wij stellen u voor de aanbevelingen over te nemen en te besluiten overeenkomstig bijgevoegd ontwerpbesluit.

het Presidium,

Drs. J.M.M. Polman, voorzitter,

Drs. P. Joosse, griffier

Ontwerpbesluit

De staten der provincie Zeeland,
gelezen het voorstel van het Presidium van 6 december 2016, nr. xxxxx.;

besluiten:

Gedeputeerde Staten op te dragen de onderstaande aanbevelingen van de Rekenkamer Zeeland nader in te vullen:

1. Maak, gezien de recente ontwikkelingen in wet- en regelgeving en de in het onderhavige rapport geschetste risico's (financiële druk, complexiteit) een nieuwe afweging rond de mandaatconstructie. Ga daarbij na of de argumenten zoals die golden om te kiezen voor ondermandaat bij de RUD Zeeland nog steeds op die manier gelden;
2. Bezie de verantwoordelijkheidsverdeling en mandaten op onnodige complexiteit en bureaucratie. Maak daarbij een risico-inschatting. Vereenvoudig waar mogelijk en wenselijk;
3. Draag er zorg voor om in de toekomst PS uitgebreider en periodiek te informeren over de kwaliteit en inhoud van de uitvoering van het toezicht op de BRZO-bedrijven.