

VERSLAG

statencommissie



Conceptverslag van de openbare vergadering van de **commissie Ruimte** van 20 januari 2017 van 9.00 tot 13.10 uur te Middelburg.

Voorzitter: J.L. Kool-Blokland
Aanwezig zijn de leden: V. Bosch, J.J. van Burg, P. van Dijk, A.J. Geluk, A.A.M. van Haperen, N. Heerkens, J.A.M. van Hertum (vanaf 9.20 uur), P.W. Hirdes, G.C.J. Minderhoud, M. Rijksen-Blok, R. Ruissen, R.A.J. Schonis, G.W.A. Temmink, S.H.J. Tuinder, J.L. de Visser, A.M. de Weert en M.A. van 't Westeinde
Tevens zijn aanwezig: J. de Bat, B.J. de Reu en C.M.M. Schönknecht-Vermeulen (GS), M.L.M. Dobbelaer, N.J.H. Elshof, J.M. van de Vrie (RM) en A.C. van Wallenburg (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden: J.W. van Hage en S. Mareels

1. **Opening en mededelingen van de voorzitter**

De voorzitter heet iedereen welkom en meldt de afwezigen. De commissie heeft kennis genomen van het overzicht uitnodigingen en stemt in met de voorgestelde activiteiten op 17 februari en 10 maart aanstaande.

2. **Vaststellen agenda**

De voorzitter stelt op verzoek van de heer Schonis (D66) voor agendapunten 5 en 10 in samenhang te behandelen. Beide agendapunten betreffen verzoeken tot wijziging van het omgevingsbeleid. De commissie stemt hiermee in.

Conclusie: de agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. **Informatie-uitwisseling d.w.z.**

Mededelingen van gedeputeerden:

Mevrouw Schönknecht (GS) meldt de ter inzage legging van een aantal beleidsdocumenten, w.o. de ontwerp-Natuurvisie. GS hebben ingestemd met de tweede herziening Programmatie Aanpak Stikstof. Via de provinciale website is vanaf 25 januari het rapport van het Planbureau voor de Leefomgeving beschikbaar over evaluatie van het Natuurpact, drie jaar na de decentralisatie. De evaluatie geeft inzicht in hoeverre de doelen in 2027 gehaald zullen kunnen worden. Ook de jaarlijkse voortgangsrapportage Natuur 2015 van alle provincies aan de staatssecretaris is binnenkort beschikbaar. T.b.v. het Kustpact ligt er bij alle landelijk betrokken partijen een tekst ter accordering voor. In Zeeland zijn alle partijen het met de tekst eens. Het GS-besluit volgt begin februari. Het plan Brouwerseiland moet worden getoetst door de minister aan de wet Barro; over het al dan niet verlenen van de vergunning besluit de minister na vaststelling van het Kustpact. De Zeeuwse pijplijnprojecten zijn verwoord in het Kustpact. De eerste subsidies herstructurering bedrijventerreinen zijn gegund. *Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag: n.v.t.*

Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan: n.v.t.

4. **Gelegenheid om in te spreken**

De heer De Bruijckere, pluimveehouder, spreekt in op agendapunt 5. In zijn bijdrage benadrukt hij de urgentie van het wijzigingsverzoek bouwblokkebeleid. Zijn inspraak¹ is als bijlage 1 toegevoegd aan het verslag. De commissie stelt een aantal verduidelijkende vragen aan de spreker.

De heer Van Burg (SGP) heeft bezwaar tegen het provinciaal vaststellen van het aantal te houden kippen. Het bedrijfseconomisch resultaat is afhankelijk van meer factoren.

Mevrouw Tuinder (SP) vraagt hoe de levensduur van sterkippen verschilt t.o.v. die van vleeskuikens. Hoe stabiel is het nieuwe marktconcept sterkip?

De heer Geluk (CDA) vraagt de urgentie van het verzoek te verduidelijken.

De heer Temmink (GL) informeert naar plan B, indien omschakeling naar het duurzamer concept niet lukt. Mevrouw Rijksen (CU) wil weten of de gewijzigde marktpraak ten tijde van de tussentijdse herziening van het Omgevingsplan bekend was.

¹ Bijlage 1: inspraak De Bruijckere

De heer De Bruijckere zou zich kunnen vinden in een beperking van het maximaal aantal te houden kippen, op 115.000, in ruil voor verruiming van het bouwblok van 5.000m². Een sterkip wordt ongeveer veertien dagen ouder dan een gangbaar vleeskuiken en is beperkter in groei. Aan de vraag naar het leveren van sterkippen is door de markt op enig moment voldaan; nu is hij benaderd en die kans wil hij als ondernemer niet missen. Het kippenaantal kan en wil hij maximeren, zodat bij terugschakeling naar een ander bedrijfsconcept het aantal kippen niet kan toenemen. Maatschappelijk is er veel weerstand tegen plofkippen, daarom is recent het concept 'Beter Leven' ontwikkeld.

Tweede termijn

Mevrouw Tuinder (SP) wil weten hoe stabiel het 'Beter Leven'- concept is en of en hoeveel concepthouders er in Zeeland zijn.

De heer Bosch (PVV) vraagt of het uitbreidingsverzoek alleen de vrije uitloop betreft of ook de mogelijkheid om extra uit te breiden?

Op vraag van mevrouw Rijkse (CU) antwoordt mevrouw Schönknecht (GS) dat de provinciale ruimtelijke verordening en niet de markt leidend is.

De heer De Bruijckere stelt dat de vraag van supermarkten steeds meer is gericht op duurzamere dierconcepten. Dat zal niet meer veranderen. In Zeeland wordt het diervriendelijker concept op een aantal bedrijven al toegepast. Bedrijven die het concept willen hanteren moeten de benodigde aanpassingen binnen twee jaar realiseren anders wordt niet voldaan aan de concepteisen. Naast meer uitloopruimte streeft inspreker ook naar uitbreiding van het bedrijfsoppervlakte om het concept rendabel te houden.

5. **Brief ZLTO van 9 januari 2017 over verduurzamen veehouderij – 17000511**
Hierbij is betrokken agendapunt 5.1; e-mail Dierenbescherming NL van 16 januari 2017 met afschrift brief aan GS over diervriendelijker veehouderij in Zeeland – 17000939
10. **E-mail inwoner Reimerswaal van 23 november 2016 met verzoek om maatwerk in PRV voor overname c.q. uitbreiding camperplaats in Hansweert – 16019099**

De voorzitter geeft agendapunten 5 en 10 tegelijkertijd in behandeling en vraagt de commissieleden daarbij hun inbreng per onderwerp te onderscheiden.

De heer Minderhoud (PvZ) ondersteunt het uitbreidingsverzoek onder punt 5. Het moet, gelet op de toekomst, mogelijk zijn een economisch rendabel bedrijf overeind te houden. Hij maakt een kanttekening dat bij terugval in de oude bedrijfsvoering de toen geldende dieraantallen per m² moeten gelden. T.a.v. punt 10 is hij voor maatwerk, uitbreiding van camperplaatsen bij Hansweert.

Landschappelijke inpassing is geen probleem en uitbreiding geeft een economische impuls in het gebied, conform het voorgestane provinciale beleid.

De heer Ruissen (VVD) is in principe positief t.o.v. het uitbreidingsverzoek mits procedureel mogelijk. Wat is het GS-standpunt? T.a.v. punt 10 is het goed voorstelbaar dat een ondernemer zich tot de provincie wendt; kan de provincie een positieve grondhouding aannemen?

De heer Geluk (CDA) ondersteunt het verzoek van de ZLTO. Hij beargumenteert dit en is van plan met de CU een motie in te dienen; hij vraagt partijen die motie te steunen. Ook hij neemt t.a.v. punt 10 een positieve grondhouding aan.

De heer Temmink (GL) ondersteunt diervriendelijker concepten; nog meer is hij voor vrije uitloop kippen. Gelet op de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) bepleit hij, bij eventuele aanpassing, wel een beperking op te nemen zodat niet teruggevallen kan worden in het oude bedrijfsconcept (aantal per m²). Wat zijn de juridische gevolgen van eventuele wijziging van de verordening m.b.t. andere sectoren? Mevrouw Rijkse (CU) benadrukt het doel van het ZLTO-verzoek, nl. bedrijfsvoering mogelijk maken conform het 'Beter Leven' -concept; het doel is niet bedrijfsuitbreiding. Het concept volgt de markt. Het gaat daarbij om innovatie en verduurzamen. Ze kondigt, in afwachting van de GS-reactie, een motie aan waarbij GS wordt opgeroepen de aanpassingen mogelijk te maken.

De heer Van Hertum (PvdA) schetst het beeld van een plofkip en ziet meerwaarde in het 'Beter Leven'-concept. Bij de herziening van het Omgevingsplan zijn afspraken gemaakt t.a.v. ontwikkelscenario's; hoe staat het daarmee? Hoe zit het met precedentwerking? Wat zijn de pro's en contra's van verruiming bouwblokbeleid? Is er contact geweest over de uitbreidingsverzoeken met de omwonenden van de genoemde veehouders? T.a.v. agendapunt 10 vraagt hij een GS-reactie op maximering tot eventueel 25 camperplaatsen. Is hier sprake van precedentwerking en gelegenheidsplanologie? Hij wil een provinciebrede overweging.

De heer Schonis (D66) beargumenteert dat destijds bij vaststelling van de PRV en herziening van het Omgevingsplan een bewuste keuze is gemaakt t.a.v. (aanpassing van) het bouwblokbeleid. Wacht met eventuele aanpassingen op een brede belangenafweging bij integrale herziening van het Omgevingsplan. Is het een idee om maatwerkprojecten te starten voor de ingediende verzoeken?

De heer Bosch (PVV) is voorstander van het 'Beter Leven'- concept en verduurzaming. Hij heeft vragen over de begrenzing van megastallen.

De heer Van Burg (SGP) beargumenteert dat regels worden opgesteld door overheden om gewenste maatschappelijke ontwikkelingen te vertalen in beleid. Regels moeten voorwaardenscheppend en niet belemmerend zijn. Deze argumentatie geldt zowel voor punt 5 als punt 10. Hij vraagt GS om de opkomende campermarkt tegemoet te kopen, in casu wel kleinschaliger dan de verzochte 50 camperplaatsen. Hij is beducht voor precedentwerking.

Mevrouw Tuinder (SP) ziet meerwaarde in 'Beter Leven', maar ziet ook andere kanten van het concept. Ze heeft vragen over de bedrijfseconomische mogelijkheden en afwegingen en zet vraagtekens bij de duurzaamheid. Het effect op de omgeving neemt toe bij uitbreiding. Kan omschakeling plaatsvinden binnen het huidige staloppervlak?

De heer Van Burg (SGP) benadrukt dat ondernemers zelf hun keuzes bepalen; de overheid stelt de kaders vast.

Mevrouw Schönknecht (GS) stelt voor dat GS, t.b.v. de commissie Ruimte van 17 februari 2017, een notitie voorbereiden waarin GS met een positieve grondhouding zullen onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor versoepeling van het bouwblokbeleid voor veehouders die willen deelnemen aan het "Beter Leven Keurmerk". De commissie stemt hiermee in.

T.a.v. agendapunt 10, uitbreiding camperplaatsen, is in het Omgevingsplan Zeeland bepaald dat voor overig Zeeland, buiten hotspots, uitbreiding slechts beperkt mogelijk is. In dit geval is het gebied aangemerkt als landschap van provinciaal belang met functies natuur en waterkering. Zij is sceptisch t.a.v. het verzoek; het initiatief past volgens haar niet in de huidige verordening.

Tweede termijn

De heer Schonis (D66) vraagt of GS de brief onder punt 10 beantwoorden?

De voorzitter zal de brief, via de commissiegriffier, ter afdoening in handen van GS geven.

De heer Minderhoud (PvZ) bepleit verruiming van het aantal camperplaatsen bij Hansweert.

Ook mevrouw Rijksen (CU) is tegen verruiming; campers kunnen gebruik maken van regulier aangeboden camperplaatsen in de buurt.

De heer Ruissen (VVD) vindt de GS-argumenten sterk en wacht de GS-notitie op punt 5 af.

De heer Geluk (CDA) wil dat ondernemers recht worden gedaan en nuanceert de opmerkingen over de plofkip. Hij ondersteunt het voorstel van de gedeputeerde en maant m.b.t. besluitvorming aan tot haast.

De heer Van Hertum (PvdA) erkent dat in de sector niet overal sprake is van misstanden.

Mevrouw Tuinder (SP) oppert een werkbezoek aan een pluimveehouderij met het 'Beter Leven'-concept. De heer Temmink (GL) is tegen uitbreiding van het aantal camperplaatsen.

De heer Hirdes (ZL) vindt dat gemeenten zelf de mogelijkheid moet hebben over verzoeken zoals onder 10 te beslissen.

Mevrouw Schönknecht (GS) stelt dat camperplaatsen ook op reguliere campings worden aangeboden. Het Omgevingsplan Zeeland is met de Zeeuwse gemeenten vastgesteld; eventuele aanpassing kan worden meegenomen bij het opstellen van de Omgevingsvisie 2018-2024.

De voorzitter concludeert dat GS een notitie voorbereiden in reactie op agendapunt 5. Agendering in de commissie Ruimte op 17 februari aanstaande. Op basis daarvan kan het verzoek ter besluitvorming worden voorgelegd aan PS.

V.w.b. agendapunt 10 wordt de brief ter afdoening in handen van GS gesteld; van de schriftelijke reactie ontvangt PS een afschrift.

6. Brief GS van 8 november 2016 met voortgangsrapportages grote projecten Provincie Zeeland, derde kwartaal 2016 – 16017889

Hierbij is betrokken agendapunt 6.1; brief GS van 8 november 2016 over stand van zaken Natuurpakket Westerschelde programma november 2016 – 16017338

De commissie Ruimte behandelt de rapportages Waterdunen, Perkpolder en Natuurpakket Westerschelde (NPW).

De heer De Bat (GS) kondigt de vierde kwartaalrapportages grote projecten aan. V.w.b. project Perkpolder meldt hij de laatste ontwikkelingen. De onderhandelingen zijn ver gevorderd. Eén punt rest nog. Voor de besluitvorming wordt gefocust op de statenvergadering van april of juni 2017, afhankelijk van het halen van de deadline in maart. Onderzoeksbureau Ecorys heeft een second opinion opgesteld. Nadat GS beschikken over het externe juridisch advies aangaande de afgesloten contracten kan begin maart een informatiebijeenkomst voor PS worden georganiseerd over het totaalpakket Perkpolder.

Mevrouw Heerkens (VVD) vraagt of het NPW is doorgelicht en zo niet of dit nodig is? Voor Waterdunen zijn er onduidelijke gebiedsbeheerafspraken gemaakt; hoe zit dat met het NPW?

De heer Van 't Westeinde (CDA) vraagt n.a.v. de discussie over grondbalans Zwingebed, NPW, of de mogelijke risico's zijn op te vangen binnen het project? Tijdens de recente inloopbijeenkomst

Waterdunen op 19 januari waren er positieve omgevingsgeluiden te horen. Hoe staat het met de beheerafspraken van het gebied; de einddatum nadert!

Mevrouw De Weert (SP) is verheugd dat er meer vaart/ontwikkeling is in het project Perkpolder.

De heer Van Burg (SGP) heeft nog wel vragen over de ontwikkeling van het veerplein Perkpolder. Hoe staat het met de zoet-zoutmonitoring Zwin- Waterdunen. Is dat volledig afgerond? Klopt zijn gevoel dat het project NPW goed gaat?

De heer Schonis (D66) is benieuwd naar de aankomende informatie in het voorjaar over Perkpolder. Zorgt St. Het Zeeuws Landschap ook voor het beheer van de Hedwigepolder, NPW? M.b.t. het buitendijks maatregelenpakket bij Hoofdplaat en Ossensisse, informeert hij naar de monitoringsresultaten. Is er een terugval optie indien blijkt dat de laagdynamische natuur aldaar niet mogelijk zijn. Is Waterdunen op tijd klaar?

De heer Van Hertum (PvdA) informeert, m.b.t. de financiële bijdrage Waterdunen, naar de positie van gemeente Sluis. Loopt project Waterdunen binnen de tijd?

De heer Minderhoud (PvZ) wil weten wat de mededeling over Perkpolder betekent. Hij bepleit ontwikkeling van het veerplein; vergeet de Westelijke Perkpolder vanwege de financiële risico's. Imagorisico mag geen afweging zijn het project door te zetten. In de media zijn er berichten over het gebruik van vervuilde grond in het project Perkpolder; kan dat worden weersproken? Zit er nog progressie in de onderhandelingen met Sluis over compensatie voor verlies camping bij Retranchement? M.b.t. NPW,

Hedwigepolder, vindt hij het schokkend hoeveel van de onderzoeksopgave nog niet is gerealiseerd. Het blijkt een heel onvoldragen plan te zijn. Hij is blij dat de Provincie alleen regisseur is, maar vraagt toch aandacht voor risico's.

De heer De Bat (GS) wijst m.b.t. Perkpolder op de bestaande contracten en het verkrijgen van provinciale zekerheden. Het gaat om uitvoeren en voortbouwen op bestaande afspraken. Conform de opdracht van PS wordt nu gefocust op uitvoering van een second opinion op de voorstellen van de projectpartners. De GS-beoordeling van uitkomsten second opinion zal de basis voor besluitvorming zijn. Er wordt daarnaast een eigen juridische toets op zekerheden uitgevoerd. De uitkomsten worden voorgelegd aan PS ter besluitvorming. Gemeente Hulst gaat over de gronden van de Westelijke Perkpolder. Partijen zijn gebonden aan regels; voor het ophogen van het veerplein worden geschikte gronden (industrieklasse 1) gebruikt. Andere zaken volgen in het totaalplaatje GS voorjaar 2017. Bij besluitvorming over het project staat zorgvuldigheid voorop.

Mevrouw Schönknecht (GS) zegt dat de vierde kwartaalrapportage NPW door GS is behandeld. In die rapportage zijn de verschillende deelprojecten onderscheiden, waarbij NPW als aparte categorie is opgenomen. Het wachten is op de rechterlijke uitspraak inzake NPW. Het project loopt goed, de risico's zijn doorgelicht. De beheersrisico's zijn aan de voorkant van het project meegenomen en in de GS-brief NPW toegelicht. De grondbalans Zwingebied valt binnen de risicoparagraaf. Zij licht dit toe. Over het beheer van het Zwin worden gesprekken gevoerd met Vlaanderen en Het Zeeuws Landschap. Retranchement is gecompenseerd voor het verlies van de camping met een bedrag van € 700.000,-. Het gaat om een substantieel bedrag dat wordt ingevuld in overleg met de Dorpsraad. De monitoring van buitendijkse maatregelen NPW gebeurt nu, ook voor 'wat als'; de resultaten verwacht zij eerste helft 2017.

De heer De Reu (GS) meldt dat het beheer Waterdunen nog opgelost moet worden met projectpartijen w.o. Sluis. Het draagvlak in de regio voor Waterdunen ontstaat langzaam maar zeker. Het tijdpad voor realisatie van Waterdunen is krap; alles op alles wordt gezet om de krappe planning zo mogelijk eerder te realiseren. Dinsdag 24 januari worden de eerste resultaten zoet-zoutmetingen bekend gemaakt. Het betreft de resultaten voor Zeeuws-Vlaanderen. Monitoring van de rest van Zeeland volgt dit jaar.

Tweede termijn

De heer Minderhoud (PvZ) vindt het jammer dat de resterende ruilgronden NPW na afloop van het project, terug gaan naar het Rijk; is er een mogelijkheid de gronden toe te voegen aan de provinciale grondbank? Hoe zit het met het beheer(kosten) van het Killetje buiten? Wie draagt bij c.q. wie is of wordt verantwoordelijk?

De heer Van 't Westeinde (CDA) oppert creatieve beheer- en onderhoudsoplossingen voor Waterdunen. Wellicht kan het Collectief Poldernatuur hieraan een bijdrage leveren?

De heer De Reu (GS) duidt de gemaakte afspraken m.b.t. 't Killetje buiten. Sluis weigert nog steeds een bijdrage aan het beheer. Hij neemt de suggestie van de heer Van 't Westeinde mee. In de stuurgroep vindt het verder overleg over het beheer plaats.

Mevrouw Schönknecht (GS) herhaalt de grondafspraken met het Rijk. Wel is met de staatssecretaris afgestemd dat de provincie Zeeland, na afronding van het NPW, de gronden langer kan houden om optimalisaties in het gebied mogelijk te maken. Zij is trots op dit ambtelijk resultaat.

Conclusie: de brieven zijn voldoende behandeld.

7. **Statenvoorstel invoering PxQ 2017 – zienswijze op voorgenomen besluit AB RUD Zeeland 31-10-2016 – 17000089 – DIO-115**

Mevrouw De Weert (SP) wil dat de RUD zo snel mogelijk goed functioneert. Wanneer verwacht GS dat dit het geval is zodat de risicovolle bedrijven veilig zijn?

De heer Temmink (SP) vraagt, n.a.v. de concept-zienswijze, om een toelichting op de verschijningsdatum van het plan van aanpak en de doormandatering VTH-taken Brzo-bedrijven. Gaan de 4fte's voor nieuw beleid ten koste van het huidige takenpakket RUD? Hij oppert in de zienswijze eventuele extra nascholingskosten RUD op te nemen. Een ander aandachtspunt is de te lage kosteninschatting vergunningverlening IPPC-bedrijven. Ook middelgrote bedrijven moeten minimaal een keer per jaar worden gecontroleerd.

De heer De Visser (SGP) is blij met de GS-zienswijze en wil dat de RUD met de vermelde zaken aan de slag gaat. Hij heeft behoefte aan meer duidelijkheid over de opbrengst van de PxQ-systematiek. Waarom is destijds niet gekozen voor een ingroeimodel? Wat zijn de risico's van wettelijk verbod op ondermandatering; kan een andere organisatievorm gekozen worden? Volgen er (kwartaal)rapportages PxQ aan PS? Wordt DCMR betrokken bij de implementatie PxQ RUD Zeeland? Is, m.b.t. de zgn. plustaken, aan gemeenten inzichtelijk gemaakt hoe concurrerend de RUD is? Waar zit de prikkel in de verrekensystematiek PxQ? T.o.v. de in de zienswijze vermelde meerkosten en dekking ziet hij een tekort van €27.000,-. De RUD is nu aan zet; PS moeten RUD het vertrouwen geven de nieuwe systematiek in te voeren.

Mevrouw Rijksen (CU) uit ook haar zorgen over de ondermandatering VTH-taken. Wat zou dat betekenen voor de RUD en stemmen GS dit landelijk af? Zij stemt in met het voorliggende stuk.

De heer Van 't Westeinde (CDA) is bezorgd over de RUD. Hij wijst op de PS-motie van juni 2016. De zienswijze is goed en mag zelfs krachtiger om de zorgen uit de lucht te houden, ook t.a.v. ondermandatering. De kwaliteit RUD baart hem zorgen; bij implementatie van het nieuwe beleid is sprake van 4fte's (extra) onderbezetting. Hij is bang dat deelnemers 'uit de poort' gaan.

De heer Ruissen (VVD) proeft uit het statenvoorstel dat het enthousiasme van GS over de RUD niet 100% is. Met de conceptzienswijze is hij het eens. Hij is voorstander van de PxX verrekensystematiek maar denkt dat de invoering nog een eind weg is. Kunnen gemeenten zich zo opstellen dat ze geen producten van de RUD afnemen? Wat betekent dat dan voor de RUD en de (overheads)kosten voor de provincie? Is nu de vraag aan PS om in te stemmen met de begroting 2017 ingericht volgens PxQ, maar waarbij achteraf geen verrekening plaatsvindt? Voor de provincie betekent dat wederom een hogere last. Met de voorgestelde zienswijze stemt hij in maar bij vaststelling van de begroting 2017 zullen opnieuw vragen moeten worden gesteld! Hoe en wanneer werkt de RUD optimaal?

De heer Schonis (D66) de aangehaalde PS-motie PxQ was duidelijk. GS is niet gevorderd met uitvoering van die opdracht. Er zijn veel risico's voor de provincie. Hij heeft grote zorgen over de kwaliteit van de afgenomen RUD-producten. Is deze zienswijze wel het juiste middel? Risico is het standpunt van gemeenten. Zijn er andere mogelijkheden voor de provincie zodat er meer (bestuurlijke) grip op de RUD komt?

De heer De Reu (GS) zegt dat de provinciale zienswijze PxQ RUD zeer kritisch is. Het betreft een gemeenschappelijke regeling; de bestuurlijke stemverhoudingen liggen vast. De provincie gaat meer betalen voor een kwaliteitsniveau dat voor de provinciale verantwoordelijkheid in orde is. De overheadkosten van de RUD worden omgeslagen over alle deelnemers aan de GR. Hij duidt de mogelijke consequenties van minder RUD-omzet op de overheadkosten. De provincie schat in dat alle gemeenten de producten van de RUD af zullen blijven nemen. Dit is pas duidelijk na indiening van alle zienswijzes bij AB RUD. In de provinciale begroting 2018 (2017 RUD) zijn de hogere kosten voor PxQ al meegenomen. Hij schetst de impliciete financiële betekenis van de zienswijze, nl. instemming met begrotingswijziging RUD. Over de ondermandatering BRZO-bedrijven meldt hij dat de bewuste brief nu door het ministerie is ingetrokken. Voor de RUD zou doorvoering van het ondermandateringsverbod immense gevolgen hebben. N.a.v. het accountantsrapport is het afrekenen per product on hold gezet. De impact op de interne bedrijfsvoering, naast de invoering van de PxQ systematiek, is nu te groot. Daarom is aan de directeur RUD gevraagd een plan van aanpak afrekensystematiek op te stellen voor invoering per 1-1-2019. De inzet van 4fte's voor implementatie nieuw beleid (plan van aanpak 1-1-2018) gaat inderdaad ten koste van de dienstverlening. Hij bevestigt dat tot de implementatie van PxQ sprake is van lumpsum financiering. Het aantal euros per uur is te optimistisch berekend volgens GS en is daarom in de zienswijze opgenomen. Het door de heer Visser genoemde tekort van 27.000,- herkent hij niet. Hij zegt een schriftelijk antwoord via het verslag toe². GS en AB RUD willen een robuuste uitvoeringsdienst.

Tweede termijn

De heer Ruissen (VVD) vraagt of er in de basis overeenstemming bestaat tussen de deelnemers over de definiëring van P en Q?

² Zie bijlage 3 toegevoegd aan dit verslag

De heer Van 't Westeinde (CDA) vraagt t.a.v. uren en inzet aantal fte's meer duidelijkheid over een toekomstbestendige RUD. De tijd gaat door!

De heer Temmink (GL) wil zekerheid dat er voor uitvoering van de vaste RUD-taken voldoende fte's blijven en dat de RUD, na implementatie van PXQ, beschikt over voldoende geschoold personeel.

De heer Visser (SGP) duidt zijn geschetste tekort a.h.v. de zienswijze, tabel 1 op blz. 4.

De heer De Reu (GS) zegt dat bij start van de RUD partijen het eens waren over de definitie PxQ. Bij invulling van het prijskaartje ontstond er nadere discussie. Hij schetst het doorlopen proces sinds de start RUD. Nu kunnen deelnemers een zienswijze indienen. Honorering van de provinciale zienswijze door de RUD, zal leiden tot een robuustere RUD. De veiligheid uitvoering provinciale VTH-taken is geborgd. Het personeel van de RUD is goed geschoold; dat op niveau houden blijft een aandachtspunt.

De heer Ruissen (VVD) vraagt of de provincie bij invoering van PxQ de kans loopt te betalen voor producten van anderen?

De heer De Reu (GS) antwoordt dat dat niet is uit te sluiten, maar hij zal er tegen strijden!

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende is onderbouwd voor behandeling door PS. De commissie adviseert een zienswijze in te dienen en stemt in met het concept.. Het voorstel is geen hamerstuk. De zienswijze kan tot uiterlijk 10 februari 2017 worden ingediend.

8. **Brief GS van 21 december 2016 met concept Zeeuwse Kustvisie – 17000050**

Hierbij zijn betrokken: brief SP van 3 november 2016 met onderzoeksrapport 'De Zeeuwse kust is voor iedereen'- 16017433; beantwoording vragen SP tijdens interpellatiedebat Kustvisie PS 30 september 2016; e-mail Natuurmonumenten van 7 november 2016 over Kustpact – 16017650.

De heer Willemsse (50PLUS) vindt de geschetste ontwikkelrichting in de Kustvisie duidelijk, al zijn er nog wel open eindjes t.a.v. lopende of ingediende (grootschalige) recreatieve projectplannen. Zijn fractie wil dat meer ingezet wordt op een kwaliteitsverbetering zodat Zeeland aantrekkelijk blijft.

De heer Van Haperen (PvdA) vraagt om publieke PS-behandeling van de concept Kustvisie. Hij heeft waardering voor het resultaat maar mist in dit stuk m.n. de pijler 'people' van de duurzaamheidsdriehoek people, planet, profit. Hij roept GS op deze leemte in de definitieve Kustvisie met de partners in te vullen. Bij burgers heerst er onrust over grootschalige recreatieve projecten aan de kust; er ligt een duidelijke relatie met de aankomende Omgevingswet. Burgers moeten worden gehoord. De leefbaarheid van badplaatsen komt in het gedrang; de vraag dringt zich op of er een plafond zoals bijv. een beddenmaximum ontwikkelt moet worden? Goede monitoringsgegevens voor evt. ontwikkeldoelen ontbreken. Het gaat om de kwantitatieve ontwikkeling van het recreatieve product. Geef de juridische hardheid van het overgangsbeleid in de notitie aan. Verbindt een einddatum aan nog niet gerealiseerde, maar vastgestelde bestemmingsplannen, conform de niet-vastgestelde plannen met een commitment. Schep in de definitieve visie duidelijkheid over projecten, zoals t.a.v. plan Nollebos.

De heer Geluk (CDA) memoreert de onderzoeksopdracht Kustvisie en vraagt zich af of de opdracht t.a.v. 'leefbaarheid' daar toe behoorde. Het projectplan Zeeuwse Lagune is in het overzicht een aparte categorie; wat is de status? Wat is leidend; Kustvisie of Kustpact? Leg deze visie ter vaststelling voor aan PS en evalueer het gevoerde proces en de PS-rol. De concept Kustvisie vindt hij een goed stuk. Mevrouw Rijksen (CU) waardeert het gevoerde proces en vindt deze Kustvisie een goede bouwsteen voor het nieuwe Omgevingsplan. Zorgvuldig gebruik van de ruimte is goed; Zeeland moet echter niet op slot gaan. De heer Schonis (D66) ziet veel wensbeelden in de visie, zoals een rijksbijdrage voor zandsuppletie voor recreatief comfort. Hij heeft vragen over de keuze in bijlage 2, over ontwikkelmogelijkheden in aandachtsgebieden. Hoe verhoudt de keuze 1-1 saneringsopgave zich tot de conclusie op blz. 43 uit de ZKA-rapportage? Wat betekenen de oranje gebieden op de integratiekaarten; gaat het om uitloopgebieden voor bestaande herstructurering? Bij evt. maximering via een zgn. beddenregeling adviseert hij criteria op te nemen. Hoe is de kaartbegrenzing van de Kustvisie t.o.v. het binnenland; schep duidelijkheid. Hij bepleit de Kustvisie met terugwerkende kracht per 1-1-2017 in te voeren; er is al veel overleg en overeenstemming tussen partijen. T.a.v. de drie categorieën pijplijnprojecten vraagt hij een heldere juridische lijn te trekken tussen vergund ja/nee. Dat betekent voor een pijplijnproject als de Zeeuwse Lagune dat dit geldt als een nieuw project dat moet worden getoetst aan het nieuwe beleid. Hij verwijst naar de opstelling van minister Schultz.; in dat licht is Brouwerseiland volgens hem géén pijplijnproject. Is GS bereid een voorbereidingsbesluit te nemen in afwachting van implementatie van de Kustvisie?

De heer Temmink (GL) onderschrijft de inbreng van PvdA, D66 en CDA. Hij heeft vragen over de tijdlijn invoering kustbeleid van Zeeland t.o.v. die van andere provincies. M.b.t. blz. 25, garantie aandachtsgebieden; houdt de geboden ruimte voor solitaire ontwikkelingen niet juist een gevaar in zich? M.b.t. blz. 26, kern landschappelijke waarden beschermde gebieden is hij beducht voor blijvende aantasting van zo'n gebied. Categorie 4 kan vervallen; over Veerse Meer is een besluit genomen.

Mevrouw Tuinder (SP) vindt de conceptvisie een goed stuk. Zij roept op bewoners van het gebied te betrekken bij het proces. Zij wijst op de publieke verontwaardiging m.b.t. plannen Nollebos en Brouwerseiland; die moeten niet doorgaan. Welke van de vermelde projecten uit categorieën 1-4 zijn al gerealiseerd? Haar overige vragen³, inclusief de toegezegde beantwoording namens GS, zijn als bijlage 2 opgenomen bij dit verslag.

De heer Ruissen (VVD) wil dat de concept Kustvisie wordt voorgelegd aan PS zodat dit orgaan ook met de visie kan instemmen. Op blz. 27 van de visie staat als ontwikkelcriterium vermeld 'een vrije blik op Veere'; wat betekent dit voor ontwikkelingen op de Veerse Gatdam? Voor die locatie zijn sinds 2004 plannen en (proces-)afspraken gemaakt met de overheid. De overheid moet betrouwbaar zijn; er kan geen sprake zijn van onbehoorlijk bestuur.

De heer Van Haperen (PvdA) werpt tegen dat die plannen nog niet zijn voorgelegd aan burgers.

De heer Ruissen (VVD) stelt dat sprake is van een representatieve democratie.

Mevrouw Tuinder (SP) en de heer Temmink (GL) wijzen erop dat door burgers een duidelijk signaal is afgegeven m.b.t. de Zeeuwse Lagune.

De heer Geluk (CDA) wijst erop dat de gebiedsvisie 'Rondom het Veerse Meer' in 2004 door een veelheid aan partijen is vastgesteld. De gemeente Noord-Beveland heeft in 2014 de ruimtelijke kaders vastgesteld. De heer Schonis (D66) en de heer Van Haperen (PvdA) benadrukken dat een betrouwbare overheid recht doet aan alle partijen.

De heer De Visser (SGP) steunt de visie van de VVD; de bewuste ondernemer is al tien jaar bezig met het plan Zeeuwse Lagune mede omdat Zeeland niet helder was met de kaders voor hotspots.

De heer Temmink (GL) werpt tegen dat het op die plek oorspronkelijk ging om compensatie van een bedrijf van een heel andere orde dan de huidige plannen.

De heer Ruissen (VVD) benadrukt dat een vrije blik op Veere, ook met planontwikkeling op de Veerse Gatdam, mogelijk blijft. De categorisering van projecten Zeeuwse Lagune en Brouwerseiland doet voor zijn fractie recht aan de gemaakte afspraken. Komen de hotspots met vaststelling van de Kustvisie te vervallen? Betreft de begrenzing van de Kustvisie alleen de Noordzeekust? Klopt de conclusie dat 1400 recreatiewoningen in 2020 het contact met de markt zullen hebben verloren; zijn de onderzoekscijfers actueel? De conclusie t.a.v. recreatieve bebouwing onderschrijft hij niet. Hij mist de zandsuppletie bij Zoutelande; is daar een reden voor? Hij heeft met belangstelling kennisgenomen van het SP-onderzoek maar zet vragen bij de gevolgde methodiek en onderzoeksvragen.

Mevrouw Tuinder (SP) licht de gevolgde methodiek toe.

De heer Visser (SGP) informeert naar de juridische status van de Kustvisie. Hij vraagt het stuk te agenderen voor PS. Is het een visie voor de (zeer) lange termijn? Komt de visie na de inspraakprocedure via PS terug? Hoe is gebiedsbegrenzing landinwaarts? T.a.v. saneringsopgave 1-1-, vraagt hij naar de maatwerkmogelijkheden. Hij onderschrijft de VVD-opinie t.a.v. Zeeuwse Lagune. Afspraken conform oud beleid moeten gestand worden gedaan. Planvoorbereiding door ondernemers vergt veel tijd. Er is voor ondernemers een zekere schaal nodig voor een terugverdienmodel. Is de lijst onder categorie 3 compleet? Is de Kustvisie bindend of adviserend bij plannen ingediend op basis van het huidige Omgevingsplan? De heer Bosch (PVV) vindt het vanzelfsprekend dat de Kustvisie wordt doorgeleid naar PS. In hoeverre zal de Zeeuwse Kustvisie een belemmering opleveren voor economische activiteiten en ontwikkelingen in Zeeland? Zullen de genoemde plannen op blz. 17-18 m.b.t. verblijfsrecreatie een verstikkend effect op die sector hebben in Zeeland? Geldt het beleid alleen de kust of geheel Zeeland?

De heer Hirdes (ZL) vraagt hoe wordt gemonitord dat de Kustvisie in lijn loopt met de inbreng van alle samenwerkende partners? Blijven de bestaande bestemmingsplannen gehandhaafd of worden die herzien. Hij heeft bezwaar tegen de grove invulling van bebouwd gebied, m.n. bij het Nollebos.

Mevrouw Schönknecht (GS) benadrukt dat de concept Kustvisie het gezamenlijk product is van alle samenwerkende partijen en dat zij daarom het stuk in zijn totaliteit verdedigt. De uiteindelijke Kustvisie wordt als bouwsteen voor de Omgevingsvisie 2018-2024, vertaald in beleid. Bij de procedure Omgevingsvisie volgt de burgerinspraak. Ze licht de normen categorisering projecten toe. Het Nollebos is gecategoriseerd als buitengebied; dat is staand beleid en dat wordt in de Kustvisie gerespecteerd. Voor alle partijen bevat de Kustvisie harde punten; dat kan bij uitblijven van overeenstemming een breekpunt zijn. PS-behandeling is voorzien aan de hand van de definitieve Kustvisie, na consultatie van alle achterbanpartijen. Zo mogelijk kan de definitieve Kustvisie in april 2017 door GS ter besluitvorming worden voorgelegd aan PS.

De voorzitter inventariseert en concludeert dat een meerderheid van de commissie bespreking van de concept Kustvisie in PS van 10 februari 2017 wenst.

Mevrouw Schönknecht (GS) bestrijdt dat de pijler 'people' mist in de Kustvisie. Burgers worden via de inspraakprocedure betrokken bij de opstelling van de Omgevingsvisie, waarvan de Kustvisie onderdeel uitmaakt. Gemeenten bewaken in hun beleid de leefbaarheid in de kernen. De voorbereiding

³ Bijlage 2: vragen SP Kustvisie met beantwoording namens GS

Omgevingsvisie start in 2017. Het overgangsbeleid is daarom vanuit een praktisch oogpunt ingezet. Voor de Kustvisie bestaat nu maatschappelijk draagvlak. De indeling categorieën 1-3 is weloverwogen tot stand gekomen. De heer Schonis (D66) bepleit vaststelling van overgangsbeleid voor de duur van een jaar, vooruitlopend op de vaststelling van de nieuwe Omgevingsvisie in 2018.

Mevrouw Schönknecht (GS) wacht de PS-reactie af. De nu opgenomen categorieën zijn door de samenwerkende partijen weloverwogen vastgesteld; zij hecht eraan die vast te houden. De juridische kaders zijn bepaald door de huidige verordeningen. Goede monitoringsgegevens ontbreken inderdaad; er wordt nader bezien hoe die objectief zijn te onderzoeken. De Kustvisie heeft als uitgangspunt 'wet is wet'. Zij zegt toe de toetsing van de juridische hardheid van projectplannen te zullen toevoegen aan de notitie overgangsbeleid bij de visie. Gemeente Noord-Beveland is eerst aan zet v.w.b. Zeeuwse Lagune; bij het opstellen van de definitieve Kustvisie kan het plan nader worden gecategoriseerd. Het Kustpact wringt niet met de Zeeuwse Kustvisie; de visie is nu leidend. De procesvoorbereiding van de Kustvisie zal worden geëvalueerd; de visie wordt geïmplementeerd in de Omgevingsvisie 2018-2024. M.b.t. zandsuppletie en de kosten ervan vindt voortdurend overleg plaats met de rijksoverheid en gemeenten. Zij licht de insteek van de saneringsopgave in aandachtsgebieden toe. Het uitgangspunt bij de Kustvisie is een vrije blik op Veere; hoe dat uitgangspunt is te borgen in de verordening moet bij implementatie nader worden onderzocht. Het hotspotbeleid vervalt bij vertaling van Kustvisie in beleid; de visie betreft alleen de Noordzeekust. De cijfers m.b.t. 1400 verouderde recreatiewoningen uit het 1,5 jaar oude rapport ZKA zijn actueel. De begrenzing in de Kustvisie is het resultaat van de inbreng van de samenwerkende partijen. Zij staat voor een betrouwbare overheid. Categorie 3 bevat voor zover bekend alle opgehaalde plannen bij de kustgemeenten. De Kustvisie kan in donkergroene gebieden economisch belemmerend zijn juist om de kwaliteit van de kust te borgen.

De voorzitter concludeert dat de concept Kustvisie in eerste termijn voldoende is behandeld. De commissie adviseert de conceptvisie te behandelen in de statenvergadering van 10 februari 2017.

9. **Brief GS over Oosterscheldevisie 2018-2024 – 17000045**

De voorzitter concludeert dat de commissie geen vragen heeft en instemt met het voorgestelde proces en werkwijze voor voorbereiding en opstellen van Oosterscheldevisie 2018-2024. De startbijeenkomst voor PS wordt gehouden op 17 februari, aansluitend aan de commissie Ruimte.

10. **E-mail inwoner Reimerswaal van 23 november 2016 met verzoek om maatwerk in PRV voor overname c.q. uitbreiding camperplaats in Hansweert – 16019099
BEHANDELD MET AGENDAPUNT 5.**

11. **Conceptverslag commissie Ruimte, Ecologie en Water van 25 november 2016.**

Conclusie: het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

12. **Toezeggingenlijst (bijgewerkt)**

Commissietoezegging nr. 18 over publicatie concept Kustvisie, PS-toezegging nr. 59 over beantwoording art. 44 vragen Kustvisie en PS-motie nr. 30 over begrenzing recreatieve hotspots in Kustvisie, zijn afgehandeld en worden van de lijst afgevoerd.

Conclusie: de overige nummers blijven staan.

13. **Volgende vergadering:** vrijdag 17 februari 2017, aanvang 9.00 uur.

14. **Sluiting om 13.10 uur.**

Bijlage 1:**Inspraak agendapunt 4.**

Geachte Statenleden

Mijn naam issamen met mijn familie heb ik een gemengd akkerbouw en vleeskuikenbedrijf in Aardenburg, Zeeuws-Vlaanderen. Op dit moment hebben we 115.000 vleeskuikens. De bebouwing voor intensieve veehouderij die we momenteel hebben is 5000m².

Dat is de maximale omvang die mogelijk is voor intensieve veehouderij in de Provincie Zeeland.

Overheid, maatschappij en consumenten vinden het belangrijk dat de productie van vlees verduurzaamt. De Dierenbescherming heeft samen met de Retail, boeren, slachterijen en veevoerleveranciers nieuwe duurzame concepten ontwikkeld. Die concepten zijn een succes. Veel supermarkten hebben het 1 ster kippenvlees in hun winkelschappen liggen.

Duurzaam produceren is voor mij als ondernemer belangrijk. Dat is belangrijk voor de toekomst van mijn bedrijf om te kunnen blijven produceren. Bovendien levert het 1 ster concept ook een hogere prijs op voor mijn kippen.

De voorwaarden die de dierenbescherming stelt is dat de dieren meer ruimte per m² krijgen, er bijna geen antibiotica gebruikt wordt, er daglicht moet zijn, er vers stro en voer aanwezig moet zijn en er moet een overdekte uitloop gebouwd worden.

Op dit moment heb ik niet de ruimte om een overdekte uitbouw te bouwen omdat ik al 5000 m² meter aan oppervlakte aan intensieve veehouderij heb. Ik wil niet meer dieren gaan houden maar ik wil toch graag mee doen aan 1 het ster concept van de dierenbescherming.

Ik heb begrepen dat het omgevingsplan over een paar jaar wordt herzien. Daar kan ik niet op wachten. De vraag naar 1 stervlees is niet oneindig. Als veel pluimveehouders in andere provincies omschakelen kan ik niet meer mee doen. Het zou toch zonde zijn als er in Zeeland geen 1 ster vleeskuikens geproduceerd gaan worden.

Daarom vraag ik u het omgevingsplan op korte termijn aan te passen. Voor bedrijven die de 5000 m² al gebruikt hebben zou er een uitzondering moeten komen. Ik wil wel vastleggen dat ik niet meer dieren ga houden, als ik maar wel de ruimte krijg om meer gebouwen neer te zetten.

Dat vraag ik niet alleen voor mezelf maar ook voor enkele van mijn collega's pluimveehouders die ook aan deze nieuwe concepten mee willen doen. Samen met de ZLTO is er contact gezocht met de dierenbescherming. Die ondersteunt het voorstel zoals het door ZLTO is opgesteld. De brief heeft u als het goed is inmiddels ontvangen.

Vleeskuikenhouder
20 januari 2017

Bijlage 2: vragen mevrouw Tuinder (SP) m.b.t. concept Kustvisie met beantwoording namens GS

- Is de status van Cadzand bad als bebouwd gebied, of als badplaats veranderd (was dat voorheen ook al zo?)
Antwoord: Cadzand-Bad is op basis van het vigerend beleid een hotspot zonder begrenzing bestaand bebouwd gebied. De kustvisie stelt voor om een begrenzing bestaand bebouwd gebied op te nemen en op deze manier Cadzand-Bad als badplaats te begrenzen.
- Er komt een pilot in Cadzand-bad. Is het karakter van de verschillende badplaatsen niet dusdanig verschillend dat een pilot die in Cadzand gaat lopen niet voorbeeld gevend kan zijn voor de andere badplaatsen? En door wie wordt die pilot betaald?
Antwoord: De pilot gaat in op de vraag van de markt naar deeltijd wonen en het verschil tussen recreatie, deeltijdwonen en wonen. De conclusies die uit de pilot komen, kunnen ook voor de andere badplaatsen betekenis hebben. De pilot gaat vooralsnog uit van een bureaustudie, hier zijn geen externe kosten aan verbonden.
- Vraag en aanbod. Hoe zit het nu met de huidige verhouding tussen vraag en aanbod. Ik lees en hoor dat het aanbod groter is dan de vraag. Dus is dan mijn eerste vraag hoe die verhouding nu is? Op wat voor manier wordt verkend hoe een balans tussen vraag en aanbod in de recreatiesector kan worden gevonden.
Antwoord: Als bijlage bij de kustvisie is het onderzoek 'Vitaliteit Verblijfsrecreatie Zeeland' toegevoegd. Hierin wordt de ontwikkeling tussen vraag en aanbod geschetst. De recreatiesector is complex. Nieuwe ontwikkelingen zullen in veel gevallen voorzien in een (nieuwe) behoefte. Het is echter de vraag of ook het 'oude/bestaande' aanbod dan nog in een behoefte voorziet. Er wordt dus gezocht naar zowel een kwalitatieve als kwantitatieve afstemming van vraag en aanbod.
- Blz 16. Vervaging van de scheiding tussen de woon en recreatiefuncties van de badplaatsen, dat is toch te sturen, dat gaat toch over beleid, waar leg je als provincie/gemeente de grens, wat is wel en niet toegestaan?
Antwoord: Als uitgangspunt wordt vastgehouden aan een strikte scheiding tussen wonen en recreatie zoals nu genoemd in het Omgevingsplan. Daarnaast wordt een pilot opgezet (zie vraag 2).
- Blz 16 aanjaagprogramma innovatie. Aanjaagprogramma sluit aan op specifieke vragen van ondernemers; kan dit ook aansluiten op vragen van bewoners?
Antwoord: Nee. Het aanjaagprogramma heeft als doel om ondernemers te helpen een kwaliteitsslag te maken of te innoveren. Deelname aan het aanjaagprogramma is niet vrijblijvend.
- Expertteam; wie zit er in? Zit hier naast toeristische en bedrijfsmatige kennis ook kennis die passend is bij de identiteit, kenmerken/cultuur/van omliggende landschap?
Antwoord: Het expertteam wordt samengesteld op basis van een specifieke vraag. Dit kan dus steeds verschillen. Wanneer vragen zich richten op cultuur/landschap/etc. worden hier experts op dit gebied bij gezocht.
- Is bedrijfsbeëindiging wel vrijwillig en niet opgedrongen?
Antwoord: Bedrijfsbeëindiging is vrijwillig.
- Blz 16, beperkte uitbreiding is mogelijk. Hoe dan wordt de beperking aangegeven, gewenst maximaal 15% van het aantal eenheden en is dan ook aan te geven maximale uitbreiding in % oppervlak? Klopt het dat uitbreiding van recreatieve eenheden dus ook groter kan worden dan 15%?
Antwoord: Beperkte uitbreiding in eenheden mag onder voorwaarden, met een maximum van 15%. Een uitbreiding in oppervlakte is niet gekoppeld aan een maximum. Dit omdat hier voorwaarden aan gekoppeld zijn die garanderen dat (nieuw) landschap gecreëerd wordt.
- Zie blz 18, maatwerk is mogelijk, voor uitbreidingsmogheden zoveel als mogelijk openheid lichtgroene gebieden. Wie bepaalt, hoe wordt 'zoveel als mogelijk' bepaald?
Antwoord: Bij de uitbreiding van een bedrijf is er soms de mogelijkheid 'uit te breiden' richting een lichtgroen gebied of een niet-lichtgroen gebied. Indien mogelijk wordt dit laatste geprefereerd. Indien dit niet mogelijk is, kan aan de hand van een ontwerpogave de kwaliteit van de lichtgroene gebieden worden behouden. Bijvoorbeeld door de manier van landschapsontwikkeling, architectuur, routestructuren, etc.

- Is dan niet ook uitbreiding bij kleinschaliger locaties, zoals van aantal eenheden bij minicamping voor de hand liggend, daar is soms duidelijk behoefte aan?
Antwoord: Het aantal eenheden bij minicampings is op basis van het vigerende Omgevingsplan maximaal 25. Dit verandert niet.
- Blz 21. Om de openheid van het agrarische landschap te behouden, zijn nieuwe (verblijfs-)recreatieve ontwikkelingen uitgesloten. Voor bestaande recreatiebedrijven grenzend aan open agrarische gebieden geldt dat bij een eventuele uitbreiding van het bedrijf de openheid van de lichtgroene gebieden zoveel als mogelijk gewaarborgd dient te blijven. Kleinschalige ontwikkelingen zijn mogelijk (aansluitend) op het (agrarisch) bouwvlak.
Hoe verhoudt zich dit bijv. met huidige ontwikkelingen in enkele gemeenten om nieuwe landgoederen in te gaan richten met recreatiewoningen? Dan ontstaan er toch steeds meer 'dorpachtige nederzettingen'?
Antwoord: Nieuwe landgoederen dienen te voorzien in de ontwikkeling van (nieuw) landschap en/of nieuwe natuur. De maximaal mogelijke bebouwing is gekoppeld aan de minimaal te ontwikkelen landschap/natuur.
- Blz 22. Dit zijn zogenaamde 'beschermingsgebieden'. Voor deze gebieden zijn in de regionale uitwerkingen aanvullende strategieën en uitgangspunten geformuleerd.
Welke regionale uitwerkingen? Zijn die er al?
Antw.: Ja, verwezen wordt naar de regiovisies.
- Blz 23 over OV, autorijden naar de kust is moeilijk te beïnvloeden;
Waar is dat op gebaseerd, is dat onderzocht?
Antwoord: Ja. Uit onderzoek blijkt dat 94-98% van de inwoners/toeristen met de auto naar Zeeland/de kust komt. Eenmaal daar ligt er een opgave om alternatieve vervoersmiddelen aan te bieden en/of te stimuleren.
- Vragen m.b.t. Bijlage Overgangsbeleid. Er staan nogal wat locaties op. Bij de eerste categorie, gewoon ter verheldering, is de vraag, hoeveel er nog op ons afkomt?
Antwoord.: Zie de notitie overgangsbeleid. Onder categorie 1 staan alle plannen benoemd die nu planologisch mogelijk zijn. Deze worden op dit moment al gerealiseerd of kunnen gerealiseerd worden.
- Welke vd locaties die hier op staan zijn al gebouwd? Welke zijn in aanbouw. Welke zijn al gebouwd?
Antwoord: Het voert in dit kader te ver om hier voor alle locaties in te gaan. Voor de systematiek is het nu relevant dat deze planologisch geregeld zijn.
- Kunt u uitleggen hoe Brouwerseiland in de procedure zit en of dat past in de uitgangspunten van de Kustvisie?
*Antwoord: Brouwerseiland heeft als ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Op basis van de notitie overgangsbeleid is het project onder gebracht in categorie 2. Dit betekent dat het project wordt getoetst aan op dit moment vigerende beleid, wet- en regelgeving en elk van de samenwerkende partijen vrij is om hier tegen te ageren.
De provincie heeft besloten geen zienswijze in te dienen tegen het ontwerp bestemmingsplan. Ook is door de provincie een NB-wetvergunning afgegeven. Wij zijn van oordeel dat er geen strijdigheden zijn met provinciale belangen.*

Bijlage 3 bij verslag Ruimte 20 januari 2017

Vraag

De SGP (de heer De Visser) vroeg in de Statencommissie Ruimte naar een mogelijk financieel tekort in 2017 als gevolg van de invoering van PxQ. Het Statenvoorstel meldt dat de begroting de invoering van PxQ volledig dekt, maar volgens de SGP is dat niet correct. Zij komen uit op een tekort van € 27.000 in 2017. Volgt er nog een begrotingswijziging?

Beantwoording

Nee, er volgt naar verwachting voor 2017 geen begrotingswijziging. De SGP constateert op basis van de cijfers in het Statenvoorstel terecht dat er in 2017 door de invoering van PxQ een tekort lijkt te ontstaan in 2017 van € 27.000. Echter, gebleken is dat abusievelijk de cijfers niet juist zijn vermeld in het Statenvoorstel. In onderstaande tabel is dit gecorrigeerd.

	Begroting 2017	Begroting 2018	Begroting 2019	Begroting 2020 ev.
Gereserveerd in programma leefomgeving begroting provincie Zeeland	€ 4.600.000	€ 4.379.000	€ 4.379.000	€ 4.379.000
Gereserveerd in ambitie Milieu, excl. bodemsanering voor PxQ, implementatiekosten en gelieerde projecten/opdrachten RUD	€ 464.787	€ 615.500	€ 615.500	€ 615.500
Totale bijdrage RUD provincie Zeeland PxQ gevraagd door RUD	€ 4.847.400	€ 4.814.943	€ 4.678.432	€ 4.678.432
Reservering risico Vergunningverlening IPPC	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000
Reservering extra controles medium/bepikt risicobedrijven	€ 30.000	€ 30.000	€ 30.000	€ 30.000
Extra uren strippenkaart PxQ	pm	pm	pm	pm
Geluidsmetingen	€ 49.500	€ 49.500	€ 49.500	€ 49.500
Tekort tov in de provinciale begroting gereserveerde middelen (excl. extra uren strippenkaart)	€ 37.887	€ 57	€ 136.568	€ 136.568

Conclusie

De totale bijdrage die de RUD vraagt voor de invoering van PxQ, alsmede het beheersen van het risico op het gebied van vergunningverlening bij IPPC bedrijven, de opdracht voor extra controles en de geluidsmetingen passen binnen de provinciale begroting 2017. Voor de strippenkaart resteert € 37.887 in 2017. Er volgt derhalve geen begrotingswijziging.