

# VERSLAG

## Statencommissie Economie



Nr. 17014140

Concept- verslag van de openbare vergadering van de **Commissie Economie** van 16 juni 2017 van 13.30 uur tot 15.25 uur te Middelburg.

---

Voorzitter:	A.G.M. Veraart
Aanwezig zijn de leden en plaatsvervaarders	C.L.M. van den Berge, V. Bosch, A. Dorst, B. Erbisim, D. van Ewijk, H.J. van Geesbergen, R. van Hertum, M.J.J. Janssens, G. Lernout, J. Oudeman, K. Roelse, M. Rijkse-Blok, P.L.E. van Veen-de Rechter, R. Viergever
Tevens zijn aanwezig:	Gedeputeerden J. de Bat, A.J. van der Maas, C. Schönknecht-Vermeulen, B. de Reu, A.M. Lobik
Afwezig zijn de leden:	F. Babijn, S. Rijkse, W.A. Treurniet-Klapwijk, R. de Wit

---

### 1. **Opening en mededelingen**

De voorzitter meldt de afwezigen en de vervangende leden.

N.a.v. de memo bijeenkomsten worden de volgende afspraken gemaakt:

- Zicht op Beleid over innovatiesystemen en –fondsen, 8 september a.s., na de commissie Economie, aanvang ongeveer om 15.30 uur: is akkoord;

- Zicht op Beleid over Zichtbaar Zeeland, 6 oktober a.s., na de commissie Economie, aanvang ongeveer om 15.30 uur: is akkoord;

De voorzitter vraagt de commissieleden om na te denken over mogelijke onderwerpen voor een beeldvormende bijeenkomst in het volgende vergaderjaar, en voor "gewone" werkbezoeken. Dat wordt dan in de volgende vergadering, 8 september, aan de orde gesteld.

Tenslotte vraagt hij of statenleden zich willen aanmelden bij Ruth Poppe van de statengriffie, om mee te werken aan een workshop over Energietransitie tijdens het IPO congres op 3 en 4 oktober.

### 2. **Vaststellen van de agenda:** gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

### 3. **Gelegenheid om in te spreken:** er zijn geen sprekers.

### 4. **Informatie uitwisseling**

#### 4.1 **Mededelingen van de gedeputeerden:**

Gedeputeerde Schönknecht verwijst m.b.t. project Marinierskazerne naar het persbericht van het Rijksvastgoedbedrijf van begin juni. Men is in gesprek met 3 gelegenheidsconsortia, die een voorstel zullen doen voor het ontwerp, voor het onderhoud en de financiering. De gunning is begin 2019 voorzien.

De voorzitter zegt in aanvulling hierop dat het toegezegde kaartje van de locatie in IBABS is gezet.

Gedeputeerde De Reu meldt dat vandaag de GS-brief met rapport over monitoring van Europese middelen en fondsen is verzonden; er is een persbericht verstuurd. (deze brief is vandaag in IBABS gezet).

#### 4.2 **Nieuws van de dag:**

De heer Bosch (PVV) heeft een bericht van ZSP gelezen dat er plannen zijn voor een containerkade op het Thermphos-terrein. Betekent dit dat er overeenstemming is over de sanering van Thermphos?

Gedeputeerde De Bat was ook verrast door dit bericht; hij beschouwt het als niet meer dan een gerucht.

#### 4.3 **Vragen van commissieleden die niet op de agenda staan**

Mevrouw Rijkse (CU) vraagt naar de stand van zaken rond Oostkerk Middelburg.

Gedeputeerde De Reu zegt dat de Oostkerk eigendom wordt van een monumentenorganisatie, maar er is nog € 500.000,-- nodig. Er loopt crowdfunding via Douw & Koren. Er wordt gewerkt aan een Plan van Aanpak. De vraag of de provincie kan bijdrage wordt beantwoord in de Zomernota.

Mevrouw Van Veen (D66) wijst erop dat bij de instelling van de CTZZ samenwerking als belangrijk werd benoemd. Ze zegt dat het nu lijkt alsof er in de zorg alleen wordt samengewerkt als het echt moet. Nu het ADRZ is overgenomen door Erasmus MC bepaalt het Erasmus alles, wat zij zorgelijk vindt. Wat kan de

Zeeuwse politiek doen? Welke rol heeft CTZZ nu de werkstroom 1 in de ziekenhuiszorg is weggevallen? De CTZZ kan wel opgeheven worden.

Gedeputeerde De Reu antwoordt dat de CTZZ al in januari jl. zou stoppen maar er resteerden nog wat problemen waardoor ze nog even in functie bleef. Op 6 juli is een slotbijeenkomst waar conclusies worden getrokken. De Klankbordgroep wil een zekere regie houden. Het is de vraag hoe de politiek en de burger invloed kan houden op werkstroom 1. De hoofdvangst van de commissie is teleurstellend. Het maken van concrete afspraken met de ziekenhuizen is slechts op onderdelen gelukt. Gedeputeerde is nog bezorgd over de volumezorg, die toch deels uit Zeeland zal verdwijnen. Daar hebben we weinig invloed op. Hij zal dat op 6 juli nog inbrengen voor het eindverslag. Dat eindverslag komt t.z.t. naar PS.

De heer Roelse (VVD) vraagt of de Zeeuwse burger hiermee slechter af is? Of kunnen we tevreden zijn met de zorg zoals die geboden kan worden?

Gedeputeerde De Reu antwoordt dat de samenwerking voor de top-specialistische zorg best goed is. Maar de volumezorg dreigt te verdwijnen. De burger moet dan verder reizen. Het behoud van de volumezorg voor Zeeland was het doel van de CTZZ.

De voorzitter concludeert dat dit voldoende is besproken, en de volgende toezegging is gedaan: na de zomer zal ik de statenleden informeren over het eindproduct van de CTZZ, een verslag van de slotbijeenkomst op 6 juli a.s. en het verdere vervolg van dit proces.

##### 5. **Statenvoorstel breedbandfonds snel internet buitengebied**

De heer Van Geesbergen (VVD) herinnert eraan dat dit voorstel is geïnitieerd door dhr. Oudeman. Het is prima voor het buitengebied. Graag als hamerstuk: we staan er achter en hebben geen dat te verliezen.

De heer Oudeman (CDA) en mevrouw Van Veen (D66) sluiten zich hierbij aan.

Mevrouw Van Ewijk (GL) idem, en ze vraagt of het budget voldoende is voor alle witte adressen?

De heer Van Hertum (PvdA) vindt het een fantastisch voorstel, dat als hamerstuk naar PS mag.

De heer Viergever (SP) is ook positief. Het fonds wordt opgericht vanwege problemen met de financiering in bepaalde gebieden, maar waarom lukte het wel op Schouwen-Duiveland? Waarom is voorfinanciering een probleem? En waarom is er geen solide business case voor andere geldverstrekkers?

De heer Dorst (SGP) relativeert de rol van het CDA (succes heeft vele vaders maar een mislukking een wees); er waren méér partijen voor; maar ook van hem mag het een hamerstuk zijn.

De heer Bosch (PVV) vindt dit een prima alternatief voor glasvezel. Het mag als hamerstuk.

De heer Oudeman (CDA) is blij met de brede steun voor het voorstel.

Gedeputeerde De Bat zegt in antwoord op de SP dat het om een jong, groeiend bedrijf gaat, met een vraag die te klein is voor grote investeerders. De provincie kan dat wel doen met een revolverend fonds. Banken kosten alleen maar geld. We zitten straks in alle gebieden. Er is wel een basis-aantal witte adressen nodig. Als alle witte adressen zich melden komen we aansluit-subsidie tekort maar dan kom ik bij PS terug.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar PS kan.

##### 6. **Brief GS van 28 maart 2017 met evaluatie crowdfunding in Zeeland – 17006481**

De voorzitter zegt dat deze brief ter behandeling is gevraagd door dhr. Van Hertum.

De heer Van Hertum (PvdA) vraagt of het aantal mensen dat aan crowdfunding in Zeeland doet kan worden uitgebreid met bijv. mensen in Brabant, Vlaanderen of Duitsland? Kan crowdfunding efficiënter worden ingezet, wat is de rol van de provincie?

De heer Lernout (50PLUS) wijst op de risico's voor de deelnemers, waar op gewezen moet worden.

De heer Dorst (SGP) lijkt dit oude wijn in nieuwe zakken. Vroeger gingen we ook met de pet rond. Je kunt dit ook eenvoudig en nuchter oplossen. Is crowdfunding nu populair door de lage rente, zal het toekomstbestendig zijn? We moeten er niet teveel energie in steken.

Gedeputeerde De Reu zegt dat het inderdaad niet echt nieuw is. Soms doet men niet mee om het rendement maar vooral om het doel te ondersteunen. Soms mislukt het, en soms is het een groot succes, zoals bij het ziekenhuis in Vlissingen. De provincie heeft Douw & Koren gevraagd om een analyse te maken. ZB Planbureau en Impuls moeten dit instrument in huis hebben, en daarmee houdt de provinciale rol op.

*In tweede termijn:*

De heer Van Hertum (PvdA) vraagt om ook mensen van buiten Zeeland te betrekken. Het moet gaan om kleine en meetbare doelen, bijvoorbeeld informatieborden in 4 talen in alle gemeenten.

De heer Lernout (50PLUS) denkt dat het in de zakelijke sfeer fout gaat als mensen hun spaargeld in crowdfunding steken, je moet hen goed op de gevaren wijzen.

Gedeputeerde De Reu vindt de gedachte van dhr. Van Hertum creatief maar hij ziet niet goed hoe hij mensen van buiten Zeeland voor crowdfunding zou kunnen bereiken. Op zich is hij het er wel mee eens dat informatieborden in verschillende talen moeten zijn.

De voorzitter stelt vast dat de brief hiermee voldoende is besproken.

**7. Brief GS van 16 mei 2017 voortgang projecten N62 (2<sup>e</sup> fase Sloeweg, 1<sup>e</sup> kwartaal 2017) met Statenvoorstel i.v.m. vertrouwelijke informatie DIO-135**

De voorzitter wijst de commissieleden voor de goede orde op de geheimhouding die is opgelegd over een aantal stukken, die bij de statengriffie ter inzage liggen.

De heer Janssens (CDA) vraagt naar de grondverwerving in de genoemde 5 gevallen waar weinig vooruitgang in zit. Er zit wel een eindtijd op; komt die in gevaar? Blijft het project binnen de planning? Gedeputeerde V.d. Maas zegt dat grondonteigening een risico blijft in dit project. De huidige stand van zaken is dat er nog in 3 gevallen hard wordt gewerkt aan het vrijwillige traject, maar wellicht moet het gedwongen. Dat is niet leuk en het duurt langer. Het project is in fases geknipt, en er is begonnen waar de gronden beschikbaar zijn. We hebben het instrument van onteigening al beschikbaar voor als dat nodig is. De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is besproken.

**8. Bijgewerkte toezeggingenlijst**

De voorzitter stelt vast dat PS toezegging 54 en motie 9 kunnen worden afgevoerd.

**8.1 Brief GS van 16 mei 2017 met Eindrapport Evaluatie ZB Planbureau – 17010246**

Mevrouw Rijksen (CU) zegt dat de door CU ingediende vraag over de verdeling van de kosten over de bibliotheekfunctie en het planbureau is beantwoord; op dit moment zijn daar geen vragen meer over. Indertijd zijn deze organisaties samengevoegd uit het oogpunt van effectiviteit en efficiency, maar die onderwerpen komen niet terug in het rapport, dat is jammer. Wordt er nog bijgehouden welke werkzaamheden voor welke functie worden verricht? Wanneer kunnen we de resultaten van de onderzoeken naar laaggeletterdheid verwachten? Ze pleit ervoor om voldoende afstand te houden tussen provincie en ZB Planbureau, zodat niet de indruk wordt gewekt dat de onderzoeken worden gestuurd door de provincie. De heer Viergever (SP) informeert naar de beperkte capaciteit voor het vervullen van de externe onderzoeksvraag. Het is jammer dat men dan niet toekomt aan de externe opdrachten die er wel zijn. Hij vindt het zorgelijk dat de aanpak van laaggeletterdheid niet wordt gemonitord. In het rapport lijkt de monitoring in het algemeen niet erg strikt; er staat vaak "we gaan ervan uit dat...", wat te vaag is. De heer Roelse (VVD) vraagt of het voor de toekomst houdbaar is om een vast subsidiebedrag te hanteren. Moet er niet meer geld uit de markt komen? Spreker heeft in de krant gelezen dat ZB Planbureau gratis schriftelijke rijvaardigheidstoetsen aanbiedt, willen we dat wel? Worden ook de financiële synergievoordelen voldoende benut? Welk deel van de inkomsten komt van buiten de subsidieverstrekkers? Het doet geen recht aan de ambitie van de organisatie dat men niet toekomt aan onderzoeken in de markt. Dat is ook gezien de financiële positie van de provincie zorgelijk, want misschien blijft de subsidie niet op dit niveau. Kunnen we dit onderwerp nog eens in PS bespreken, met een aparte discussienota, of in de Voorjaars- of Najaarsnota? Dit eindrapport voor kennisgeving aannemen vindt hij onvoldoende.

De heer V.d. Berge (SGP) vindt deze uitkomsten van belang voor het provinciaal beleid. Het is goed dat men meer naar buiten treedt, meer samenwerkt met de bibliotheek en meer inkomsten binnenhaalt. Hij meent dat de provincie tot prestatieafspraken moet komen, zodat PS haar kaderstellende en controlerende rol goed kan uitoefenen. Er gaat in totaal 10 miljoen naar toe. Hoe vullen ze de aanbevelingen in? Er zijn genoeg mogelijkheden, bijvoorbeeld nummer 2 (pro-actief naar gemeenten), of nummer 4 (selectiever kijken naar het zelf uitvoeren van onderzoeken). We moeten de organisatie niet beteugelen maar zakelijk aanvullen. We moeten naar het vervolgproces kijken. Wat vinden andere fracties? De SGP zou graag een Plan van Aanpak zien waarin duidelijk staat hoe aan de 8 aanbevelingen wordt gewerkt, en in welk tijdsplan. Hij zou graag de toezegging hebben dat er op 8 september een Plan van Aanpak in de commissie kan worden besproken. Mevrouw Van Veen (D66) vindt het een goed rapport met aanbevelingen. Ze is het eens met de SGP dat er een PvA moet komen. Er zou meer aandacht moeten zijn voor laaggeletterdheid. Ze is het niet eens met het antwoord op de vraag waarom aanbeveling 8 niet wordt opgevolgd. Het "tussentijds informeren" gebeurde dit jaar niet spontaan. Ze zou de toezegging willen dat we dat beter kunnen volgen.

Gedeputeerde De Reu verwijst naar de voorgeschiedenis van de fusie. Het efficiencydoel is gehaald, want het kost nu minder geld. "Samenwerken met de bibliotheek" is niet aan de orde, want het is één organisatie. De afdelingen werken onderling samen. We investeren al jaren in laaggeletterdheid, het is van belang dat we de concrete effecten ervan leren kennen. De prestatieafspraken 2017 gelden voor de hele organisatie, en zijn niet per afdeling beschreven. Je kunt de thema's wel zien, maar niet wat de bibliotheek in Middelburg

precies kost. De eigen Raad van Toezicht en Raad van Bestuur gaan over de organisatie. De provincie maakt concrete prestatieafspraken. Naar aanleiding van het onderzoek naar krimp heeft de provincie zich met de inhoud bemoeid, maar dat is niet de bedoeling. Hij neemt daar afstand van. Een van de onderdelen van de reorganisatie was dat de ZB zelf geld moest regelen op de markt. Daar zijn nieuwe competenties voor nodig. Het binnenhalen van opdrachten ging goed, maar daardoor zijn er te weinig medewerkers. De verantwoordelijkheid voor het maken van prestatieafspraken over de interne bedrijfsvoering ligt bij RvT en RvB. Er is regulier overleg met het bestuur. Het past de provincie als subsidiegever niet om prestatieafspraken te maken. De provincie volgt het wel nauwlettend. PS gaat erover of het subsidiebedrag in de toekomst houdbaar is. Als je via de markt onderzoeken laat doen, dan is het uiteraard vraaggericht. De vraag over het aanbieden van schriftelijke rijvaardigheidstoetsen wordt via het verslag beantwoord.<sup>1</sup> In de jaarlijkse financiële stukken staat wel deel extra van buiten wordt gegenereerd. De activiteit voor laaggeletterdheid wordt bijv. via landelijke subsidie gefinancierd. Hij zet nogmaals dat wij niet gaan over de bedrijfsvoering. Aanbeveling 8 is geen onderdeel van de prestatieafspraken, maar het moet wel gebeuren. De voorzitter begrijpt dat er dus geen Plan van Aanpak zal volgen, of een voorstel om te bespreken in PS. Wat vindt de commissie?

Mevrouw Rijksen (CU) meent dat het niet verder besproken hoeft te worden.

Mevrouw Van Veen (D66) zegt dat de uitleg duidelijk is. Het is blijkbaar moeilijk voor ons om het los te laten. Maar er hoeft inderdaad geen Plan van Aanpak te komen.

Mevrouw Van Ewijk (GL) heeft veel vertrouwen in de ZB, en vindt een Plan van Aanpak ook niet nodig. Ze wil wel graag geïnformeerd worden over bestuurlijk overleg.

De heer Bosch (PVV) vindt een Plan van Aanpak ook niet nodig. Hij vindt de evaluatie prima. In november 2016 is er een motie aangenomen over het openbaar maken van onderzoeksresultaten. Hoe staat het met de evaluatie daarvan?

De heer Van Hertum (PvdA) is het eens met mevrouw Van Ewijk.

De heer Roelse (VVD) begrijpt dat de periodieke rapportage van de subsidieontvanger genoeg moet zijn.

De heer V.d. Berge (SGP) meent toch dat de 8 prestatieafspraken moeten worden vastgelegd en gemonitord. 2018 en 2019 staan nog niet in de prestatieafspraken. Het is toch goed om dat in een Plan van Aanpak vast te leggen en in september te bespreken, voor de toekomst.

De heer Bosch (PVV) vraagt of gedeputeerde aan de ZB kan vragen om een Plan van Aanpak te maken?

De heer V.d. Berge (SGP) zegt dat PS deze aanbeveling heeft gekregen.

De voorzitter neemt aan dat de heer V.d. Berge met een initiatief komt.

Gedeputeerde De Reu vindt dat mevrouw Van Veen het goed heeft geformuleerd: we vinden het moeilijk om dit los te laten, het is moeite met de nieuwe rol. De provincie moet de aanbevelingen monitoren, via het Bestuurlijk Overleg. Het is geen wetenschappelijke monitoring. Dat past niet bij onze rol. Daarom nemen we de a) uit de aanbeveling niet over.

De heer V.d. Berge (SGP) vraagt of het Plan van Aanpak dat de ZB maakt naar GS gaat. Hoe wordt PS hierbij betrokken?

Gedeputeerde De Reu denkt van niet; het is niet de bedoeling dat door PS te laten bespreken. Dat past niet bij onze bestuurlijke rol op afstand. Hij zegt toe dat hij de statenleden regelmatig zal informeren over de vorderingen van ZB Planbureau en over het opvolgen van de aanbevelingen uit het eindrapport. Op een nader te bepalen moment in 2017 zal er over dit onderwerp nog een GS-informatie bijeenkomst worden gehouden.

De heer V.d. Berge (SGP) vraagt of het net zo kan als bij Impuls, die regelmatig een presentatie geven.

Gedeputeerde De Reu vindt dat een prima idee, we kunnen ZB Planbureau uitnodigen in de commissie, zodat zij kunnen vertellen hoe het gaat.

<sup>1</sup> Dit betreft de gratis beschikbaarheid van een landelijk oefenprogramma theorie-rijbewijs van Theorie.nl. Dit programma is beschikbaar voor iedereen die de Bibliotheek bezoekt en binnenkort theorie examen moet doen voor scooter, auto of motor. Belangstellenden kunnen oefenen op een computer van de Bibliotheek of op de eigen mobiel, tablet of laptop voor het theorie examen.

Waarom is dit programma beschikbaar?

Een groot aantal mensen (meer dan de helft in 2016) zakt de eerste keer voor het CBR theorie-examen.

Met het gratis aanbieden van het oefenprogramma theorie-rijbewijs wil de Bibliotheek een bijdrage leveren aan de persoonlijke ontwikkeling van mensen. De Bibliotheek stelt zich ten doel dat iedereen volwaardig en zelfstandig aan de samenleving kan deelnemen. De samenwerking met Theorie.nl is in eerste instantie voor een jaar. Eind dit jaar wordt besloten of deze dienstverlening wordt voortgezet.

De voorzitter concludeert dat er een toezegging is gedaan, en dat er daarnaast later dit jaar een presentatie zal worden gegeven samen met ZB Planbureau.

De heer v.d. Berge (SGP) vraagt of dit dan ook gaat over de prestatieafspraken voor 2018.

Gedeputeerde De Reu vindt dat vanzelfsprekend, dat doen we ieder jaar, als opdrachtgever van die instelling. Dat is bevoegdheid PS. Dat is iets anders dan een plan over de bedrijfsvoering.

De voorzitter zegt dat we dus later dit jaar (rond november) ZB hier bespreken.

Gedeputeerde De Reu zegt dat het n.a.v. het jaarverslag regulier gebeurt, maar dat is over 2017 in november nog niet klaar. Dat wordt dan voorjaar 2018. In overleg met ZB Planbureau plannen we een GS informatiebijeenkomst in het najaar over de stand van zaken; de datum plannen we ook in overleg. Dit is dus buiten de reguliere informatie over het jaarverslag om.

De heer Bosch (PVV) informeert nogmaals naar de motie.

Gedeputeerde De Reu zegt dat alle onderzoeken in onze opdracht van de ZB openbaar zijn.

## **8.2 Brief GS van 16 mei 2017 over kustverbinding Zeeuws-Vlaanderen, afdoening motie 9 – 17010266**

De heer Lernout (50PLUS) leest in het rapport dat men dit alleen wil onderzoeken als er voldoende potentie is. Die potentie wordt naar zijn mening onvoldoende onderbouwd. Als het autoverkeer wordt vermindert neemt de aantrekkelijkheid voor toeristen immers toe.

De heer Janssens (CDA) vindt het jammer dat er geen diepgaander onderzoek volgt. Hij hoopt op nieuwe mogelijkheden in de toekomst.

Gedeputeerde V.d. Maas zegt dat de motie voor het onderzoek in PS veel steun had. We moeten kijken wat er wel kan. De ondernemers zijn geïnteresseerd in meer innovatief vervoer, en in het kader van "beleven". Het aanbod creëert ook vraag. Hij wil samen met ondernemers op zoek gaan naar nieuwe concepten, voor toeristen en eigen inwoners. Dit zit in de maatschappelijke opgave Beleef Zeeland.

De heer Van Hertum (PvdA) vraagt of we ook naar andere verbindingen kunnen kijken dan alleen in West-Zeeuws Vlaanderen. Kan de gedeputeerde met meer concrete voorbeelden komen?

De heer Lernout (50PLUS) vraagt of gedeputeerde dus verder wil zoeken naar vernieuwing?

Gedeputeerde V.d. Maas trekt het graag breder dan West-Zeeuws Vlaanderen, en voor zowel inwoners als toeristen. Ons OV is moeilijk, dus nieuwe concepten zijn welkom. In het landelijke rapport OV-2040 staat dat we voor plattelandsregio's moeten kijken naar concepten voor de schaarse middelen, bijvoorbeeld deelauto's, of haltes waar fietsen beschikbaar zijn waarmee je snel naar een vaste lijn kunt rijden. Hij heeft veel ideeën die onderzocht kunnen worden. Aan TUA is gevraagd om aan de slag te gaan met Beleef Zeeland om te komen tot een Duurzaam Toeristisch Netwerk. In OV-2040 wordt met andere provincies opgetrokken. Dit zal overlap geven (dan is het voor toeristen én inwoners geschikt).

De heer Van Hertum (PvdA) vraagt wanneer die beide onderzoeksrapporten worden verwacht.

Gedeputeerde V.d. Maas zal deze vraag via het verslag laten beantwoorden.<sup>2</sup>

De heer Lernout (50PLUS) zegt dat er bij toeristische hotspots vaak congestie ontstaat. Is een transferium dan een oplossing?

Gedeputeerde V.d. Maas zegt dat de provincie een aantal onderzoeken aanjaagt, maar de markt moet het oppakken.

De voorzitter zegt dat de brief hiermee voldoende is besproken.

## **9. Conceptverslag commissie Economie 12 mei 2017**

Het verslag is na een tekstuele wijziging vastgesteld.

---

<sup>2</sup>

Samen met de TUA zijn wij (met Impuls als trekkende partij) bezig met het formuleren van criteria wanneer een initiatief binnen het duurzaam toeristennet past. Kort na de zomervakantie stellen we dit vast. Vervolgens gaan we samen met ondernemers aan de slag (waaronder ook Connexion bv) om te zien hoe we dit toeristennet het beste kunnen vullen en welke witte vlekken we daar nog in hebben. Tezamen met onderzoeken en pilots op het gebied van informatiestromen waar toeristen tijdens hun vakantie heen gaan, willen we samen met de TUA zorgen voor een dekkend toeristennet. In 2018 willen we daar meer vaart achter zetten.

10. **Volgende vergadering 8 september 2017:** geen opmerkingen, geen stukken ter behandeling teruggevraagd.
11. **Sluiting**, om 15.25 uur