

VERSLAG

statencommissie



Conceptverslag van de openbare vergadering van de **commissie Ruimte** van 16 juni 2017 van 9.00 tot 11.10 uur te Middelburg.

Voorzitter:	J.L. Kool-Blokland
Aanwezig zijn de leden:	V. Bosch, J.J. van Burg, A.J. Geluk, R.M. Haaze, A.A.M. van Haperen, N. Heerkens, J.A.M. van Hertum, P.W. Hirdes, G.C.J. Minderhoud, M. Rijksen-Blok, R. Ruissen, R.A.J. Schonis, S.H.J. Tuinder, J.L. de Visser, A.M. de Weert, A.L. van 't Westeinde (GL), M.A. van 't Westeinde, tot agendapunt 9 (CDA) en W. Willemse (50Plus)
Tevens zijn aanwezig:	J. de Bat, B.J. de Reu en C.M.M. Schönknecht-Vermeulen (GS), J.W. Adri-aanse, L.J.M. Engelbert, E.M. Janse, J.M. van de Vrie (RM) en A.C. van Wal-lenburg (commissiegriffier)
Afwezig zijn de leden:	P. van Dijk

1. **Opening en mededelingen van de voorzitter**

De voorzitter heet iedereen welkom, meldt de afwezigen en herinnert aan de bijeenkomsten op resp. 19 juni over strategische visie waterbeheer 2050 en 5 september, beeldvormende bijeenkomst Omgevingsvisie. Er is een gemotiveerd verzoek ontvangen van gedeputeerde De Bat om de commissie in beslotenheid vertrouwelijk te informeren over gebiedsproject Perkpolder.

2. **Vaststellen agenda**

Aan de agenda is toegevoegd, onder agendapunt 8, GS-brief van 13 juni 2017 over financiële stukken Natuur- en recreatieschap Zuidwestelijke Delta.

De commissie stemt in met het houden van een besloten vergadering over Perkpolder, uiterlijk om 11.30 uur in verband met het verzoek van de gedeputeerde.

Conclusie: de gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

3. **Informatie-uitwisseling d.w.z.**

Mededelingen van gedeputeerden:

Mevrouw Schönknecht (GS) meldt de landelijke herziening van de PAS waarbij in het rekenmodel AE-RIUS een onderdeel m.b.t. leefgebied kwetsbare diersoorten, wordt toegevoegd. De staatssecretaris van EZ vraagt om instemming met de herziening. GS zijn voornemens in te stemmen.

De heer De Reu (GS) meldt dat per 1 juli 2017 de provinciale doormandatering van BRZO-taken aan de RUD Zeeland wordt beëindigd. De provincie heeft als voorwaarde richting IPO en ministerie I&M gesteld dat het personeel, belast met de uitvoering van de BRZO-taken, in dienst blijft van de RUD Zeeland en ook op die locatie gehuisvest blijft. Over de technische uitwerking wordt nog gesproken.

Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag:

De heer A. van 't Westeinde (GL) verwijst naar een krantenbericht over voorbereiding bestemmingsplan Sloegebied. De bijbehorende mer-rapportage is volkomen verouderd. De inzichten zijn totaal veranderd. Gaat de provincie, richting gemeenten Borsele en Vlissingen, reageren op dat bestemmingsplan c.q. de verouderde mer?

Mevrouw Schönknecht (GS) zegt een schriftelijk antwoord toe, maar benadrukt de eigenstandige bevoegdheid van de gemeenten. Op vraag van de heer Schonis (D66) antwoordt de gedeputeerde dat de gemeenteraad van Vlissingen het eindvoorstel bedrijventerreinenprogramma Walcheren nog niet heeft geagendeerd en derhalve nog niet heeft ingestemd. Ze bevestigt dat er nog geen overeenstemming over het woningmarktprogramma Walcheren.

Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan: n.v.t.

4. **Gelegenheid om in te spreken**

Namens Burgerstem Noord-Beveland spreekt de heer Nicolaas in op agendapunt 5. Zijn bijdrage is als bijlage 1¹ toegevoegd aan het verslag. Hij vraagt toe te zien op de naleving van ruimtelijke regelgeving. Mevrouw Tuinder (SP) heeft vragen over de vergunningseisen m.b.t. de genoemde stal bij Geersdijk.

¹ Bijlage 1: inspraak namens Burgerstem Noord-Beveland

De heer Geluk (CDA) vraagt de heer Nicolaas wat hij verstaat onder de term 'intensieve veehouderij', ook in relatie tot melkveehouderij wat in principe grondgebonden is en daarmee niet intensief.

De heer Nicolaas (inspreker) zegt dat de RUD de vergunningseisen voor de bedoelde stal op Noord-Beveland heeft getoetst. Voor ingebruikname van de stal heeft de RUD hem een tweede toets toegezegd. Hij is verbaasd dat uitbreiding op de genoemde locatie überhaupt is toegestaan en licht zijn verbazing toe. Mevrouw Schönknecht (GS) legt in algemene zin het verschil uit tussen intensieve veehouderij en een grondgebonden bedrijf. Grondgebondenheid heeft te maken heeft met productiemogelijkheid van het benodigde voedsel op het eigen terrein; dat is anders dan bij intensieve veehouderij.

De heer A. van 't Westeinde (GL) merkt op dat het geschetste probleem ook gaat over uitbreiding van varkensstallen; dat is niet grondgebonden. Hij vraagt de gedeputeerde om een reactie, evt. schriftelijk via het verslag.

Mevrouw Schönknecht (GS) kan in de commissie geen vragen beantwoorden over individuele casussen. In algemene zin zal ze schriftelijk aangeven hoe de vergunningverlening en toetsing door de RUD zal verlopen. De voorzitter dankt de inspreker voor zijn komst. De informatie kan worden betrokken bij de behandeling van agendapunten 5 en 6.

5. **Statenvoorstel deelherziening Omgevingsplan en 2^e wijziging verordening ruimte – DIO-139**

De heer Minderhoud (PvZ) is geen voorstander van zonneparken op goede landbouwgrond. Hij is niet enthousiast over intensieve veehouderij maar zal in deze gevallen niet tegen de herziening stemmen. Mevrouw Heerkens (VVD) vindt de zienswijzen goed afgehandeld en stemt in met het voorstel.

Mevrouw Tuinder (SP) stelt, m.b.t. de deelherziening intensieve veehouderij voor, het woord 'dieren' te vervangen door 'pluimvee' en daarmee beperking van uitbreiding naar andere diersoorten te borgen. Ook zij is geen voorstander van zonneparken op landbouwgebieden; leg zonneparken aan op plaatsen waar niemand er last van heeft.

De heer Schonis (D66) vindt dit een goed statenvoorstel en spreekt van een vraaggestuurde herziening van de provinciale regels. Dat zou meer mogen gebeuren.

De heer A. van 't Westeinde (GL) is voorstander van het houden van minder kippen, want dat betekent ook uitstootbeperking van ammoniak en fijnstof. Ook hij wil voor zonne-energie eerst alle daken benutten; pas daarna landbouwgrond. Gaat de uitbreiding bij Nieuwdorp ten koste van het Sloebos en zo ja wat zijn dan de compensatiemaatregelen?

De heer Van Haperen (PvdA) benoemt t.a.v. de pluimvee-uitbreiding de spanning tussen dierenwelzijn en belangen van mens en milieu. De landelijke normering voor de uitstoot van fijnstof etc. is een afgeleide van situaties in Nederland. In Zeeland is er nog ruimte, maar moet er hier niet een pas op de plaats gemaakt worden t.a.v. invulling van de beschikbare PAS-ruimte? Omschakeling en (beperkte) uitbreiding van pluimveehouderijen mag niet leiden tot een wezenlijke verhoging van fijnstofconcentraties op gevoelige locaties in de omgeving, zoals campings en woningen. Hij beargumenteert dat de beïnvloedingszone bij omschakeling van een bedrijf gering is. Kunnen gemeenten in Zeeland bij vergunningverlening aan pluimveebedrijven op emissiebeperkende maatregelen fijnstof inzetten? Willen GS dit aanvullend opnemen in het voorstel? Zijn fractie overweegt een amendement in te dienen.

Ook de heer Willemse (50Plus) is voor verbetering van dierenwelzijn maar het welzijn van mens is eveneens van belang, zeker v.w.b. fijnstof. Zonneparken moeten niet in het landschap maar op schuren, loodsen en daken worden geplaatst.

Mevrouw Rijksen (CU) merkt op dat verduurzaming en innovatie veranderingen met zich meebrengen en verandering schept weerstand. Communicatie en handhaving spelen een belangrijke rol bij verduurzaming en innovatie. Het is een uitdaging om in de Omgevingsvisie ruimte te creëren om met elkaar tot een oplossing te komen.

Mevrouw Schönknecht (GS) begrijpt dat fijnstof een belangrijk item is. De staatssecretaris van EZ heeft in de Tweede Kamer vervolgmaatregelen emissiebeperking aangekondigd. Eerst volgt een onderzoek naar de uitstoot van fijnstof. Er komt een sectoraal onderzoek en een innovatieprogramma. Gemeenten moeten de regelgeving voor fijnstof handhaven en op locaties maatwerk toepassen. Het statenvoorstel gaat niet uit van het zgn. stand-still principe. In de Omgevingsvisie zal moeten worden geanticipeerd op de voorgenomen maatregelen van de staatssecretaris. Doel is de Omgevingsvisie zo in te richten dat (regelmatig) vraaggestuurd kan worden gewerkt. Het keurmerk 'Beter Leven' is gekoppeld aan kippen; andere diersoorten vallen er niet onder. Eén initiatief zonnepark is, na inspraak, vervallen. Voor het Sloebos geldt, bij het verdwijnen van bomen, een compensatiemaatregel.

Tweede termijn

De heer Van Haperen (PvdA) is bekend met de aangekondigde maatregelen door de staatssecretaris, maar die zijn sterk gericht op landelijke normering. Hij bepleit een Zeeuwse aanpak en gemeentelijk maatwerk omdat de beïnvloedingszone voor locaties verschillen. Zijn fractie wil een balans tussen diervriendelijke maatregelen enerzijds en milieu en welzijn van omwonenden anderzijds.

Mevrouw Tuinder (SP) heeft een vraag over de controle en handhaving op het Beter-Leven keurmerk. Mevrouw Schönknecht (GS) merkt op dat vanuit het keurmerk toezicht wordt gehouden op de certificering van een bedrijf. Ze bepleit de landelijke ontwikkelingen c.q. het onderzoek van de staatsecretaris af te wachten en het statenvoorstel niet aan te passen.

De voorzitter concludeert dat de discussie voldoende is gevoerd. Het statenvoorstel kan worden geagendeerd voor de PS-vergadering van 7 juli 2017 en is geen hamerstuk.

6. **Statenvoorstel Agenda Omgevingsvisie Zeeland 2018 – DIO-145**

De voorzitter duidt dat de Agenda Omgevingsvisie bouwsteen is voor de aankomende kadernota.

De heer Schonis (D66) vraagt om verduidelijking van het geschetste traject burgerparticipatie/consultatie. Die periode is kort en valt bovendien in de zomerperiode. Kan het langer? Hij wijst erop dat de Omgevingswet waarschijnlijk wordt uitgesteld en gefaseerd wordt ingevoerd. Dat kan ruimte bieden voor het provinciale traject. Een idee kan zijn de Omgevingsvisie modulair op te bouwen. Hij licht dit toe.

De heer M.A. van 't Westeinde (CDA) kan instemmen het voorstel. De Agenda Omgevingsvisie moet vooral dynamisch zijn met een open procedure, met open oren en ogen in de maatschappij.

De heer De Visser (SGP) vraagt zich af of de Agenda wel volledig is. Is er wel voldoende tijd gestopt in de Agenda en participatie?

Mevrouw Tuinder (SP) vindt de PS-inbreng beperkt. Zij bepleit een andere formulering van de term duurzame landbouw. M.b.t. duurzame energie gaat het om de landschappelijk inpassing; haar fractie wil inzetten op de bereikbaarheid en toegankelijkheid van die energie voor iedereen.

De heer Van Haperen (PvdA) heeft ook vragen over de inrichting van het participatietraject.

De heer A. van 't Westeinde (GL) waardeert het voorstel en het gevolgde proces. Hij informeert naar de betrokkenheid van PS en de beïnvloedingsmogelijkheden. De suggestie van D66 voor een modulair proces spreekt hem aan.

De heer Minderhoud (PvZ) is te spreken over de insteek op een vraag gestuurde Omgevingsvisie.

Mevrouw Schönknecht (GS) duidt het proces Omgevingsvisie en roept de door PS vastgestelde startnotitie in herinnering. Op basis daarvan zijn in alle fracties gesprekken gevoerd over de Omgevingsvisie; die inventarisatie is verwerkt in de Agenda. De Natuurvisie en de Zeeuwse Kustvisie die eind juni verschijnt, zijn bouwstenen voor de Omgevingsvisie. Een modulaire en flexibele opbouw van de visie spreekt haar aan, ook omdat de minister een nieuw tijdspad, dit najaar, voor de Omgevingswet heeft aangekondigd. De Agenda is onderdeel van de startnotitie; daarmee gaat de provincie de maatschappij in. Ze licht dat proces toe. De opgehaalde (discussie-)punten zullen in ieder geval, m.b.v. een extern bureau, ingebracht worden in het consultatieproces. De uitkomsten van de beeldvormende PS-bijeenkomst op 5 september maken onderdeel uit van de Agenda-input. Daarna volgt de kadernota en uiteindelijk een flexibele Omgevingsvisie 2018. Op vraag van mevrouw Tuinder (SP) benadrukt de gedeputeerde dat discussie op vastgesteld beleid niet wordt herhaald. Inspraak is op alle onderwerpen altijd mogelijk. PS stellen uiteindelijk de kaders vast.

Tweede termijn

De heer Van Haperen (PvdA) en mevrouw Tuinder (SP) missen informatie over sommige onderwerpen c.q. de mogelijkheid om als commissie daarover te discussiëren. Informatie is dan wel bekend bij ambtenaren en GS. Als voorbeeld noemen zij o.a. de Oosterscheldevisie. Er moet ruimte zijn voor statenleden om inbreng op onderwerpen te leveren. Bijvoorbeeld ook over landschap en erfgoed.

Mevrouw Schönknecht (GS) zegt dat de concept-Oosterscheldevisie binnenkort wordt voorgelegd aan de commissie. De algemene werkwijze is veranderd. De Rekenkamer Zeeland organiseert daarover binnenkort de bijeenkomst Netwerksturing. PS gaan nog steeds over kaderstelling en vaststelling van beleid.

Conclusie: de brief is voldoende behandeld. De commissie adviseert agendering als hamerstuk.

7. **Brief GS met afschrift brief min. EZ aan Tennet m.b.t. opdracht bestaande 380kV hoogspanningsverbinding te verkabelen nabij Krabbendijke – 17010268**

De brief is door PS geagendeerd voor de commissie.

Mevrouw Tuinder (SP) informeert of omwonenden ook betrokken zijn bij de ingestelde werkgroep ondergrondse verkabeling 380kV-verbinding. Wat zijn de rollen van Tennet, gemeente Reimerswaal en Provincie Zeeland in deze werkgroep? Wat is nu bekend bij partijen over het ondergrondstracé, de start van de werkzaamheden en de ingebruikname van de nieuwe verbinding? Daarnaast heeft ze een aantal technische vragen. Is het een idee om een in te stellen projectgroep, met de werkgroep mee te laten kijken naar de mogelijkheden de maatschappelijke kosten te beperken?

De voorzitter herinnert eraan dat voor de beantwoording van technische vragen, voorafgaand aan de commissiebehandeling, contact kan worden gezocht met de betreffende beleidsambtenaar. De discussie over dit onderwerp is al eerder in de commissie gevoerd.

Mevrouw Schönknecht (GS) geeft aan dat de betreffende grondeigenaren, dorpsraden en omwonenden nauw betrokken zijn en worden bij de aanleg van de nieuwe verbinding. Dat heeft geresulteerd in

deze toezegging van de minister en de opdracht aan Tennet tot verkabeling. De Provincie is blij met deze oplossing. Deze oplossingsvariant kost €70 mln. Het Kavelruilbureau is ingezet voor het verkrijgen van de benodigde gronden. Realisatie van de verbinding Brabant-Oost is voorzien in 2024. De gemeenteraad besluit via het bestemmingsplan voor een kabeltracé zuid of noord; aan de besluitvorming gaat een inspraakprocedure vooraf.

De heer Minderhoud (PvZ) is blij met de verkabeling en beargumenteert voor tracé noord te zijn.

Conclusie: de brief is voldoende behandeld.

8. **Brief GS van 13 juni 2017 met financiële stukken van het Natuur- en recreatieschap Zuidwestelijke Delta en van de Grevelingen - 17012391**

Gelegenheid indienen zienswijze PS.

De heer Geluk (CDA) merkt op dat de provincie per 1 januari 2018 wil uittreden uit het 'schap'; die planning wordt niet gehaald. Hoe verhoudt zich dat tot de provinciale deelnemersbijdrage van € 98.000,--?

De heer Schonis (D66) ziet dit bedrag als een soort bruidschat van de provincie, die daarna stopt of hangt deze provinciale bijdrage samen met financiële consequenties van het inspiratiecentrum?

Mevrouw Schönknecht (GS) bevestigt dat de provincie per 1 januari 2018 uittreedt. Met Staatsbosbeheer zijn/worden afspraken gemaakt over vervolgbeheer van het inspiratiecentrum; daar moet geld bij. De kosten a.g.v. het inspiratiecentrum komen uit de schapmiddelen. Bij het uittredingsbesluit van de provincie is een garantie afgegeven t.a.v. de financiële bijdrage aan het schap; de looptijd van de garantie is nog enkele jaren. Ze benadrukt dat het schap de middelen inzet voor verbeteringen in het gebied op grond van ZOG2.

Conclusie: de brief is voldoende behandeld. De commissie adviseert geen zienswijze namens PS in te dienen.

9. **Brief GS van 6 juni 2017 over verantwoording RUD Zeeland over 2016 (met bijlagen) - 17012334**

De heer Haaze (PVV) vraagt of de inhuurproblematiek personeel RUD zorgelijk vormt aanneemt? Hoe staan GS tegenover een proef, de meevaller van 2016, deels in te zetten op het verkrijgen van een terugkoppeling van het door de RUD uitgevoerde provinciale beleid?

De heer Willemse (50PLUS) stelt dat de personele capaciteit nog steeds niet op sterkte is; hoe groot is het tekort? Hoe valt het tekort te rijmen met de inzet van fte's RUD voor landelijke projecten? Het accent ligt bij samenwerking met de randstad, op de randstad. Hij vreest dat het platteland wordt vergeten. Hoe is dit te voorkomen?

Mevrouw De Weert (SP) is geschrokken van de rapportage waaruit blijkt dat handhaving en inspectie door de RUD nog niet op orde zijn. Is het archiveringssysteem nu wel op orde en bijgewerkt? Zal de personele capaciteit en kennis eind 2017 op orde zijn?

De heer M.A. van 't Westeinde (CDA) vraagt n.a.v. het resultaat 2016 of alle taken door de RUD wel zijn uitgevoerd. Door o.a. ziekteverzuim en personeelstekort was de RUD nog niet op oorlogssterkte. Hij uit zijn zorgen over mogelijk afglijden van de RUD. Kan de gedeputeerde toelichten om welke lopende risico's en beheersmaatregelen het gaat op blz. 33 van de begroting 2016?

Noot commissiegriffier – antwoord via verslag:

Op bladzijde 33 van het jaarverslag dat gaat over weerstandsvermogen en risicobeheersing wordt onder het kopje “risico's” het volgende gesteld : “in de begroting 2016 zijn de onderstaande belangrijkste risico's, in willekeurige volgorde, vermeld inclusief beheersmaatregel.”

De vraag luidt: zijn de genoemde beheersmaatregelen inmiddels allemaal genomen ?

*Dat is inderdaad het geval. Door het uitvoeren van het rapport P*Q en de continue aandacht van de RUD Zeeland voor informatie/ rapportage verbeteringen kunnen een groot deel van de risico's beheerst worden/ vroegtijdig gesignaleerd worden. Het is natuurlijk wel een groeiproces, zo moet het rapport P*Q nog wel worden geïmplementeerd.”*

Kan m.b.t. de dienstverleningsovereenkomst (DVO) het verschil tussen geplande adviezen (ong. 400) en gerealiseerde adviezen (133) worden verklaard? Positief is dat de RUD in het veld meer bekend is. De RUD vraagt aandacht: de provincie moet er kort op zitten.

De heer Van Haperen (PvdA) heeft n.a.v. blz. 16 jaarrapportage, vragen over beperking regelgeving schelpdieren, m.n. oesters rapen. Is er sprake van een leemte in de regelgeving? In het Natura 2000 beheerplan is er voldoende regelgeving opgenomen; gaat het om gebrek aan personele capaciteit? Kan GS t.b.v. PS een notitie oesterrapen opstellen met daarin opgenomen de problematiek m.b.t. de regelgeving, handhaving en een oplossingsrichting? Zo'n nota is al veelvuldig toegezegd.

De heer Schonis (D66) vindt de onderbesteding RUD ook opvallend. Dat taken niet worden uitgevoerd door capaciteitsproblemen is een zorgpunt. Per 1 januari 2017 zijn de provinciale groene taken overgedragen aan de RUD. Hoe staat het met die taakuitvoering? Opmerkelijk is het signaal op blz. 20, punt 11 van het jaarverslag. Daarin staat dat in het administratiesysteem RUD nog niet kan worden weergegeven hoeveel overtredingen plaatsvinden. Hoe kunnen PS dan controleren of de taken goed worden uitgevoerd? Hij vraagt GS om een plan van aanpak.

De heer De Reu (GS) merkt op dat de voorliggende stukken terugblikken op RUD 2016. De RUD is op de goede weg; de invoering van de PxQ systematiek moet een oplossing bieden voor gesignaleerde problemen. Hij licht dit toe. In 2016 was sprake van veel externe inhuur door de RUD. Kennis en kunde op de VTH-taken waren niet meteen beschikbaar. Vergunningverlening bij nieuw vestiging van bedrijven vraagt bovendien een flexibele planning van de RUD. Dat geldt ook voor uitvoering van de wettelijke VTH-taken. Er is een fors opleidingstraject gaande; de personele capaciteit is daarom niet zorgelijk en mogelijk in 2017-2018 op orde. Fluctuatie in het ziekteverzuim speelt ook een rol. De RUD Zeeland is blij dat over 2016 een positief resultaat gemeld kan worden. Veel is bereikt in 2016. Het administratieve systeem is nog niet op orde en punt van fikse discussie. De groene taken worden goed uitgevoerd maar ook daar zitten rafelranden. V.w.b. handhaving oesterrapen moet de RUD de wet- en regelgeving strikt controleren. De personele capaciteit speelt een rol. Het rapen van 10 kilo oesters per persoon in aangewezen gebieden is toegestaan. De regelgeving zou uit perspectief van volksgezondheid goed moeten worden bezien. De RUD moet de bestaande regels zoveel mogelijk hanteren. Het platteland wordt bij de RUD Zeeland niet vergeten; de robuustheid RUD moet overeind blijven. Hij licht het meerderheidsbesluit toe dat heeft geleid tot toevoeging van het positief resultaat aan de algemene reserve RUD. Hij zal de suggestie van de PVV v.w.b. de inzet van het positief saldo en de pilot aan de orde stellen in het bestuur RUD.

Tweede termijn

De heer Hirdes (ZL) vraagt hoeveel tijd de RUD nodig heeft om de huidige problemen op te lossen? De heer Schonis (D66) verzoekt GS om de RUD te vragen om een deugdelijke administratie zodat de provincie en gemeenten hun controletaak kunnen uitvoeren.

De heer Van Haperen (PvdA) wil dat de provinciale boodschap t.a.v. oesterrapen scherper wordt gemaakt. Het gaat daarbij naast de visserijbelangen ook om de recreatieve beleving van het rapen van schelpdieren. Hij hecht aan een 'oesternota'.

De heer De Reu (GS) zegt de nota toe met daarin een aanvulling vanuit de portefeuille visserij. In de nota zal worden ingegaan op de juridische basis voor het oesterrapen door particulieren in de vrij toegankelijke gebieden van de Oosterschelde en op de volksgezondheidsaspecten. De problematiek bij de RUD zal niet voor eind 2017 zijn opgelost; hij is wel positief over de vorderingen dit jaar. Het op orde brengen van het administratieve systeem RUD is, vanwege het invoeren van alle gegevens, een erg omvangrijke klus. Daarbij wordt door de directie steeds de balans gezocht tussen externe taken en administratie. De heer De Bat (GS) zegt dat de RUD is belast met de handhavingstaken en daarmee de controle voert op oesterrapen. Het oesterrapen is een traditie in Zeeland die wordt gehandhaafd; daar is geen discussie over zolang het past binnen het kader natuurbeleid. De heer Van Zandbrink heeft namens de schelpdiersector een appèl gedaan op de provincie v.w.b. het bewaken van de risico's voor de volksgezondheid. Eerder zijn mosselinfecties opgetreden. De controle op aanbod van oesters via de achterdeur kan alleen via een zgn. heterdaad. GS zullen nadat de discussie met partijen is gevoerd, PS schriftelijk informeren over de uitkomsten.

De heer Van Haperen (PvdA) wijst erop dat recreatieve ondernemers boottochten op de Oosterschelde aanbieden. Dan kunnen ook schelpdieren worden geraapt. Daar spelen ook risico's voor de volksgezondheid

De heer De Bat (GS) benadrukt dat aan die ondernemers vergunning is verleend. Het gaat in dit dossier vooral om oesters die via de achterdeur aan restaurants worden aangeboden.

Conclusie: de brief is voldoende behandeld.

10. Verslag (concept) commissie Ruimte, Ecologie en Water van 12 mei 2017 – 17011931

Conclusie: het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

11. Toezeggingenlijst (bijgewerkt) – 17011951

Hierbij wordt betrokken:

Brief GS van 6 juni 2017 over toezegging (nr. 41) Perkpolder, met bijlage – 17012363

De commissie stemt in met het voorstel commissietoezegging nr. 41 af te voeren.

Conclusie: de overige nummers blijven staan.

12. Volgende vergadering: vrijdag 8 september 2017, aanvang 9.00 uur.

Agendapunt 100.1 wordt teruggevraagd voor behandeling door de heer A. van 't Westeinde (GL).

Het betreft brief GS van 6 juni 2017 met jaarverslag 2016 Commissie Regionaal Overleg luchthaven Midden-Zeeland (17012353).

13. Besluit tot overgaan van commissievergadering in beslotenheid, conform het verzoek van Ge-deputeerde Staten.

De heer De Bat (GS) licht zijn verzoek voor een besloten vergadering toe. Reden is dat de onderhandelingen met betrekking tot Perkpolder in de laatste fase zijn aanbeland. Daarmee zijn financiële belangen gemoeid die niet in openbaarheid kunnen worden gedeeld.

De voorzitter noemt de reden van geheimhouding; die is gebaseerd op de Provinciewet en de Wob, namelijk economische of financiële belangen van de provincie als ook het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van hierbij betrokken natuurlijke of rechtspersonen dan wel derden.

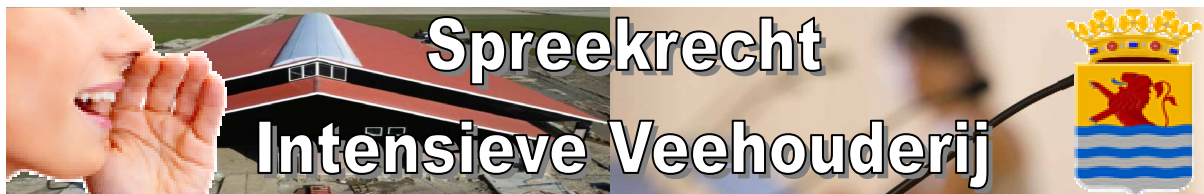
Conclusie: de commissie besluit tot het houden van een besloten vergadering.

Na een korte schorsing wordt de vergadering na 11.10 uur in beslotenheid vervolgd.

14. **Sluiting om 12.10 uur.**

Toegevoegd:

Bijlage 1: inspraaktekst namens Burgerstem Noord-Beveland



Geachte leden van de commissie Ruimte

Middelburg, 16 juni 2017

Ik spreek in namens Burgerstem Noord-Beveland; een belangenorganisatie die opkomt voor het welzijn van Noord-Beveland en haar inwoners, alsook het behoud van natuur en milieu.

Vandaag spreekt u o.a. over de deelherziening van het vigerende Omgevingsplan, met betrekking tot intensieve pluimveebedrijven. Dit vormt onderdeel van het Omgevingsbeleid, waarin o.a. de doelstellingen en inzet zijn beschreven, gericht op elke vorm van Intensieve Veehouderij. Uitgangspunt van dit Omgevingsbeleid is dat elke grootschalige ontwikkeling van intensieve veehouderij wordt tegengegaan, omdat grootschalige, industrieel aandoende agrarische bedrijven afbreuk doen aan de landschappelijke kwaliteiten. In de herziening van het Omgevingsplan 2006-2012 werd ingezet op verduurzaming. Toen werd er al aandacht geschonken aan het dierenwelzijn en de milieuwinst door het terugdringen van o.a. fijnstof en geuroverlast. Het RIVM heeft de afgelopen jaren diverse onderzoeken uitgevoerd, waaruit de grote risico's van grootschalige veehouderij voor het milieu en de mensen blijken.

Het verduurzamen van intensieve veehouderijen wordt o.a. bevorderd door de wettelijke regelgeving, waarin o.a. aandacht wordt geschonken aan de vloeroppervlakte van bedrijven. De uitbreiding van bedrijven groter dan 5.000 m² mag maximaal 10% bedragen. Kortom de regels en richtlijnen zijn duidelijk, maar deze worden in de praktijk aantoonbaar overtreden en er wordt niet gehandhaafd, zoals blijkt uit de navolgende voorbeelden!

Op Noord-Beveland werd in 1998 een vergunning verstrekt aan een varkenshouderij in Geersdijk. Vanaf 2004 is deze niet meer actief, maar in 2016 doet de eigenaar melding dat hij de activiteiten wil reactiveren. Daarbij wil hij met 50% meer dieren starten dan in de vergunning uit 1998 werd toegestaan, en doorgroeien naar 100% meer dieren. Ondanks dit verleent de RUD in 2016 toch een OBM, terwijl de stalinrichting dan al 13 jaar niet meer in gebruik is en niet voldoet aan de huidige eisen m.b.t. het Milieu en het Dierenwelzijn. Een duidelijk voorbeeld van de vrije interpretatie van regels en het gebrek aan handhaving.

Een ander voorbeeld is een melkveehouderij in Wissenkerke, dat in 1999 startte als een kleinschalig melkveebedrijf. In 2013 (toen het Omgevingsplan 2012-2018 al leidend was) werd een vergunning verstrekt voor uitbreiding van de veestapel met meer dan 150%. De vergunning voorzag ook in de bouw van een megastal, wat aantoonbaar in strijd was met de inzet om grootschalig industrieel aandoende agrarische bedrijven te voorkomen. Hiervoor werd ook het bouwvlak met 60% vergroot tot 10.000 m² en in 2015/2016 werd de megastal voor 334 dieren gebouwd. Nu is er opnieuw een verzoek ingediend om het aantal dieren uit te breiden naar 775 stuks en het bouwvlak met nog eens 9.000 m² te vergroten. Ook hier is aantoonbaar sprake, dat er gehandeld wordt in strijd met het Omgevingsplan 2012-2018.

Namens Burgerstem Noord-Beveland vraag ik u dringend om niet alleen regels te herzien, maar aandacht te geven aan het toezicht op adequate naleving en handhaving, zodat grootschalige ontwikkeling van intensieve veehouderijen niet alleen op papier wordt voorkomen.

Ik dank u voor uw aandacht.



Bijlage 2:

N.a.v. agendapunt 4 commissie Ruimte van 16 juni 2017

Beantwoording vraag van de heer A. van 't Westeinde (GL):

Gedeputeerde Schönknecht zegt toe dat zal worden aangegeven hoe de vergunningverlening en toetsing door de RUD verloopt voor wat betreft WABO vergunningen voor intensieve veehouderijen.

Beantwoording:

Uit informatie van de RUD Zeeland blijkt het volgende:

Een aanvraag voor het wijzigen of oprichten van een intensieve veehouderij wordt ingediend via het landelijke website omgevingsloket online (OLO). In de meeste gevallen is voor de afhandeling van de aanvraag het bevoegd gezag de gemeente. In een enkel geval is gedeputeerde staten van Zeeland het bevoegd gezag.

Op het moment dat de aanvraag bij de RUD Zeeland wordt geregistreerd, zal de aanvraag voorgelegd worden aan de betreffende gemeente, waar het bedrijf zich bevindt, met het verzoek om advies uit te brengen. Het advies dient ten minste in te gaan op de toetsing aan de bouwwet- en regelgeving en toetsing aan het bestemmingsplan. Bij de toetsing van het bestemmingsplan wordt ook rekening gehouden met het gestelde in het Omgevingsplan (bijv: max 5000 m² bedrijfsvloeroppervlak). Het advies van de gemeente is leidend voor het al dan niet positief besluiten op de aanvraag.

De aanvraag wordt ook voorgelegd aan de provincie met het verzoek om advies uit te brengen ten aanzien van de Natuurbeschermingswet.

De RUD Zeeland toetst de aanvraag aan de geldende wet- en regelgeving voor het onderdeel Milieu en beoordeelt de relevante milieuaspecten zoals onder andere: bodem, luchtkwaliteit (fijnstof), geur, ammoniak emissie, geluid, gezondheid.

Na ontvangst van de adviezen stelt de RUD Zeeland een besluit op. Indien blijkt dat aan alle uitgangspunten uit de verschillende wet- en regelgeving kan worden voldaan, wordt een besluit opgesteld waardoor de gevraagde activiteiten worden toegestaan i.c. de vergunning wordt verleend. Indien de gevraagde activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de gevraagde activiteiten leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu kan niet positief worden besloten en wordt de gevraagde vergunning geweigerd (een zgn. weigeringsbesluit).