



Vereniging van
Zeeuwse Gemeenten

Aan Provinciale Staten van Zeeland,
Postbus 6001,
4330 LA Middelburg.

uw kenmerk	uw brief d.d.	ons kenmerk	bijlage(n)
		BO	-2-
contactpersoon	bezoekadres	doorkiesnr	
L.M. Klaasse	Kanaalweg 3	0118-675572/573	
Onderwerp		datum	
Kadernota Zeeuwse Omgevingsvisie 2018		14 DEC. 2017	

Geachte leden,

Voor uw vergadering van 15 december a.s. is bovengenoemde Kadernota geagendeerd. In verband hiermede willen wij graag het volgende onder uw aandacht brengen.

Het proces van de totstandkoming van onderhavige Kadernota heeft bij de gemeenten gezorgd voor veel onduidelijkheid. Wij worden in de Kadernota met beleidswijzigingen geconfronteerd waarover wij niet zijn geconsulteerd en waarover wij als Zeeuwse gemeenten sterk van mening verschillen met de provincie Zeeland. Hiervoor verwijzen wij u naar bijgevoegd overzicht en een mede op basis hiervan opgestelde memo.

Wij hebben sterk behoefte om over een groot deel van deze beleidszaken eerst ambtelijk en bestuurlijk overleg te voeren met de provincie Zeeland en te bezien om hierover alsnog op één lijn te kunnen komen. Daarbij moeten uiteraard ook relevante maatschappelijke partners worden betrokken en de discussie moet voor zover dat mogelijk is in verband met de verdere planning uiterlijk medio februari a.s. worden afgerond. Hierdoor verloopt het proces geen vertraging op en vergroten we gezamenlijk het draagvlak en de mogelijkheid om de procedure tot een goed einde te brengen.

Gelet hierop stellen wij u het volgende voor:

1. de Kadernota vast te stellen:

- a. voor zover het zaken betreft welke een juridische verplichting hebben om opgenomen te worden in de omgevingsvisie en waarvan reeds vastgestelde overeenstemming is om in het Omgevingsplan te verwerken (Kustvisie enz.) en
- b. met de zes beleidszaken waarover tussen het merendeel van de gemeenten en de provincie nu reeds geen verschil van mening bestaat: VKO 2.2. Meerlaagsveiligheid; VKO 2.3.1. Zoet water; VKO 2.3.2. Zoet water; VKO 2.4.1. Duurzame en hernieuwbare vormen van energie- zon, wind en water; VKO 3.2.2. Hoe wordt de be-

Correspondentieadres: Rek 285154966
Postbus 6000, 4330LA Middelburg Iban NL74BNGH0285154966
T. 0118-675572/573 Bic BNGHNL2G
E. r.klaasse@middelburg.nl BTW NL8020.45.492.B.01

Provinciale afdeling van de
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

scherming geregeld en VKO 3.3.1. Maximale omvang Nieuwe Economische Draggers (NED's)

2. voor wat betreft de overige punten het college van Gedeputeerde Staten, de gemeenten én de relevante maatschappelijke partners de gelegenheid bieden om een verdere discussie te voeren. Gedeputeerde Staten verzoeken hiervoor het initiatief te nemen. Daarna kunnen Gedeputeerde Staten de resultaten in een nader voorstel aan u ter besluitvorming voorleggen.

Met nadruk merken wij op dat wij als gemeenten niet willen dwarsliggen, maar dat wij enig uitstel bepleiten in het maken van de nu voorgelegde beleidsmatige keuzes. Op die manier willen wij bereiken dat met een bredere communicatie meer draagvlak ontstaat voor de uiteindelijke keuzes.

Tenslotte hechten wij eraan te benadrukken dat de uiteindelijk te maken beleidsinhoudelijke keuzes uiteraard aan uw bestuursorgaan zijn.

Hoogachtend,

Het dagelijks bestuur van de VZG,
namens dij adjunct secretaris,

(L.M. Klaasse)

Paragraaf	Onderwerp	Optie G5	Tholen	Noord Beveland	Reimerswaal	SD	Veere	Zeeuws-Vlaanderen	Middelburg	Borsele	Viissingen	Bevelanden
1	VKO 1.1 schrapen van de verhuurplicht / faciliteren van deeltijdwonen	C	B	C	C	C	-	B	-	A	A+	C
2	VKO 1.2.1 Verliefrecreatieontwikkelingen aan de kust en in overig Zeeland	A	B	B	B	B	-	B	B	Geen van de mogelijkheden	A - naar analogie van de kustvisie ook voor de deltatwateren + overige deltatwateren een visie opstellen	-
3	VKO 1.2.2 Jachthavens en Watersport	B	A	A	A	A	-	A	A	-	A	-
4	VKO 1.2.3 Hotels	B	A	A	A	A	-	A	A	-	A	-
5	VKO 1.3 Transitie naar duurzame landbouw	C	C	B	Aandacht voor agrarische onderzoeksbedrijven	B	-	Combinatie	-	-	C	-
6	VKO 1.4 Ontwikkelingsruimte gfstuinbouw	B	C	A	B	C C met kwaliteitsimpuls voor bestaande gtb	ook ruimte laten B	-	-	-	B	-
7	VKO 1.5 Intensieve veehouderij - omvang	C	C	D	B	Geen D	B	B	-	B	-	-
8	VKO 2.1 Ruimtelijke adaptatie	B	C (A of C in ieder geval niet B)	C	A - C	B -> C	A	C	-	A	C	-
9	VKO 2.2 Meerlaagsveiligheid	B	C	B	B	B	B	B	-	B	B	-
10	VKO 2.3.1 Zoet water- Voor het onttrekingsbeleid zijn er 2 keuzemogelijkheden	B	B	B	A-B	B	B	B	-	B	B	-
11	VKO 2.3.2 Zoet water- Tav kennisontwikkeling zijn er 2 keuzemogelijkheden	A	B	A	A-B	A	A	A	-	A	B	-
12	VKO 2.4.1 Duurzame en hernieuwbare vormen van energie- zon, wind en water	B	B	A	B	B	B	B	-	B	Nog geen keuze.	-
13	VKO 3.1 Agrarisch Erfgoed	C	D	D	D	A	A	Behoud bestaande beleid	-	D	B, C en D	-
14	VKO 3.2.1 Op welke gebieden moet het beleid zijn gericht / stitgelegden	A	B	B	A	A	A	A	-	Relatie B&C, Geen keuze	A	-
15	VKO 3.2.2 Hoe wordt de bescherming geregeld	A	A	C	A	A	A	A	-	A	A	-
16	VKO 3.3.1 Maximale omvang Nieuwe Economische Draggers (NED's)	A	B	A	A	A	A	A	-	A	B	-
17	VKO 3.3.2 Toegestane functies NED's	B	A	A	A	A	A	A	-	A	C	-
18	VKO 3.4 Randen Deltawateren	A	C	A	A	C	C	-	-	C	-	-
19	VKO 4.1.1 Mogelijkheden bij de totstandkoming van regionale bedrijventreinenprogramma's	A	C	X	A	A	-	-	Geen van de keuzes zijn acceptabel.	A	C - Keuze A leidt niet tot afstemming tussen gemeentes	-
20	VKO 4.1.2 Mogelijkheden voor een betere aansluiting op de markt	A	C	X	A	A	-	-	-	Koppeling A&C	A	-
21	VKO 4.1.3 Mogelijkheden voor bijzondere bedrijfstakken - optie B en C zijn in kadernota samengevoegd	B	C	B + C	A	A	-	-	-	A	C	-
22	VKO 4.2 Stedenbeleid	B	B	X	A - leefbaarheid kleine kernen	A	-	-	-	Geen van de voorstellen	B	-
23	VKO 4.3 Wonen en woonwensen	B	A	A	C	C	Geen van de voorstellen	C	-	Geen van de voorstellen	Geen van de voorstellen.	-
24	VKO 4.4.1 Ontwikkelen van Agrarisch Vastgoed	B1	A	A	A	A	A	A	-	A	-	-
25	VKO 4.4.2 Saneren van Agrarisch Vastgoed (ruimte voor ruimte)	B	A	A	A	A	-	A	-	A	A	-
26	VKO 4.4.3 Asbest en Agrarisch Vastgoed	A	B	B	X	A	-	A	-	B	B	-
27	VKO 4.4.4 Verpauperen van Agrarisch Vastgoed	B	A	A	A	A	-	A	-	A	-	-

wit = provincie en gemeenten onderling verschillend (11)

groen = provincie en merendeel van de gemeenten met elkaar eens (6)

geel = provincie kiest een variant. Merendeel van gemeenten is het eens over een andere variant. (10)

Memo Kadernota Omgevingsvisie t.b.v. (VZG) overleg dd. 13 december 2017 met de provincie
Zeeland.

Hierna de bouwstenen van de ambtelijke werkgroep voor het gesprek met de gedeputeerde op 13 december 2017.

De tijd is te kort om over alle 17 beleidszaken uit de Kadernota een eensluidende mening van alle Zeeuwse gemeenten te formuleren.

Daarom is er voor gekozen om een algemeen aandachtspunt te formuleren over het proces van de Discussienota / Kadernota tot nu toe én een aantal inhoudelijke zaken aan te kaarten waarover de mening van de meeste gemeenten afwijkt van de gekozen voorkeursopties van gedeputeerde staten (deze mede op basis van het door wethouder Van Dis van de gemeente Tholen overgelegde overzicht van verschilpunten provincie / gemeenten).

Algemeen

Het proces rond de totstandkoming van de Kustvisie was een leerzaam en interessant proces. Een proces waarin we als betrokken overheden én andere betrokken (belangen)organisaties hebben gewerkt aan een visie voor de Zeeuwse kust. Wij hadden verwacht dat het proces voor de Zeeuwse Omgevingsvisie 2018 op dezelfde manier zou worden opgestart. Hierbij wordt opgemerkt dat niet alle Zeeuwse gemeenten bij het proces van de Kustvisie betrokken zijn geweest.

Niets is minder waar. Zonder een goede ambtelijke en bestuurlijke consultatie kregen de gemeenten na de bijeenkomst op 10 oktober j.l. alsnog de gelegenheid binnen 2 weken een reactie op de Discussienota te geven. Het was onmogelijk om in deze korte tijd een goed doordachte reactie te formuleren.

Als vervolg op de Discussienota hebben gedeputeerde staten direct na 10 oktober de Kadernota aan de provinciale staten commissie gezonden. Wij vragen ons af of in die korte tussentijd iets met de door de gemeenten ingediende reacties is gebeurd (daarvoor was naar onze mening de tijd te kort). Een inhoudelijke reactie op de door de gemeenten ingediende reacties is niet gegeven.

De Zeeuwse Omgevingsvisie 2018 heeft een solide basis nodig en dat is alleen mogelijk als er gestart wordt met een Discussienota / Kadernota waar goed over gediscussieerd kan worden. En dat in samenwerking met alle Zeeuwse overheden en andere betrokken (belangen)organisaties. Samen een visie maken die richting geeft aan de toekomst van Zeeland.

Een aantal in de Discussienota (en nu in de Kadernota) voorgestelde keuzes vraagt nadrukkelijk om een dialoog. Het gekozen proces biedt hiervoor geen ruimte. Wij vinden dit een gemiste kans, zeker gezien de positieve ervaringen die zijn opgedaan bij het proces rond de Kustvisie.

In het algemeen vinden wij dat zoals in de nieuwe Omgevingswet wordt aangegeven het primaat en de keuzemogelijkheden bij de gemeenten moeten liggen. De provincie moet niet alles willen dicht regelen. Het primaat ligt bij de eerste overheid, de gemeenten.

De gedeputeerde heeft op 10 oktober j.l. uitgelegd dat er gelet op de tijdsdruk (de Zeeuwse Omgevingsvisie 2018 moet uiterlijk 1 november 2018 zijn vastgesteld) geen ruimte is om alsnog een uitgebreide consultatieronde in te lassen. Uiteraard kunnen tijdens de terinzagelegging van de concept-Omgevingsvisie (volgens de planning in februari 2018) alsnog inhoudelijke reacties worden ingediend. Het eerste station is dan al gepasseerd: provinciale staten hebben door de vaststelling van de Kadernota op dat moment de fundamenten voor de concept-Omgevingsvisie al gelegd.

Kortom: door het nu gekozen traject is er onvoldoende tijd gegund om een volledig ambtelijk en bestuurlijk afgewogen reactie op de Discussienota (en in het verlengde daarvan nu de Kadernota) te geven.

Om die reden behouden alle gemeenten zich dan ook nadrukkelijk het recht voor om tijdens de terinzagelegging van de concept-Omgevingsvisie alsnog op dat moment dan wél goed overwogen inhoudelijke reacties in te dienen.

De provincie gaat te veel op de stoel van de gemeenten zitten en een aantal zaken wordt te dwingend opgelegd. Het ingezette proces gaat te snel. Zonder dat nu de dialoog wordt opgezocht, worden een aantal keuzes voorgelegd waar niet uit te kiezen valt. De problematiek is te divers en te complex om tot een goed gedragen besluit te komen. Misschien is het nog beter om geen enkele wijziging aan te brengen dan te kiezen voor een ander model waarbij de gevolgen niet in beeld zijn gebracht. In de Omgevingsvisie wordt per onderwerp gezocht naar een consensus of beleidsregel voor de hele provincie. Dit gebeurt op thematisch niveau. Als gekozen zou worden voor een regiobenadering komen de oplossingen veel dichterbij. Dat pleit dus voor een ander proces en een andere aanpak. Dat gaat niet in een paar maanden.

Een mogelijke optie zou kunnen zijn dat provinciale staten bij de vaststelling in de Kadernota bij de verschillende betwistbare beleidsonderdelen zou aangeven dat er meer ruime wordt geboden voor maatwerk én een flexibele en regionale invulling bij de opstelling van de concept-Omgevingsvisie. Op deze punten moet de tekst van de Kadernota dan uiteraard wel worden aangepast bij de vaststelling.

Een belangrijke vraag is ook: "Waar houdt het provinciaal belang op en waar vangt het gemeentelijk belang aan"? Zeg maar het speelveld waarin we ons als provincie én als gemeenten moeten begeven. Dit overstijgt immers alle thema's.

Tenslotte is de vraag hoe de gemeenteraden bij deze discussie moeten worden betrokken? Bij het nu ingezette proces worden deze deels buitenspel gezet, dit ook met het oog op de nieuwe gemeentelijke omgevingsvisies. Ook de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2018 spelen hierbij een rol. De terinzagelegging van de concept-Omgevingsvisie is ongeveer in februari 2018 gepland, dus terugkoppeling met de gemeenteraden is dan haast onmogelijk en zeker niet het juiste moment. Het is verder zeker gewenst dat een einddatum én een evaluatiemoment worden opgenomen.

Wel vergaand maar op deze plaats toch genoemd (of e.e.a. juridisch etc. nog mogelijk is kan bekeken worden):

De provincie stopt het proces zoals het nu loopt.

Als het zo is dat de Omgevingsvisie alleen wordt herzien vanwege de Kustvisie, het onderdeel Milieubeleidsplan én het verlopen van het huidige Omgevingsplan dan kan de provincie dit misschien ("simpel") oplossen door drie zaken te doen:

1. Het nemen van een verlengingsbesluit voor het huidige Omgevingsplan. Hiermee verleng je de geldigheid bijvoorbeeld met 1, 2 of 3 jaar.
2. De volledige Kustvisie en het Milieubeleidsplan worden toegevoegd aan het verlengde Omgevingsplan zodat deze er integraal deel vanuit gaan maken.
3. De andere (nu in de Kadernota opgenomen) beleidsonderdelen worden meegenomen in het proces voor een totaal nieuwe Omgevingsvisie op basis van de toekomstige Omgevingswet.

Kadernota voor de Zeeuwse Omgevingsvisie 2018

Hierna volgen een aantal inhoudelijke beleidsonderdelen waarover de mening van de meeste gemeenten afwijkt van de gekozen voorkeursopties van gedeputeerde staten.

Paragraaf 1.2.1. Verblijfsrecreatieve ontwikkelingen aan de kust en overig Zeeland

Keuze A zou misschien op zich op enig moment als voorkeur uit de bus kunnen komen. Ware het niet dat de omschrijving veel vragen oproept. Als de kaders uit de Kustvisie als uitgangspunt worden genomen voor heel overig Zeeland, wat is hiervan de consequentie? Over welke kaders hebben we het dan? De kaders zijn niet geschreven met het achterland in het achterhoofd, dus gaat dat wel matchen? Bereiken we dan met z'n allen wat we willen?

Paragraaf 1.2.2. Jachthavens en Watersport

Voorkeur heeft keuze A. Bij optie B kom je in de knel met huidige trajecten die lopen. Die kunnen we niet op deze manier stoppen. Als we uitbreiding willen uitsluiten, dan moet ruimte worden gemaakt voor een overgangperiode met bijbehorende inventarisatie van de lopende plannen en de gevolgen.

Paragraaf 1.2.3. Hotels

Er is geen inventarisatie voorhanden van de gevolgen van de beleidskeuze B. In de Kustvisie is de discussie rond hotels nauwelijks aan de orde geweest. De gevolgen van dit beleid zijn dus niet te overzien. De keuzerichting dat hotels dan alleen ruimte kunnen krijgen in aandachtsgebieden lijkt ons een uitspraak die we eerst moeten onderzoeken. De aandachtsgebieden zijn gebieden waar het landschap moet worden versterkt. Hotelontwikkelingen naar deze gebieden verwijzen kan nooit de bedoeling zijn. Dit vraagt om een zorgvuldig proces en gezamenlijk onderzoek.

Paragraaf 2.1 Ruimtelijke adaptatie

In de in de Discussienota voorgelegde keuzes en consequenties wordt geen rekening gehouden met de ambities uit de nota "Zeeuwse aanpak Deltaplan Ruimtelijke Adaptatie".

Er is een Zeeuws brede werkgroep gevormd met vertegenwoordigers vanuit "alle" Zeeuwse overheden. De werkwijze die voortkomt uit deze nota is goedgekeurd door de bestuurders in de Zeeuwse Wateroerhoofd, voorgezeten door gedeputeerde De Reu van de Provincie Zeeland en dient te worden overgenomen in de ontwerp-Omgevingsvisie.

De Provincie Zeeland heeft in het verleden aangegeven dat de Zeeuwse gemeenten het initiatief moeten nemen m.b.t. de klimaatstresstesten. De Provincie wil hierin wel ondersteunend zijn, maar neemt niet de verantwoordelijkheid / het initiatief. Met andere woorden; de gemeenten zijn in deze aan zet. De keuze uit de discussienota waarin de provincie de verantwoordelijkheid naar zich toe trekt, rijmt niet met de goedgekeurde werkwijze door de bestuurders in de Zeeuwse Wateroerhoofd.

Paragraaf 3.1 Agrarisch Erfgoed.

Gelet op de verwachte afname van het aantal agrarische bedrijven ligt het voor de hand om hier beleidsregels op te stellen. De diverse voorstellen uit de discussienota over dit onderwerp zijn te gedetailleerd. Wij vragen om een kader stellend beleid. Tussen gemeenten dienen er verschillende afwegingsmogelijkheden te zijn voor het toegestane hergebruik. In kustgemeenten kunnen bijvoorbeeld andere belangen spelen dan in andere gemeenten. Het toevoegen van een 'ladder' voor agrarische ontwikkelingen is onbespreekbaar en praktisch onhaalbaar. Gezonde agrarische bedrijven mogen niet worden gehinderd in hun ontwikkeling en schaalvergroting. Gevraagd wordt om juist meer in te zetten op het samenbrengen van de landbouw en de Zeeuwse industrie.

Cultuurhistorische complexen welke niet voorkomen op de nieuwe provinciale lijst moeten niet op voorhand worden uitgesloten van diverse ruimere herbestemmingsmogelijkheden. Maatwerk moet hiervoor mogelijk blijven.

Op de Provinciale lijst staan alleen boerderijen die compleet zijn, met in ieder geval een woonhuis en een schuur. Losse woningen of schuren komen niet voor opname op de lijst in aanmerking. Opname op de lijst is op basis van vrijwilligheid.

Door deze uitgangspunten is er grote kans dat er een aantal "pareltjes" niet op de lijst komt. Deze "pareltjes" komen dan niet in aanmerking voor ruimere herbestemmingsmogelijkheden.

Dit wordt gezien als een gemiste kans; als een eigenaar van zo'n "pareltje" (zonder ondersteuning gericht op en beperkte financiële ondersteuning gericht op) ten behoud van zijn complex één of meerder woningen, verblijfsrecreatieve eenheden, medisch (verwante) dienstverlenende activiteiten, overige dienstverlenende activiteiten of overige ambachtelijke activiteiten wil ontwikkelen is dit toch alleen maar mooi. Dit moet een overheid niet tegenwerken / onmogelijk maken.

Paragraaf 3.3.2 Toegestane functies

De keuze voor optie B (een bindende provinciale lijst met activiteiten) staat haaks op de intentie van de Omgevingswet. Bij de keuze voor optie B trekt de Provincie de regie meer naar zich toe, in plaats van dat zij dit meer los laat.

De reden voor deze keuze (lopende discussie verblijfsrecreatieve accommodaties, al dan niet toestaan ambachtelijke bedrijven en de provinciale wens van méér herbestemmingsmogelijkheden voor cultuurhistorische boerderijen van provinciaal belang) wordt niet gedeeld.

Paragraaf 4.4.1 ontwikkelen van agrarisch vastgoed

Dit onderwerp betreft een vraagstuk voor de lange termijn.

De in de Kadernota voorgestane optie B1 is een ingrijpende beleidswijziging t.o.v. het huidige beleid. En de termijn waarbinnen dit tot stand moet komen (voor september 2018) is erg kort. De Provinciale Omgevingsvisie 1.0 krijgt een looptijd van 3 jaar (tot inwerkingtreding Omgevingswet).

Gezien dit alles verdient het aanbeveling om aan provinciale staten voor te stellen het huidige beleid voort te zetten gedurende de looptijd van de Provinciale Omgevingsvisie 1.0.

Paragraaf 4.4.2. Saneren van agrarisch vastgoed (ruimte voor ruimte)

Hiervoor geldt hetzelfde als hierboven genoemd onder 4.4.1.

Voorstel om aan provinciale staten voor te stellen om gedurende de looptijd van de Provinciale Omgevingsvisie 1.0 het bestaand beleid te continueren.

Economie en leefbaarheid (dit betreft een algemene reactie op de beleidsonderdelen "Bedrijfsactiviteiten" en "Wonen en Woonwensen").

De economie van een regio wordt grotendeels bepaald door een gezonde woning- en bedrijvenmarkt. Dat de provincie een rol heeft in bovengemeentelijke afstemming voor woningbouw- en bedrijventerreinprogrammering en het voorkomen van overaanbod is geen discussie. Wel wordt er voor gepleit om deze regio's te baseren op het gedrag van ondernemers en bewoners en niet te kiezen voor een geografische, of historische indeling.

De provincie Zeeland zit m.b.t. dit onderwerp (woningbouwbeleid) al jaren veel te veel op de stoel van de regio's / de gemeenten. Gemeenten weten zelf heel goed wat er leeft en speelt op de woningmarkt m.b.t. woonwensen e.d.

Wat betreft het woonbeleid is het verre van realistisch om uitsluitend in te zetten op de vier grootste steden. Alsof in alle overige kernen geen vraag, herstructurerings- en transformatieopgave speelt?

Met de keuze voor optie B (de optimalisatie van de bestaande stad) worden de negen plattelandsgemeenten buitenspel gezet voor wat betreft woningbouw. De kernen van de plattelandsgemeenten is in deze optie gericht op herstructurering, vervangende nieuwbouw en inbreiding binnen de bestaande kern. Dit zijn vaak complexe , kostbare operaties die alleen gedekt kunnen worden door forse woningaantallen. Echter deze ruimte is er niet.

De keuze voor optie B komt de leefbaarheid op de kleine kernen niet ten goede.

Nieuwbouw dient overal mogelijk te blijven om vraag- en aanbod op elkaar af te kunnen stemmen, herstructurering en de energietransitie mogelijk te maken. Veel gemeenten in Zeeland kennen een grotere immigratie, dan emigratie. Opvallend hierbij is dat juist een aantal landelijke gemeenten een groot vestigingsoverschot hebben. Inwoners kiezen zelf de meest logische locatie om te wonen, boodschappen te doen en gebruik te maken van voorzieningen. Zij laten zich hierin niet leiden door provinciaal beleid.

Uitbreiding van solitaire en in een kern gewortelde bedrijven moet mogelijk zijn. Kleinschalige ontwikkeling van (solitaire) bedrijven en woningbouwplannen is geen provinciaal, maar gemeentelijk belang. Het provinciaal beleid moet zich inzetten op het benutten van kansen, dit vraagt flexibiliteit. Die flexibele instelling lezen we niet terug in de discussienota.

Daar waar voorzieningen zijn voor (middelbaar) onderwijs en eerstelijns zorg buiten de vier grootste steden, verwachten we dat de provincie zich inspant om deze voorzieningen daar te behouden, omdat ze belangrijk zijn voor de leefbaarheid van deze kernen. Graag ontvangen we ook een definitie van 'stedelijk gebied'.