

# Verlag

## statencommissie

Verlag van de openbare vergadering van de Commissie Bestuur, gehouden in de Louise de Colignyzaal van het Provinciehuis te Middelburg op 13 april 2017 van 18.10 tot 20.15 uur

---

Voorzitter:	H.J. van Geesbergen
Aanwezig zijn de (plv.) leden:	C.W. Bierens, V.L. Bosch, T. van Gent, R.M. Haaze, G.L.C. Lernout, P.C.A. de Milliano-van den Hemel, R. Muste, A. Pijpelink G.D. Roeland, J.M. van Stel, G.W.A. Temmink, G. van Unen, J. van de Velde, A.G.M. Veraart, J.H. Verburg en M.A. van 't Westeinde
Tevens zijn aanwezig:	J.M.M. Polman (CvdK), J. de Bat, B.J. de Reu en A.J. van der Maas (GS), C. Verhoeve (hoofd afd. Planvorming en Realisatie), en M.E. Trimpe (commissiegrif-fier)
Afwezig zijn de leden:	M.J. Faasse, J.L. Kool-Blokland en W. Willemse

---

### 1 Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter meldt de afwezigen en hun eventuele vervanging. Mevrouw Hurkens (SP) heeft aangegeven niet langer actief te zijn als burger-commissielid.

### 2 Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

### 3 Informatie-uitwisseling, d.w.z.:

#### 3.1 Vast terugkerend agendapunt: IPO

De voorzitter geeft aan dat de commissie kan kennisnemen van de brief van GS van 28 maart 2017 over IPO inzet gezamenlijke provincies voor de kabinetsformatie.

De heer Verburg (CU) vraagt of er al een reactie op deze brief is gekomen.

De heer De Reu (GS) antwoordt ontkennend. Spreker kaart vervolgens de stand van zaken aan rond het verdeelmodel van het provinciefonds. Het IPO heeft nogmaals een gezamenlijke brief aan de Eerste Kamer gezonden. Een onafhankelijke commissie met zicht op provinciefinanciën gaat de situatie in Zeeland analyseren; op basis van deze inzichten moet een oplossing gevonden worden in overleg tussen rijk, IPO en provincie Zeeland. Hoe hoog een extra bijdrage uit het provinciefonds wordt hangt af van deze analyse. Op een vraag van mevrouw Van Unen (SP) geeft spreker aan dat dat fracties uiteraard hun senatoren kunnen voeden met informatie.

De heer Bierens (VVD) vraagt naar het geplande tijdsbestek. De heer De Reu (GS) geeft aan dat het in september gereed moet zijn.

#### 3.2 Mededelingen van gedeputeerden: geen.

#### 3.3 Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag: geen.

#### 3.4 Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan: geen.

### 4 Gelegenheid om in te spreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

De voorzitter geeft aan dat deze brief op verzoek van de VVD-fractie is geagendeerd.

*Eerste termijn*

De heer Bierens (VVD) vraagt wat de aanleiding is om tot deze grootschalige verhuizing over te gaan. Ruimtegebrek of vergaande samenwerking en uitvoering zijn twee plausibele redenen, maar daar lijkt hier geen sprake van te zijn. Er wordt gekeken of besparingen mogelijk zijn, het streven is budgetneutrale uitvoering en verdere besparingen moeten de komende twee jaren uitgewerkt worden. Spreker ziet hierin geen voordelen voor de provincie.

Mevrouw Van Unen (SP) heeft evenmin een goed gevoel bij de onderhavige brief. Er is al een reorganisatie aan de gang, en dan komt zo'n verhuizing erbovenop. Wat vinden de medewerkers hiervan?

De heer Temmink (GL) vraagt of dit een eerste aanzet is in bestuurlijke vernieuwing en het in elkaar opgaan van provincie en waterschap?

De heer Haaze (PVV) vraagt welk probleem met deze verhuizing wordt opgelost.

De heer Van der Maas (GS) antwoordt dat in alles wat de provincie doet het doel is om krachten te bundelen en kennis te delen. Met samenwerking ontstaan betere resultaten, ook qua kwaliteit. Met het waterschap wordt al samengewerkt op het gebied van GEO-informatie, wegen, landmeten en ingenieursdiensten. Nu er ruimte in het waterschapskantoor is, wil het college deze benutten als vliegwiel om kwetsbaarheid te verkleinen. Er is geen acuut probleem dat hiermee opgelost moet worden. op de genoemde onderwerpen weten provincie en waterschap elkaar al te vinden. Wat het verder nog méér oplevert wordt de komende twee jaar onderzocht, waarvoor een aantal indicatoren worden gebruikt. De medewerkers hebben daar ook ideeën over. De hoogte van besparingen willen we de komende twee jaar goed in beeld krijgen. Dan volgt de uiteindelijke afweging. Het college wil de staten goed informeren over de verkenning die nu plaatsvindt. Over een aantal weken wordt in het college en bij het waterschap het besluit genomen of deze verhuizing doorgaat. Voor medewerkers zal het wel wennen zijn. Ook in het provinciehuis gaat het concept van flexibel werken gestalte krijgen. Het functioneren als één overheid, waarbij ieders taken en bevoegdheden overeind blijven, vindt spreker zeker een vorm van bestuurlijke vernieuwing. Samenvoegen is niet het doel, samenwerken wel.

*Tweede termijn*

De heer Bierens (VVD) verwijst naar de verbouwingsplannen van het provinciehuis, zodat het gehele provinciale apparaat in het Abdijcomplex een plaats kan krijgen. Hij heeft er moeite mee dat nu opeens 60 personen worden gehuisvest bij het waterschap, zonder goede motivatie. Hoewel zijn fractie voorstander van samenwerking is, is deze stap te vroeg en niet in de goede volgorde.

Mevrouw Van Unen (SP) vraagt wanneer het flexibel-werkenconcept opnieuw hier op tafel komt. Worden de negatieve ervaringen van organisaties die van dit concept terugkomen, meegenomen voordat onomkeerbare stappen worden gezet?

De heer Muste (PvZ) informeert naar de reden waarom de dienstkringen van Rijkswaterstaat hier niet bij betrokken zijn.

De heer Lernout (50PLUS) sluit aan bij de VVD-fractie.

De heer Haaze (PVV) begrijpt het kennelijke gemak van het college niet, waarmee 60 medewerkers naar het waterschap worden overgeplaatst, in vergelijking met de zorgvuldige plaatsing bij de RUD. Wanneer samenwerking voordelig is bij gelijkblijvende kwaliteit, is hij zeker voor. Het traject om daar te komen mist hij.

De heer Van de Velde (SGP) merkt op dat - in tegenstelling wat in Zeeland vaak gebeurt - wél stappen worden gezet. Er zijn zo veel overeenkomsten in het werk tussen provincie en waterschap. Dat voordeel moet wel aan de voorkant helder zijn en is goed te becijferen. Wil de gedeputeerde dit meenemen in de besluitvorming?

De heer Verburg (CU) constateert dat samenwerking in kleine stapjes gaat. Flexibel werken past in de netwerksamenleving. De communicatie had misschien beter gekund; inhoudelijk volgt hij de richting van de gedeputeerde.

De heer Van 't Westeinde (CDA) vraagt welke gevolgen er zijn voor het Abdijcomplex.

De heer Temmink (GL) begrijpt de redenering van de gedeputeerde. Bovendien gaan Provinciale Staten niet over uitvoering. In het licht van de commissie-Balkenende juicht spreker het toe wanneer overheden durven los te laten. Wanneer over twee jaar blijkt dat de organisaties in elkaar kunnen opgaan, is dat in lijn met de visie van zijn partij.

De heer Van de Velde (SGP) stelt vast dat samengaan geen deel van dit project is.

De heer Van der Maas (GS) geeft aan dat richting het waterschap is gesteld dat samenwerking geen eenrichtingsverkeer is. Er wordt nu al veel samengewerkt bij de uitvoerende diensten. Door de leegstand is de samenwerking door gezamenlijke huisvesting verder versneld en geïntensiveerd.

Aan de voorkant moeten goede afspraken worden gemaakt, voordat het college in mei hierover besluit. De periode van twee jaar wordt gebruikt om te monitoren wat de gezamenlijke huisvesting voor gevolgen heeft voor de kwaliteit van werken en de financiën. Hij zal het voorstel in GS ook toetsen op de wederkerigheid. De maatstaf is niet het aantal personen dat in het waterschapskantoor op een flexplek zit, maar de mate waarin bijvoorbeeld andere diensten zoals kantonniers en steunpunten voor de provincie kunnen werken.

De heer Verburg (CU) vraagt wanneer het project een succes is na afloop van die twee jaar?

De heer Van der Maas (GS) antwoordt dat break-even belangrijk is. Gedurende de twee jaar moet goed worden gemonitord, en de criteria moeten helder zijn. Spreker gaat het proces ook in vanwege het positieve beeld dat hij nu al heeft van het verminderen van kwetsbaarheid en het versterken van de Zeeuwse overheden. Natuurlijk kan het mislukken. Het project is niet onomkeerbaar.

Mevrouw Van Unen (SP) wijst erop dat de stap naar flexplekken bovenop de andere veranderingen in de organisatie komt, en verzoekt ervaringen van anderen hierbij te betrekken.

De heer Van der Maas (GS) geeft aan dat deze ervaringen bekend zijn en meegenomen worden. In bepaalde situaties is het ook de meest gewenste vorm voor werkplekken. Rijkswaterstaat en gemeenten zijn gevraagd om hierin mee te doen. Samenvoegen is een andere discussie.

De heer Lernout (50PLUS) mist de doelstelling van deze samenwerking.

De heer Van der Maas (GS) antwoordt dat de onderbouwing van het project in mei voorligt bij het college. Dan wordt besloten om al dan niet door te gaan met deze intensivering van de samenwerking. Zoveel mogelijke aspecten moeten vooraf bekend zijn, en voor dat wat nog niet helder is (zoals inverdieneffecten) worden de komende jaren gebruikt. Wanneer na die twee jaar andere partijen willen aanhaken is dat een mooi resultaat. Het huisvestingsplan van de provincie gaat uit van zoveel mogelijk onderbrengen in het Abdijcomplex. De totale afweging moet ook hierin nog worden gemaakt.

De heer Van de Velde (SGP) vraagt of Provinciale Staten over de exacte doelstellingen geïnformeerd kunnen worden. Daarmee is na twee jaar ook helder of bereikt is wat werd verwacht.

Op verzoek van heer Van der Maas (GS) geeft de heer Verhoeve (ambt.) concrete voorbeelden van al bestaande samenwerking. Dat zijn er zeker tien, bijvoorbeeld landmeters die bijvoorbeeld het terrein kunnen verdelen. Het personeelsbestand is een gegeven.

De heer Verburg (CU) geeft aan dat daarmee zo'n twintig procent aan kosten te besparen is.

De heer Van 't Westeinde (CDA) verzoekt de doelen vooraf scherper te benoemen, al staat hij wel positief tegenover het project.

De heer Bierens (VVD) splitst de vraag in twee delen: willen we samenwerken, en willen we medewerkers bij het waterschap plaatsen. Daar zijn efficiencyvoordelen uit te behalen die goed vooraf in kaart te brengen zijn.

De heer Veraart (D66) stemt in met vele bijdragen op dit punt, en dringt aan van tevoren de opdracht mee te geven om te besparen en te verbeteren. Voor de zomer zou hij graag vertaald zien in een besluit.

De heer Van der Maas (GS) wijst erop dat het college ook niet in deze mogelijkheid zou kunnen in gaan. Deze suggestie heeft hij niet vanuit de commissie gehoord. Dienstverlening moet voorop staan. Aan de voorkant zal hij een aantal punten goed in beeld brengen: wat willen we bereiken, de financiële consequenties en de gevolgen voor de totale huisvesting van de provincie, en tot slot de wederkerigheid. Pas dan zal het college een afweging maken.

De voorzitter vraagt hoe over het vervolg wordt gecommuniceerd.

De heer Van der Maas (GS) zal ervoor zorgen dat het kader nu meegegeven kader in het voorstel waarover GS een besluit nemen komt. De commissie wordt verder geïnformeerd over dit project.

De voorzitter concludeert dat de brief voldoende is behandeld.

6.1. Statenvoorstel Plan van Aanpak Thermphos - DIP-130

6.2 Brief GS van 4 april 2017 over reikwijdte statenvoorstel PvA sanering Thermphos - 17007206

De voorzitter stelt voor het statenvoorstel Plan van Aanpak Thermphos - DIP-130 en de brief van GS van 4 april 2017 over reikwijdte statenvoorstel samen te bespreken.

De heer Bosch (PVV) vraagt of het volledige plan van aanpak in openbaarheid besproken kan worden. De voorzitter geeft aan dat de opgelegde geheimhouding nog steeds geldt.

De heer Van de Velde (SGP) reageert instemmend en met complimenten op het voorstel. Veel van de inhoud is in lijn met wat zijn fractie eerder heeft ingebracht: een harde, zakelijke en duidelijke lijn. Wat nog rest is het belangrijkste: het sluiten van een deal tussen het rijk, Europese Unie, Zeeland Seaports (ZSP) en de provincie. Voorkomen moet worden dat de provincie nog langer in onzekerheid zit over de beheerskosten. Zodra het complete overzicht in beeld is en duidelijk is wie waarvoor financieel verantwoordelijk is, kan alles worden vastgelegd in deze Thermphos-deal. Heeft de ontbinding van de turnkey-overeenkomst gevolgen voor de meerkosten waar de provincie uit deze

overeenkomst voor staat? Welke actie neemt de gedeputeerde hier nog op? Welk deel van de sanering is voor de provincie, want er worden nog steeds verschillende definities zoals fosforveilig of omgevingsveilig gebruikt. Zijn de beheerskosten op korte termijn nog verder te beïnvloeden en om laag te brengen?

De heer Veraart (D66) sluit aan bij de vragen van vorige spreker. Er is veel werk verzet door Van Citters Beheer (VCB), in een tumultueuze omgeving. Het plan van aanpak is ook nog niet af; er is nog een verbeteringslag te verwachten. Wel is duidelijk dat het veel extra geld gaat kosten. Via ZSP komt daar hopelijk ook veel van terug. In relatie met de verwachte opbrengsten vindt spreker ZSP eerder in beeld komen voor de risico's dan de provincie. De enige oplossing nu is om een deal te maken met genoemde partijen. Het rijk heeft in de visie van D66 nadrukkelijk zijn verantwoordelijkheden, mede in het licht van andere dossiers zoals de kerncentrale. Het plan van aanpak is van VCB, spreker volgt de een zakelijke insteek van het college hierin. Hoe ziet het college nu de governance?

Mevrouw Pijpelink (PvdA) constateert dat de terminologie in de loop van de sanering in 'ontwikkeling' is: van fosforvrij via fosforveilig naar passief veilig. In het voorstel ziet zij een herbevestiging van de zakelijke houding van de provincie richting VCB en aannemer. Spreekster hoopt dat nu alleen over het proces wordt gesproken. De provincie neemt een grote verantwoordelijkheid op zich. Het maatschappelijk belang is echter dat de sanering schone grond oplevert. Hoe verlopen de gesprekken met Zeeland Seaports en hoe staan de andere aandeelhouders hierin? Heeft dit dossier invloed op de fusiegesprekken van ZSP met de haven van Gent?

De heer Bierens (VVD) vindt het voorstel in deze vorm onderbouwd voor behandeling door Provinciale Staten. Bestuur en directie van VCB hebben veel werk verzet om zover te komen, spreker ondersteunt de opmerkingen van het college bij het plan van aanpak. De zakelijke insteek in verband met de positie van de provincie en de vragen over ZSP van voorgaande spreker onderschrijft hij. De heer Bosch (PVV) vindt het statenvoorstel eveneens voldoende onderbouwd. Is het mogelijk een korte samenvatting te ontvangen van het overleg van de commissie van deskundigen die gisteren over het plan van aanpak bijeen is geweest? Wat is de stand van zaken rond het overleg met het rijk? Wat is het kostenplaatje om zo snel mogelijk de BRZO-status van het terrein te kunnen beëindigen? Moeten provincie of ZSP bijspringen wanneer de tegoeden van VCB door derden worden bevroren?

Mevrouw Van Unen (SP) constateert dat het voorstel geen financieel besluit maar instemming met uitgangspunten vraagt. Er zijn nog onzekerheden; gaan Provinciale Staten dan akkoord met de gehele bandbreedte? Hebben ZSP en de haven van Gent al gereageerd? Gedeputeerde Staten informeren PS, maar welke rol hebben PS nu in dit traject? Welke garantie is er dat het college de zakelijke houding kan volhouden?

De heer Van de Velde (SGP) wijst erop dat daarom juist vooraf sluitende zakelijke afspraken worden gemaakt. Mevrouw Van Unen (SP) geeft aan dat er nog steeds losse eindjes zijn.

Mevrouw De Milliano-Van den Hemel (CDA) geeft aan dat haar fractie de contacten bij rijk en Europa steeds over dit dossier hebben geïnformeerd en hebben gehamerd op de medeverantwoordelijkheid. Met dit plan van aanpak kan verder met deze partijen worden onderhandeld. Veiligheid is de eerste prioriteit, vindt ook de CDA-fractie. Kan de financiële bandbreedte worden toegelicht? Is er nog meer in te huren deskundigheid nodig? Komen de vergunningen op tijd binnen, of is er een verkorte procedure voor? Ondersteunen departementen hierbij?

De heer Temmink (GL) houdt - ondanks het goede voorstel - grote zorgen. De insteek wordt onderschreven. Heeft het rijk al gereageerd nu er een plan van aanpak is? Nog niet alle stakeholders zijn bekend. Is dat in beeld te brengen en is daarvan een financiële bijdrage te verwachten? Waarop is de verwachte opbrengst gebaseerd?

De heer Lernout (50PLUS) sluit aan bij de eerdere vragen en constateert dat het financiële risico immens blijft.

De heer Verburg (CU) vraagt of dit dossier is gekoppeld aan de eerder deze vergadering gemelde analyse van de financiën van de provincie Zeeland? Kan de in het voorstel genoemde bandbreedte nog verder worden ingeperkt? De sanering moet nu heel snel verlopen in verband met nieuwe wetgeving. Wordt dat vertraagd door de inmiddels weer stilgevallen processen? Spreker maakt zich verder zorgen over de gevolgen voor het fusieproces van ZSP.

De heer De Bat (GS) constateert dat veel tijd en energie is gestoken in het plan van aanpak, waarmee het werk wel kan worden gestart. Een aantal zaken vragen nog nadere duiding. Met de extra inzet voor het plan van aanpak is ook het bedrag aan beheerskosten van 700.000 euro voor de afgelopen maanden hoger geweest. Ook is extra expertise ingezet; als daarvoor een extra vraag aan PS nodig is wordt dat verder uiteengezet. Vandaag is bereikt dat minister van EZ bereid is tot het gesprek hierover. Voor Europa geldt dat lastig is te bepalen waar moet worden aangeklopt. Sleutelfunctionarissen zijn en worden steeds geïnformeerd over het dossier. Ook is de informateur op de hoogte gesteld, aangezien de lijsttrekkers aan hun toezeggingen minstens herinnerd moeten worden. Ten behoeve van Zeeland Seaports wordt een second opinion over de opbrengsten van de 57 hectare grond door Fakton opgesteld. Dat deze opbrengst voor de sanering moet worden ingezet is

duidelijk. In een volgend voorstel kan daarover meer inzicht worden gegeven. Spreker gaat niet in op de gesprekken met en over ZSP. Thermphos is wel benoemd als risico m.b.t. de fusie met de haven van Gent.

Er wordt gestreefd naar een totale Thermphos-deal met alle partijen, maar tegelijkertijd wil de provincie ook zo snel mogelijk van de BRZO-status af. De term 'passief veilig' is gekoppeld aan de BRZO-status. Dat is de grens waarvoor de provincie verantwoordelijk is, en het werk om die status te laten vervallen moet niet wachten op de totale deal. Bij de voorgestelde planning hoort ook een bepaald aantal maanden beheerskosten. Wanneer zaken parallel lopen, moet dat goed uitgesplitst zijn. Op dit moment is het nog niet mogelijk de beheerskosten te verlagen, omdat de BRZO-status nog niet kan vervallen. Het deskundigenteam adviseert VCB om het plan verder te verbeteren. De gedeputeerde kan van hun werk geen samenvatting leveren. De governance hangt af van hoe de komende drie jaar wordt ingevuld. De provincie is nog een beperkt deel van deze periode in beeld, namelijk totdat de BRZO-status kan vervallen. VCB wil graag de governance voorlopig op de huidige wijze voortzetten, in ieder geval totdat de CEO van VCB over enige tijd een opvolger heeft gevonden. In het volgende voorstel verwacht spreker nader hierop in te kunnen gaan.

Het eenduidig opereren door de provincie in dit proces is belangrijk, het besluit door de staten overeenkomstig dit voorstel is daarvan een waardevol onderdeel. Op het moment dat rekeningen van VCB door derden worden bevroren (beslaglegging) komt het college terug bij Provinciale Staten. Spreker verwacht niet dat dit gebeurt, en op voorhand regelen is niet nodig.

In het volgende voorstel komt een financieel onderdeel, waar de Staten een besluit over moeten nemen. De zakelijke houding houdt het college vast, al kan het zijn dat in de onderhandelingen een bepaalde – uitlegbare - stap wordt gezet. De bandbreedte houdt verband met een verwacht scenario en een worst case scenario. Op dit moment is voldoende deskundigheid beschikbaar. De vergunningen worden ook voor deelprocessen afgegeven, en er is veel toezicht op het terrein. Op het moment dat een vergunning wordt afgegeven moet worden voldaan aan de op het moment van uitvoeren geldende normen, dus ook de normen die vanaf 1 februari 2018 gaan gelden.

Wie stakeholder is op een bepaald moment zijn degenen die op een bepaald wat voor de provincie kunnen betekenen. Voor de definitieve vraag aan het rijk wil het college dit ook scherp hebben: zowel een te voorzichtige als een te optimistische raming is ongewenst. De aangekondigde commissie over de provinciefinanciën zal zeker over het Thermphos-dossier worden geïnformeerd. De werkzaamheden gaan verder, zodra ANVS toestemming geeft. Dat is een kwestie van dagen. Als er een versnelling komt, is ook eerder meer geld nodig. In dat geval zal gevraagd worden om tussentijds te vergaderen om een besluit te kunnen nemen.

#### *Tweede termijn*

De heer Van de Velde (SGP) begrijpt dat er nog steeds veel risico's zijn, met name bij de vergunningen. Kan dit niet hard met het rijk uitonderhandeld worden? Gezien de reactie van minister Kamp lijkt het hem verstandig om niet met een concreet dekkingsplan het overleg met het rijk in te gaan. De provincie heeft immers al meer gedaan dan waar zij voor stond.

De heer Temmink (GL) vraagt of de heer Van de Velde (SGP) daarmee bedoelt dat de provincie - door het overleg met alle partijen om tot een deal te komen - wordt gehinderd in het uitvoeren van de sanering tot een fosforveilig of passief veilig terrein. Hij pleit voor houden van de provincie aan de eigen taak.

De heer Van de Velde (SGP) beaamt dat. De provincie moet scherp en hard insteken in dit overleg. Het voorstel is voldoende onderbouwd en kan wat zijn fractie betreft worden geagendeerd als hamerstuk.

De heer De Bat (GS) constateert dat de commissie en hij het met elkaar eens zijn. Een eventuele versnelling kost extra geld, en daarvoor wil hij eventueel naar de staten terugkomen, tenzij de commissie van mening is dat ook dat in de totale Thermphos-deal moet meelopen. Dan wordt het wel ingewikkeld!

De heer Van de Velde (SGP) benadrukt dat een stevige stok achter de deur wenselijk is. Spreker vindt het meer dan noodzakelijk dat de onderhandelingen over een deal niet over de zomervakantie heen gaan.

Mevrouw Van Unen (SP) vindt het voorstel geen hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling in de statenvergadering van 21 april 2017. De commissie adviseert het voorstel niet als hamerstuk te agenderen.

- 7.1 Brief GS van 16 maart 2017 inzake verzoek van Statenlid Haaze - 17005604
- 7.2 E-mail inwoner gemeente Terneuzen van 9 maart 2017 over Vaargeul Walvischstaart - 17005027
- 7.3 Brief GS van 22 maart 2017 over inzage in notulen en DG notulen GS eerste kwartaal 2009 - 17006422

De voorzitter stelt de drie stukken tegelijkertijd aan de orde.

De heer Haaze (PVV) heeft de notulen ingezien. Er is hem niet gebleken dat relevante informatie is afgeschermd of weggelaten. Gelet op de onduidelijkheid over dit punt vraagt hij de commissaris van de Koning de gegevens openbaar te maken. Dat voorkomt dat er een sfeer blijft hangen dat dit het daglicht niet kan verdragen.

Mevrouw Van Unen (SP) onderschrijft dit verzoek om openheid.

De heer Polman (CvdK) benadrukt dat er geen sprake is van onduidelijkheid. Er is nooit een relatie gelegd tussen de Walvischstaart en ontpoldering. De toenmalige portefeuillehouder veiligheid, mevrouw Peijs, heeft destijds wel gevraagd of de geul Walvischstaart een vervanging zou kunnen zijn voor het Oostgat langs de kust van Walcheren, om de veiligheid op de Westerschelde te verhogen. Uit overleg met de HID van Rijkswaterstaat bleek al snel dat in verband met Natura2000 dit geen haalbare oplossing was. Daarmee is de discussie beëindigd.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp voldoende is behandeld.

#### 8.1 Conceptverslag van vergadering van 24 februari 2017 - 17004820

De voorzitter concludeert dat het verslag ongewijzigd wordt vastgesteld.

#### 8.2. Conceptverslag van vergadering van 20 maart 2017 -

De voorzitter concludeert dat het verslag ongewijzigd wordt vastgesteld.

#### 9 Toezeggingenlijst

##### 9.1 Brief GS van 28 maart 2017 over afdoening toezegging nr. 7 brief De Groene Zaak over onderzoek dienstauto's GS - 17006480

De heer Temmink (GL) informeert of hij goed begrijpt dat er geen verdere elektrificering van het wagenpark plaatsvindt? De voorzitter zal bevorderen dat deze vraag via het verslag wordt beantwoord<sup>1</sup>.

De commissie stemt in het afvoeren van commissietoezegging nr. 7 en PS-toezegging nr. 82 kunnen.

#### 10 Volgende vergadering: vrijdag 19 mei 2017, 9.00 uur

Er worden geen ter kennisneming geagendeerde stukken teruggevraagd.

#### 11 Sluiting

De voorzitter sluit om 20.15 uur de vergadering.

---

<sup>1</sup> Zoals in de brief omschreven, wordt bij elke aanbesteding de toezegging van gedeputeerde Van der Maas aan de commissie overwogen. De vraag met betrekking tot de elektrische dienstauto is ook bij deze aanbesteding overwogen. Op dit moment zijn er geen elektrische auto's die voldoen aan de criteria en actieradius voor het vervoer van het bestuur. Gelet op de ontwikkelingen en innovaties in de automobielbranche, zal bij een volgende aanbesteding opnieuw worden getoetst aan de dan geldende stand van de techniek.