

Provinciale Staten

RUD Zeeland
t.a.v. de heer Van Leeuwen
Postbus 35
4530 AA TERNEUZEN

onderwerp
Zienswijze invoering PxQ systematiek

kenmerk

behandeld door
drs. M.L.M. Dobbelaer
(0118) 63 1219

verzonden
10 februari 2017

Geachte heer,

In uw brief van 7 november jl. zijn wij geïnformeerd over het voorgenomen besluit van uw Algemeen Bestuur tot de invoering van de PxQ-systematiek in 2017. Wij willen hierbij een zienswijze indienen. Hiertoe hebben wij besloten in onze vergadering van 10 februari jl.

We willen de invoering van PxQ niet tegen houden. Onze zienswijze is bedoeld om de RUD ertoe aan te zetten de invoering van PxQ op de volgende punten te verbeteren.

1. Risico beëindigen ondermandatering Brzo VTH taken aan RUD Zeeland

De rijksinspectie (ILT) heeft in opdracht van het ministerie van I&M recent een onderzoek uitgevoerd naar de mandatering van Brzo-taken. Volgens het ministerie biedt de wet VTH geen ruimte tot onder- of doormandatering van Brzo-taken aan "gewone" omgevingsdiensten als de RUD Zeeland.

De Brzo VTH taken dienen volgens het ministerie uitsluitend uitgevoerd te worden door "in de Brzo VTH taken gespecialiseerde omgevingsdiensten (Brzo-OD's)". De grondslag hiervoor is terug te vinden in de Wet VTH, die in 14 april 2016 in werking is getreden. De formele benoeming van de zes Brzo OD's zal nog plaatsvinden via de AMvB VTH. De beoogde inwerkingtredingdatum van deze AMvB is 1 juli 2017. De RUD Zeeland is niet aangewezen als Brzo omgevingsdienst in de AMvB VTH. De Rekenkamer Zeeland kwam onlangs tot dezelfde conclusie als het ministerie.

Bovenstaande ontwikkeling betekent dat de provincie Zeeland mogelijk gedwongen is om de uitvoering van de Brzo VTH taken weg te halen bij de RUD. Gedeputeerde Staten bezien momenteel in IPO verband of de interpretatie van de nieuwe wet-regelgeving hen hier werkelijk toe dwingt.

Het voorgenomen besluit om PxQ in te voeren houdt geen rekening met bovengenoemde ontwikkeling. Het risico is opgenomen in de risicoanalyse PxQ, maar er is geen scenario doorgerekend waarin duidelijk wordt wat de financiële consequenties zijn voor de deelnemers. De kans is een stuk groter geworden dat dit risico zich in werkelijkheid gaat voordoen.

2. Verrekensystematiek.

Het voorgenomen besluit maakt geen melding van de opdracht aan de directeur van de RUD een plan van aanpak op te stellen om binnen twee jaar (1-1-2018 of 1-1-2019) per product af te rekenen, inclusief de consequenties hiervan voor de implementatie van PxQ. Wij verzoeken de RUD om prominent in het besluit op te nemen dat een dergelijk plan wordt opgesteld.

3. Onduidelijkheid implementatieplan.

De RUD wil een grote hoeveelheid uren voor de implementatie uit de eigen organisatie halen. Wij zien een risico voor de continuïteit van de RUD. Het gaat om 3 à 4 fte. Het is niet duidelijk hoe deze korting wordt opgevangen binnen PxQ. Welke consequenties heeft dit voor de uitvoering van provinciaal beleid (o.a. Omgevingsplan en nieuwe VTH + S nota) en het voldoen aan de minimum eisen die wet- en regelgeving stelt aan de uitvoering van de VTH-taken? Ook het ontbreken van een planning met tussendoelen, fasering, organisatiestructuur en communicatiemomenten is onduidelijk¹.

4. Onduidelijkheid over oplevercontroles in PxQ rapport.

In het rekenmodel in tabel 5 van het PxQ rapport is uitgegaan van 602 oplevercontroles per jaar (6.051 uur = € 515.410). De RUD doet volgens deze raming bij bedrijfswijzigingen in 100% van de gevallen een oplevercontrole, zowel bij melding als vergunningplichtige bedrijven. Ons valt op dat in de tekst over oplevercontroles op pagina 78 echter is vermeld dat de 100% alleen voor vergunningen geldt en niet voor meldingen. Dit zorgt voor onduidelijkheid, die mogelijk zou kunnen leiden tot een potentiële kostenverhoging voor de provincie. Gemeenten kunnen claimen bij de RUD om hierop het rekenmodel aan te passen. Het overgrote deel van de oplevercontroles zou dan wegvallen. Dit betekent een hogere bijdrage aan de overhead voor de provincie.

5. Te lage inschatting uren vergunningverlening

Gedeputeerde Staten stuurden op 8 maart 2016 een brief aan de RUD over de risico's van PxQ. In deze brief werd de RUD verzocht om een aantal onduidelijkheden verder uit te werken. De RUD heeft mede naar aanleiding van dit verzoek een risicoanalyse uit laten voeren door het Nederlands adviesbureau risicomanagement.

Het risico door te lage inschatting van uren vergunningverlening is onvoldoende weggenomen.

De risicoanalyse en implementatieplan heeft niet geleid tot aanpassing van de kentallen op het gebied van vergunningverlening, noch zijn beheersmaatregelen genomen die dit risico wegnemen. Met betrekking tot de categorie bedrijven IPPC industrieel gaat PxQ uit van circa 60 uur per bedrijf, terwijl in onze beeldvorming 100 uur echt de ondergrens is voor adequate vergunningverlening. Dit zijn hoofdzakelijk bedrijven waarvoor Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag zijn. Wat gaat er gebeuren als in werkelijkheid blijkt dat de uren VV te laag zijn geraamd? De risicoanalyse stelt als maatregel voor om gebruik te maken van een flexibele schil zodat snel kan worden geschakeld. De RUD houdt in de PxQ begroting echter geen rekening externe inhuur. Bovendien is niet duidelijk welke procesafspraken gelden als de flexibele schil wordt ingezet. Wij vinden het belangrijk dat dergelijke procesafspraken zo snel mogelijk worden gemaakt met de RUD en de overige deelnemers.

In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Provinciale Staten,

Drs. J.M.M. Polman, voorzitter