

Vragen van het statenlid R. Haaze (PVV) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2017 nummer 159.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake aanlandplicht visserij

(ingekomen 14 februari 2017)

1. Welke acties heeft uw college sinds september 2016 ondernomen om de visserijsector te bevrijden uit de Brusselse wurggreep van de aanlandplicht?

Antwoorden van gedeputeerde staten:

1. De aanlandplicht, de Brexit en de definitieve vergunningverlening voor de pulsvisserij vormen naar onze mening de belangrijkste actuele dossiers voor de Nederlandse zee- en kustvisserij. Ieder van deze dossiers kan verstrekkende negatieve gevolgen hebben voor de gehele Nederlandse visserijketen. In nauw overleg met vertegenwoordigers van de landelijke visserij-organisaties Visned en Nederlandse Vissersbond trachten wij de potentiële negatieve gevolgen die deze dossiers kunnen hebben, binnen de ons ter beschikking staande mogelijkheden, af te wenden. Ook zijn we voortdurend in contact met (praktiserend) vissers om te spreken over deze problematiek en mogelijke oplossingsrichtingen. Begin oktober hebben we onze zorgen over de ontwikkeling van deze dossiers uitgesproken bij de Directeur Visserij van het ministerie EZ. Medio maart zal de Directeur-Generaal Agro en Natuur van het ministerie EZ op ons verzoek een bezoek aan het Zeeuwse visserijcluster brengen, waarbij we gezamenlijk met vertegenwoordigers van de visserij-organisaties én praktiserend vissers genoemde problematiek zullen bespreken. Tenslotte heeft gedeputeerde De Bat visserij-overheden uit verschillende Europese landen (waaronder Denemarken en Frankrijk) uitgenodigd om deze actuele thema's eind april gezamenlijk te bespreken in Brussel.

2. Is uw College op de hoogte van bovengenoemd artikel op Visserijnieuws.nl? Zo nee, wilt u daar dan kennis van nemen?

2. Ja, daarvan zijn wij op de hoogte.

- | | |
|---|---|
| <p>3. Bent u met de PVV-fractie van mening dat er dan maar wat zwaarder moet worden ingezet in Brussel, gelet op het feit dat de staatssecretaris bijna uitgelachen werd over een zo belangrijk onderwerp ? Zo nee, waarom niet ?</p> <p>4. Kunt u aangeven welke ruimte en rek u nog ziet binnen de internationale context en regelgeving ? Zo nee, bent u bereid dat te laten uitzoeken ?</p> | <p>3. Wij zijn het met u eens dat deze problematiek prominent onder de aandacht dient te worden gebracht van de verantwoordelijken op nationaal en Europees niveau. Onze inspanningen zoals onder 1 genoemd zijn daar dan ook op gericht.</p> <p>4. In het gesprek dat staatssecretaris Van Dam op 31 januari jl. met vertegenwoordigers van de visserijsector heeft gevoerd, en waarop u in de toelichting op uw vragen doelt, heeft hij aangegeven geen mogelijkheden (meer) te zien om de invoering van de aanlandplicht ongedaan te maken. Hoewel wij dat betreuren zal de zoektocht dus gericht moeten worden op 'rek en ruimte' in de regelgeving. Een verdere fasering van de invoering biedt de sector meer tijd om selectievere vismethoden te ontwikkelen en vormt daarmee onzes inziens een maatregel die de negatieve gevolgen van de aanlandplicht kan verminderen. Dat geldt ook voor een significante verhoging van de quota voor zgn. choke species of verstikkende soorten (soorten die worden gevangen terwijl daar quotum-technisch geen ruimte voor is). Tenslotte bestaat de mogelijkheid voor bepaalde vissoorten een uitzondering op de aanlandplicht te maken. Dit op basis van wetenschappelijke gegevens. In het kader van het project <i>Best Practices</i> spant de visserijsector zich inmiddels in, hiertoe data te verzamelen.</p> |
|---|---|

MIDDELBURG, 7 maart 2017

Namens de fractie van PVV,

R. Haaze

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit