

Vragen van het statenlid R. Viergever en R. van Tilborg (SP) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2016 **nummer 137**.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Verkeerde vergunning voor vervoer nucleair afval
(ingekomen 29 november 2016)

Antwoorden van gedeputeerde staten:

- | | | | |
|----|---|----|--|
| 1. | Is het college op de hoogte van dit bericht? Zo ja, wat is de mening van het college op dit voorval? | 1. | Ja, wij hebben deze berichtgeving voor kennisgeving aangenomen. |
| 2. | Was het college wellicht al eerder op de hoogte? Zo ja, wanneer was dat en is er vanuit de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS) informatie gedeeld over het alsnog verlenen van de vergunning | 2. | Nee. |
| 3. | Is het college het met de SP eens dat dit tot levensgevaarlijke situaties had kunnen leiden? Zo nee, waarom niet? | 3. | Nucleair transport is alleen toegestaan onder strikte voorwaarden en procedures die opgenomen zijn in de door de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS) op 20 juli 2016 afgegeven vergunning. Ondanks de verkeerde informatie op de vergunningaanvraag is er volgens de bevoegde instanties geen sprake geweest van levensgevaarlijke situaties. |
| 4. | Heeft het college eerder kennis genomen van de vragen die gesteld zijn over dit transport n.a.v. de publicaties van Laka (documentatie- en onderzoekscentrum kernenergie)? | 4. | Wij hebben kennisgenomen van de Tweede Kamervragen die naar aanleiding van dit transport zijn gesteld. |
| 5. | Is het bekend of het transport waarvoor deze vergunning werd aangevraagd inmiddels al heeft plaatsgevonden? Zo ja, is dit dan gebeurt op basis van een verkeerde vergunning en/of met gebruikmaking van zgn. Type A containers? | 5. | Het transport heeft inmiddels plaatsgevonden op 23 november 2016. In een toelichting van de minister van I&M op 5 december jl., is aangegeven dat de vergunning is aangepast en dat de vervoersverpakking geschikt is voor radioactieve bronnen tot een transportindex van 10. Voor meer informatie daarover verwijzen wij naar: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2016/12/05/nadere-toelichting-n-a-v-mondelinge-kamervraag-van-het-lid-van-veldhoven-over-het-bericht-toch-groen-licht-voor-trein-met-radioactief-afval . |

- | | |
|--|--|
| <p>6. Is het rampenplan op orde voor het geval er iets mis zou gaan in Zeeland met een dergelijk nucleair transport? Zo nee, waarom niet?</p> | <p>6. Ja. Het vigerende rampbestrijdingsplan voorziet in de afhandeling van incidenten, waaronder incidenten met nucleair transport.</p> <p>Voor preparatie en respons in geval zich een incident voordoet, bestaat er op nationaal niveau een Nationaal Crisisplan Stralingsincidenten en aansluitend op regionaal niveau een rampbestrijdingsplan. Overigens is de term 'Rampenplan' (ex-plan van de gemeente) in 2010 komen te vervallen en vervangen door het 'Regionaal Crisisplan'.</p> <p>Voor de preparatie op stralingsincidenten is in de Veiligheidsregio Zeeland het rampbestrijdingsplan Nucleaire Installaties uit 2015 van kracht.</p> |
| <p>7. Gaat het college bij de Minister van Infrastructuur & Milieu aandringen om openheid van zaken. Vooral of dit al eerder is voorgevallen? Zo nee, waarom niet?</p> | <p>7. Het ministerie van I&M heeft openheid van zaken gegeven. De betrokken bevoegde en verantwoordelijke instanties zijn daar over geïnformeerd.</p> |
| <p>8. Is het college bereid om in overleg te gaan betrokken partijen, minister en toezichthouder ANVS, om er zeker van te zijn dat dit niet meer voor kan komen? Zo nee, waarom niet?</p> | <p>8. Zie antwoord op vorige vragen. Het ministerie van I&M is bevoegd gezag voor de vergunningverlening en houdt zich in dat kader ook aan de Kernenergiewet.</p> |
| <p>9. Is het college het met de SP eens dat dit door dit voorval het vertrouwen een flinke deuk opgelopen heeft als het gaat over de veiligheid van het vervoer van nucleair afval? Zo nee, waarom niet?</p> | <p>9. In de vergunningvoorschriften worden veiligheidswaarborgen opgenomen om een betrouwbaar nucleair transport te verantwoorden.</p> <p>De eerder geconstateerde fout is hersteld, wat er op duidt dat het controlesysteem van het transport van gevaarlijke stoffen heeft gewerkt.</p> |
| <p>10. Wat voor rol kan de Veiligheidsregio Zeeland (in de toekomst) spelen in het toezicht op vergunningen omtrent het vervoer van nucleair afval in Zeeland?</p> | <p>10. De ANVS is verantwoordelijk voor de vergunningverlening, toezicht en handhaving rond transport van radioactieve (splijt)stoffen, waaronder nucleair afval.</p> <p>De veiligheidsregio heeft hierin geen taak en is daarom ook niet aangewezen als toezichthouder voor de Kernenergiewet.</p> <p>De betrokken veiligheidsregio's worden voorafgaand via het Nationaal Crisis Centrum (NCC) wel geïnformeerd over transporten van nucleair materiaal die extra beveiligd worden.</p> <p>Bij calamiteiten heeft de veiligheidsregio wel een rol (registreren en bestrijden incident). De ANVS heeft in dit geval een adviesrol richting de veiligheidsregio. Daarin werken de veiligheidsregio en de ANVS samen.</p> |

MIDDELBURG, 20 december 2016

Namens de fractie van SP,
R. Viergever en R. van Tilborg

Gedeputeerde Staten,
Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit