

VERSLAG

statencommissie



Conceptverslag van de openbare vergadering van de **commissie Ruimte** van 12 mei 2017 van 9.05 tot 11.25 uur te Middelburg.

| | |
|-------------------------|---|
| Voorzitter: | J.L. Kool-Blokland |
| Aanwezig zijn de leden: | V. Bosch, J.J. van Burg, P. van Dijk, A.J. Geluk, A.A.M. van Haperen, N. Heerens, J.A.M. van Hertum, G.C.J. Minderhoud, M. Rijksen-Blok, R. Ruissen, R.A.J. Schonis, G.W.A. Temmink (tot agendapunt 6), S.H.J. Tuinder, J.L. de Visser (vanaf 9.20 uur), A.M. de Weert, A.L. van 't Westeinde ((GL), vanaf agendapunt 6) en W. Willemse (tot 10.45 uur) |
| Tevens zijn aanwezig: | J. de Bat, B.J. de Reu en C.M.M. Schönknecht-Vermeulen (GS), E.M. Janse, D. Minnema (RM) en A.C. van Wallenburg (commissiegriffier) |
| Afwezig zijn de leden: | P.W. Hirdes en M.A. van 't Westeinde (CDA) |

1. **Opening en mededelingen van de voorzitter**

De voorzitter heet iedereen welkom en meldt de afwezigen. De heer Van Hage heeft zijn werkzaamheden als burgercommissielid voor GL beëindigd. De heer A.L. van 't Westeinde (GL) neemt, vanaf agendapunt 6, zijn plaats in deze commissie in.

2. **Vaststellen agenda**

Conclusie: de agenda wordt vastgesteld.

3. **Informatie-uitwisseling d.w.z.**

Mededelingen van gedeputeerden:

Mevrouw Schönknecht (GS) reikt de aanwezigen 'Natuurvisie Zeeland in vogelvlucht' uit. Het boekje is recent verschenen en is een beknopte versie van de vastgestelde Natuurvisie Zeeland 2017-2022. Ze is blij dat een akkoord is bereikt over het bedrijventerreinenprogramma Walcheren. Door dit akkoord kan het programma aan GS worden voorgelegd vóór de sluitingstermijn van de huidige subsidieronde bedrijventerreinen. Ander goed nieuws is de publicatie van de nieuwe website en app van VVV-Zeeland als onderdeel van Zeeland Experience. De cursus pacht in Zeeland is een groot succes en krijgt een vervolg. Tot slot meldt ze dat aan Zeeland heel binnenkort misschien het predicaat vijf sterren fietsprovincie wordt verleend.

De heer De Reu (GS) zegt dat door de vorige Tweede Kamer de ontwerp-rijksstructuurvisie Grevelingen-Volkerak Zoommeer niet meer is behandeld. De minister trekt de ontwerpvisie echter niet in en ook de toegezegde € 30 mln. blijft staan. Volgens bronnen zullen de grote wateren een prominente plek krijgen in het nieuwe kabinet. Voor nu staat de ontwerpvisie on hold; de gedeputeerde is voorzichtig optimistisch. Hij duidt de stand van zaken m.b.t. een eerdere toezegging uit 2015 en de verleende ontheffing aan Yara m.b.t. overschrijding stofemissie/ureumhoudend ammoniumzout uit een priltoren. De RUD hanteert een zekere norm waarop de verleende vergunning zal worden aangepast.

Vragen van commissieleden over het nieuws van de dag: n.v.t.

Andere vragen van commissieleden over onderwerpen die niet op de agenda staan: n.v.t.

4. **Gelegenheid om in te spreken**

Er is een e-mail ontvangen van Centraal Bureau voor de Rijn- en Binnenvaart met een (inspraak-)reactie op het statenvoorstel Verbod varende ontgassen (agendapunt 5).

De voorzitter stelt voor kennis te nemen van deze schriftelijke reactie. De commissie kan de informatie beschouwen als inspraak en betrekken bij de behandeling van agendapunt 5.

Conclusie: de commissie stemt in met de voorgestelde behandelwijze.

5. **Statenvoorstel Verbod varende ontgassen opnemen in de Provinciale milieuverordening (PMV) - DIO-123**

Hierbij wordt betrokken: ingekomen reactie van 11 mei 2017 van Centraal Bureau voor de Rijn- en Binnenvaart op voorstel varende ontgassen – 17010426

De behandeling van het statenvoorstel is op 21 april 2017 door PS terugverwezen naar de commissie. Mevrouw Rijksen (CU) en de heer Ruissen (VVD) willen waken voor het instellen van een verbod dat niet handhaafbaar is. De sector moet door een onuitvoerbare regel niet in moeilijkheden komen. Het is

goed dat er een verbod op ontgassen komt, op het moment dat er ontgassingsinstallaties zijn. Bij de vorige commissiebehandeling van dit voorstel heeft de gedeputeerde informatie over die beschikbaarheid gedeeld.

De heer Van Burg (SGP) zegt dat hij met zijn motie niet beoogde het statenvoorstel van de PS-agenda te halen. Hij duidt zijn overwegingen voor de motie. Gebruikers kunnen niet voldoen aan het verbod en zijn daardoor gedwongen tot overtreding; dat kan niet de bedoeling zijn. Stel een verbod varend ontgassen in met opschortende voorwaarde t.a.v. de invoering van het verbod.

De heer Schonis (D66) stelt dat nu geen sprake is van nieuwe informatie. Hij is voor instelling van het verbod op varend ontgassen maar erkent dat de uitvoerbaarheid lastig is. Daar moet handen en voeten aan worden gegeven.

De heer Temmink (GL) was zeer verbaasd over de gevolgde PS-procedure maar benadrukt blij te zijn met de grote steun van de overige partijen voor instelling van het verbod. Hij schetst hoe belangrijk het verbod is voor Zeeland.

De heer Ruissen (VVD) erkent dat er geen sprake is van nieuwe feiten maar dat hij op grond van een andere afweging tot nieuwe inzichten komt. Er is nog steeds steun voor een verbod op varend ontgassen alleen niet nu! Mevrouw Rijksen (CU) onderschrijft dit betoog.

De heer Temmink (GL) merkt op dat door de branche zelf geen enkel bezwaar is ingediend op het moment dat dit voorstel ter inzage lag. Er is volop reden aan te sluiten bij de overige provincies en het verbod zo snel mogelijk in te stellen in afwachting van een nationaal of zelfs internationaal verbod. Schippers zijn gebaat bij een eenduidig besluit. Er zijn technische handhavings- en uitvoeringsmogelijkheden. Mevrouw Tuinder (SP) vindt een verbod op varend ontgassen belangrijk maar het moet ook uitvoerbaar zijn in de regio. De uitstoot van giftige gassen moet worden beperkt.

De suggestie van de heer Van Burg (SGP) een verbod met opschortende voorwaarde in te stellen wordt goed ontvangen in de commissie. De heer Geluk (CDA) benadrukt dat het ook hem gaat om de uitvoeringsmogelijkheden van de maatregel.

De heer Van Haperen (PvdA) spreekt zijn verbazing uit over de gevoerde discussie. Het voorgenomen besluit de verordening te wijzigen heeft ter inzage gelegen, er zijn geen reacties op ontvangen. Daarna is in de commissie besloten dat het statenvoorstel een hamerstuk PS kan zijn. Hij roept alle fracties op zich te bezinnen op de gelopen procedure. Inhoudelijk is er alle reden om een verbod op ontgassen in te voeren. De uitvoeringsproblematiek moet ter hand worden genomen. Daarvoor heeft de heer Temmink mogelijke oplossingen genoemd.

De heer Van Burg (SGP) benadrukt het individuele recht van statenleden een hamerstuk PS voor behandeling terug te vragen. Hij is blij dat er ruimte is geboden aanvullende argumenten uit te wisselen.

De heer De Reu (GS) licht zijn eerdere argumentatie t.a.v. handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid toe.

De Zeeuwse wateren zijn groot waardoor de politie overtreders niet gemakkelijk op heterdaad kan betrappen. Wel zal de politie steekproefsgewijs schippers aanspreken op hun verantwoordelijkheid. Het verbod kan worden uitgevoerd door het creëren van ontgassingsmogelijkheden, bijv. met een mobiele installatie. Zonder verbod op ontgassen staat in Zeeland de deur wijd open en zal de branche niet acteren. Vanuit het bedrijfsleven is er ook een roep het verbod op ontgassen in Zeeuwse wateren in te stellen. De overheid gaat over wet- en regelgeving. Er zijn verschillende ontgassingsmogelijkheden. Over de vergunningverlening, voor die gevallen op het traject Vlissingen-Terneuzen, waarbij de 'reguliere' mogelijkheden niet voldoen, wil de gedeputeerde met de branche in gesprek over specifieke onthefingsmogelijkheden. De branche is door GS geïnformeerd over het voorgenomen besluit. Hij is overtuigd van het belang van het invoeren van het verbod.

Tweede termijn

De heer Van Burg (SGP) stelt dat de hele commissie overtuigd is van het belang van het verbod voor mens en milieu. Is het mogelijk om, t.a.v. de uitvoerbaarheid van de regel, bij behandeling van het voorstel door PS in juni, een ontheffingstermijn te verlenen tot bijv. 1 januari 2018? Hij wijst op het effect van de maatregel voor kleinere ondernemers in de (binnenvaart-)sector.

De heer Temmink (GL) begrijpt niet waarom met de maatregel zou moeten worden gewacht en wil druk op de ketel conform de toelichting van de gedeputeerde.

Mevrouw Rijksen (CU) gaat het in deze discussie om de doelmatigheid van de nieuwe maatregel. Zij ziet liefst een internationaal verbod. Een ontheffingstermijn, zoals voorgesteld door de heer Van Burg, vindt zij met de heer Ruissen (VVD) een geschikte oplossing. Ook de heer Geluk (CDA) is die mening toegedaan. Het gaat hem om goede besluitvorming.

De heer Bosch (PVV) vindt dat dit statenvoorstel een hamerstuk is en blijft.

De heer Schonis (D66) vraagt de gedeputeerde of het procedurevoorstel van de heer Van Burg haalbaar is? Indien met die praktische uitwerking het verbod toch kan worden ingesteld kan hij daarmee instemmen. Het voorstel is geen hamerstuk.

De heer Willemse (50PLUS) schaart zich volledig achter het GL-standpunt en is voor PS-agendering als hamerstuk.

De heer De Reu (GS) schetst de ontgassingsmogelijkheden, waarbij hij aangeeft dat een varende installatie geen vergunning behoeft. Indien er geen verbod wordt ingesteld zal er ook geen vergunning worden aangevraagd. Daarom is het noodzakelijk duidelijkheid te schetsen. De mogelijkheid om ont-heffing te verlenen is al opgenomen in het statenvoorstel. Bij amendement kan dat worden aangevuld, al ontraadt hij dat wel.

De voorzitter concludeert dat de discussie voldoende is gevoerd. Het statenvoorstel kan worden gea-gendeerd voor de PS-vergadering van 9 juni 2017.

6. **Brief GS van 18 april 2017 over concept begroting RUD Zeeland 2018 – 17008505
Mogelijkheid indienen zienswijze PS.**

Mevrouw De Weert (SP) heeft vragen over het overzicht baten en lasten programmaplan. Daarin staan in 2018 lagere bedragen opgesomd voor de werkerreinen vergunningverlening respectievelijk toezicht en handhaving dan in 2017 het geval was. De overhead is daarentegen van € 0 naar een flink bedrag gestegen. Betekent dit dat er minder inzet gepleegd kan worden op voornoemde werkerreinen?

De heer Schonis (D66) dacht dat de PxQ-systematiek al eerder werd ingevoerd bij de milieudienst Rijn-mond. GS adviseren geen zienswijze in te dienen; meent de gedeputeerde dat hiermee is geborgd dat de invoering van de PxQ-systematiek de komende jaren voldoende wordt geïmplementeerd? V.w.b. de begrotingspost handhaving en toezicht staat 13% voor groen; is dat voldoende voor een adequate handhaving van groene taken? Dat kan aanleiding zijn toch een zienswijze in te dienen.

De heer Geluk (CDA) vraagt of de verhoging conform de VZG-richtlijn van 0,9% wel voldoende is gelet op de voorziene cao-loonstijging van 2% en of dat gevolgen kan hebben voor de uitvoering van RUD-taken? Is een overhead van 29% niet hoog of staat dat in verhouding tot de begroting? Hoe wordt ver-der invulling gegeven aan de uitbreiding van de huidige formatie tot 91fte's. Zijn de risico's voldoende in beeld gebracht? Wanneer verschijnen de jaarstukken 2016?

De heer Ruissen (VVD) merkt op dat de provinciale bijdrage 2018 weer hoger is/wordt. Is er een moge-lijkheid een resultaatverplichting vast te leggen? De kosten voor de RUD lopen alleen maar op; er lijkt geen controle-mogelijkheid op te zijn.

De heer Van 't Westeinde (GL) is de toename loonkosten met 0,9% ook opgevallen. Op de totale be-groting betekent een dergelijke percentuele toename een flinke formatieplaats. Een loonkostenstijging van 2% betekent bijplussen of bezuinigen; dan komt de uitvoering van taken in het gedrang. Het is ver-standig over die gevolgen helder te zijn en dat tevoren middels afspraken vast te leggen in een ziens-wijze. Hij meent dat PxQ-systematiek én VZG-richtlijn niet beide kunnen worden toegepast; er moet een keuze worden gemaakt. Hij licht dit toe. De PxQ-systematiek wordt gemonitord; wanneer beoor-deelt de provincie de systematiek als succesvol? Voor zijn fractie is dat wanneer er met de gemeenten overeenstemming is over de RUD.

De heer De Reu (GS) zal de SP-vraag over de verschuiving van posten via het verslag beantwoorden. Noot commissiegriffier: *Antwoord: 'Nee, de inzet op de betreffende werkerreinen wijzigt nauwelijks. De oorzaak van de verwarring is gelegen in het feit dat volgens het Besluit begroting en verantwoording de overhead tegenwoordig apart inzichtelijk moet worden gemaakt. In 2017 was dit bedrag aan overhead nog meegenomen in de kosten van de werkerreinen vergunningverlening respectievelijk toezicht en handhaving.'*

Hij licht toe dat waarom de VZG-richtlijn niet van toepassing is op de RUD; bij de oprichting van de RUD is de provinciale CAO-norm gehanteerd. Deze begroting met invoering van PxQ zorgt ervoor dat het aantal fte's kan stijgen van 81 naar 91 fte's. De risico's RUD zijn voldoende in beeld; er is inmiddels een positief saldo. PxQ is een succes wanneer de kwaliteit van de systeemproducten op orde is con-form de vooraf bepaalde criteria. PxQ handhaving en vergunningverlening verschillen. Indien achteraf blijkt dat meer vergunningen zijn verleend dan betekent dat achteraf een hogere rekening en is inhe-rent aan de systematiek. In dat verband geeft hij aan dat de jaarstukken 2016 zeer binnenkort naar de commissie komen. GS zien geen aanleiding een zienswijze in te dienen; de gedachtewisseling in deze commissie over de stukken zal hij meenemen in de aankomende AB-vergadering RUD. Hoe de uitvoe-ning van de groene handhavingstaken uitpakt zal nog moeten blijken.

Tweede termijn

De heren Geluk (CDA) en Ruissen (VVD) zien geen aanleiding een zienswijze namens PS in te die-nen. De gedachtewisseling en de toezegging van de gedeputeerde die mee te nemen naar de AB-ver-gadering volstaat.

De heer Van 't Westeinde (GL) vraagt of er bij evt. loonstijging- of daling , een begrotingswijziging RUD volgt. De heer De Reu (GS) stelt dat de discussie over overhead is gevoerd bij de oprichting van de RUD. De RUD heeft nu een acceptabele overhead; nu wordt eerst ingezet op invulling van het aantal fte's. Bij CAO-loonstijging zal een begrotingswijziging volgen.

Conclusie: de brief is voldoende behandeld. De commissie adviseert geen zienswijze namens PS in te dienen.

7. **Brief GS van 25 april 2017 over afdoening motie nr. 37 over 'mogelijk wegvallen BRZO-taken RUD Zeeland' – 17008529**

De heer Schonis (D66) is benieuwd naar de (afwijkende) vormgeving van de ondermandatering in Zeeland. De heer Van 't Westeinde (GL) leest 'gaat u maar rustig slapen' maar hij is er niet gerust op. De heer De Reu (GS) zegt dat afschaffen van ondermandatering in lijn is met de landelijke lijn. Bij het ministerie is er begrip voor de zorg van Zeeland voor wat betreft ondermandatering en als gevolg, het onderbrengen van de medewerkers RUD bij DCMR; dan komt de robuustheid van de RUD in het geding. Uiteindelijk gaat het bij de vormgeving om de technische uitvoering van ondermandatering c.q. de ondertekening van besluiten door DCMR. Hij heeft vertrouwen in een goede afloop; anders komt hij hierop bij PS terug.

Conclusie: de brief is voldoende behandeld en de motie is afgedaan.

8. **Brief GS van 11 april 2017 met voortgangsrapportages grote projecten eerste kwartaal 2017 – 17007780**

Deze commissie behandelt de projecten Natuurpakket Westerschelde, Perkpolder en Waterdunen.

De heer Schonis (D66) heeft een procedurele opmerking. Het betreft de ingelaste besloten commissievergadering van 19 april jl. over Perkpolder. De vergaderoproep op zo'n korte termijn is in strijd met het commissiereglement. Het spoedeisend karakter was niet evident.

De voorzitter bevestigt dat de gevolgde procedure afwijkt van het reglement en voorkomen moet worden. Mevrouw Heerkens (VVD) ziet uit naar de volgende rapportage over Perkpolder. Wat zijn de vooronderingen in het project Waterdunen en is de einddatum 1-8-2018 nog reëel?

De heer Minderhoud (PvZ) heeft vragen over het onderhoudscontract ter waarde van € 500.000,- met het waterschap voor het Killetje buiten. Vanwege het mogelijk ontstaan van ontgrondingskuilen zijn aanpassingen nodig. Zijn de voorgestane maatregelen wel duurzaam en komen bij sluiten van de duiker de doelen van het NPW in het gedrang?

De heer Van Haperen (PvdA) heeft vragen over de (aanzienlijke) ophoging van de westelijke Perkpolder. Er vindt onderzoek plaats naar de manier waarop en de uiteindelijke vormgeving ervan. Onduidelijk is hoe, wanneer en door wie over de definitieve vormgeving van deze polder wordt besloten. Kan hierover meer duidelijkheid worden gegeven? Hoe zijn de gemeenteraad Hulst en PS hierbij betrokken? Hoe is ruimtelijke kwaliteit van de uiteindelijke inrichting geborgd? Deze vraag geldt niet alleen voor de westelijke Perkpolder zelf, maar vooral óók voor de omgeving. Hoe wordt voorkomen dat het gebied Perkpolder straks als een gebiedsvreemde bult tot boven de zeedijk oprijst uit het polderland. Is er zoiets als een landschappelijk inpassingsplan of wordt dat gemaakt? De opgehoogde westelijke Perkpolder heeft aanzienlijke consequenties voor de hydrologie van het gebied en zijn omgeving. Dit betreft niet alleen de waterkwantiteit, maar mogelijk ook de waterkwaliteit. Zijn deze effecten in beeld gebracht en hoe is de mitigatie geregeld? Hoe is de monitoring van deze effecten na het gereed komen van de inrichting geregeld? Zijn de verrichte/nog te verrichten studies naar landschappelijke inpassing en hydrologische effecten beschikbaar voor leden van de gemeenteraad en PS?

De heer Van Burg (SGP) heeft ook vragen over de deadline Waterdunen. Hoe hard is de (bestuurlijke) deadline?

De heer De Bat (GS) merkt op dat de ruimtelijke inrichting van Perkpolder vooral een gemeentelijke bevoegdheid is. De provincie is aandeelhouder in de PPBV maar heeft formeel geen zeggenschap; bevragen van de gemeente kan wel. GS beschikken niet over de onderzoeksrapporten hydrologie. Die zijn van de ontwikkelaar en kunnen GS dus niet geven. Het inpassingsplan wordt ontwikkeld door de projectontwikkelaar met gemeente Hulst; er gelden kwaliteitseisen. Er is tevoren een inrichtingsplan en bestemmingsplan ontwikkeld; die hebben conform de wettelijke procedure ter inzage gelegen. Op verzoek van de heer Van Haperen zegt de gedeputeerde toe een overzicht te verstrekken van alle gemaakte rapporten in het traject Perkpolder.

De heer De Reu (GS) licht de stand van zaken Waterdunen toe. Met Molecaten worden onderhandelingen gevoerd over de uitvoering van het hotel. Met de andere partners, w.o. Zeeuws Landschap en Sluis, vindt overleg plaats. Meer kan hij daarover nu niet melden. De streefdatum voor het project blijft 1 augustus 2018. Ook voor Molecaten is dit een belangrijke deadline. Haalbaarheidsgaranties kan hij niet geven. Met het waterschap zijn goede afspraken gemaakt over het forse meerwerk bij het Killetje buiten. Dat wordt door de provincie afgekocht voor een totaalbedrag van € 500.000,-.

Conclusie: de rapportages zijn voldoende behandeld.

9. **Brief GS van 7 maart 2017 met Tussenevaluatie Fonds Impuls Bedrijventerreinen – 17004616**

Mevrouw Tuinder (SP) vraagt naar de bemiddelende rol van de provincie in geval van conflicten over bedrijventerreinenprogramma's, zeker wanneer een mogelijke subsidie voor in gevaar komt. Ze begrijpt dat het op Walcheren is opgelost maar kan de provinciale subsidie ook een rol spelen voor de aanleg van nieuwe bedrijventerreinen? Revitalisering en herprofilering van verouderde bedrijventerreinen is

belangrijk evenals zorgvuldig ruimtegebruik. Middelburgse bewoners hebben m.b.t. 'Trekdijs' andere ruimtelijke wensen dan de gemeente Middelburg.

Mevrouw Schönknecht (GS) licht toe dat de provincie bemiddelend optreedt daar waar nodig, maar de gemeenten hebben een eigenstandige bevoegdheid. Op Walcheren moet de gemeenteraad van Vlissingen nog instemmen met het bedrijventerreinenprogramma Walcheren. GS kunnen met het programma instemmen mits de Vlissingse raad instemt met het programma. De subsidie is alleen bedoeld voor revitalisering van bestaande bedrijventerreinen. Het regionale programma bedrijventerreinen wordt gehandhaafd. Conclusie: de brief is voldoende behandeld.

10. **Verslag (concept) commissie Ruimte, Ecologie en Water van 24 maart 2017**
Conclusie: het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
11. **Toezeggingenlijst (bijgewerkt) – 17009509**
Hierbij worden betrokken:
Brief GS van 22 maart 2017 over informatie WOB-verzoek Hedwigepolder – 17005681;
Brief GS van 18 april 2017 m.b.t. informeren over de voortgang van diverse toezeggingen – 17008478.
De heer Minderhoud (PvZ) is blij met de verstrekte informatie n.a.v. het WOB-verzoek maar stelt dat de lijst verre van compleet is. Hij duidt welke informatie volgens hem mist en wil weten hoe die verkregen kan worden. Mevrouw Schönknecht (GS) zegt dat bij WOB-verzoeken heel zorgvuldig informatie wordt verstrekt waarmee dan wordt voldaan aan de vraag.
De commissie stemt in met het voorstel de volgende toezeggingen en moties af te voeren: commissietoezeggingen nrs. 29, 38 en 39; PS-toezeggingen nrs. 39 en 78 en moties nrs. 4, 23, 28, 31 en 37.
Conclusie: de overige nummers blijven staan.
12. **Volgende vergadering**: vrijdag 16 juni 2017, aanvang 9.00 uur.
Er worden geen stukken ter kennisneming teruggevraagd voor behandeling.
13. **Voorstel overgaan tot besloten vergadering i.v.m. vaststellen verslag besloten commissievergadering van 19 april 2017.**
14. **Sluiting om 11.25 uur.**