

Vragen van het statenlid Sylvia Tuinder (SP) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2017 nummer 175.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Plan Brouwerseiland (ingekomen 24 april 2017)

Antwoorden van gedeputeerde staten:

- | | |
|--|--|
| 1. Bent u bekend met de goed onderbouwde bezwaren van de betrokken natuur – milieu – en maatschappelijke organisaties over het project Brouwerseiland? Zo ja geeft dit aanleiding voor GS om haar standpunt over het 'project Brouwerseiland' te heroverwegen? Zo nee, waarom niet? | 1. Ja, wij zijn bekend met de bezwaren van de betrokken natuur- milieu- en maatschappelijke organisaties. GS hebben eerder een standpunt ingenomen op basis van het vigerende beleid zoals vastgesteld in het Omgevingsplan en de Verordening Ruimte Provincie Zeeland. De bezwaren gaan niet in op deze afweging. |
| 2. Is GS bekend met de inhoud van het rapport van Twynstra Gudde? | 2. Ja. |
| 3. Welke waarde kent GS toe aan de nieuwe cijfers in het rapport? | 3. De gemeente Schouwen-Duiveland is het bevoegd gezag voor de procedure inzake de planontwikkeling Brouwerseiland. GS is op dit moment niet aanzet een waardeoordeel te geven. |
| 4. Is de Provincie zich bewust van het feit dat de ondersteuning die GS heeft gegeven op 23 oktober 2015 aan de gemeente Schouwen-Duiveland is gebaseerd op veronderstelde gegevens, waarover nu nieuwe inzichten zijn op basis van het onderzoek van Twynstra Gudde? | 4. GS hebben een standpunt ingenomen op basis van de op dat moment actuele onderzoeksrapporten. |
| 5. Geeft het rapport van Twynstra Gudde dat de hoge economische verwachtingen significant naar beneden bijstelt, aanleiding voor GS om haar standpunt over het 'project Brouwerseiland' te heroverwegen? Zo ja, is GS ook als gevolg daarvan bereid om de steun zoals verwoord in bovengenoemde brief van 2015 aan de gemeente Schouwen Duiveland, in te trekken? Zo nee, op grond van welke argumenten - gezien de nieuwe cijfers - kent GS afdoende economische waarde aan de uitvoering van het plan? | 5. Nee, GS hebben eerder een standpunt ingenomen op basis van het vigerende beleid zoals vastgesteld in het Omgevingsplan en de Verordening Ruimte Provincie Zeeland. De bezwaren gaan niet in op deze afweging. |

- | | |
|---|--|
| <p>6. Klopt het dat de genoemde positieve bijdrage van het project Brouwerseiland met name gericht is op: het herstel van de zuurstofgehalten in het water in en rondom de Middelpaathaven?
Zo ja betreft dat dan de toegezegde opbrengst van de erfpacht en is dat contractueel vastgelegd en met welke organisatie?
Zo nee, is er dan wel sprake van een bijdrage en waar is deze eventuele bijdrage dan op gericht?</p> | <p>6. Het is onduidelijk wat in vraag 6 precies bedoeld wordt met “genoemde positieve bijdrage”. Wat GS kunnen bevestigen, als dat wordt bedoeld, is dat uit een aantal rapporten (o.a. van Bureau Waardenburg, Wageningen UR en Boskalis) blijkt dat er met Brouwerseiland inderdaad kans is op verbetering van de onderwaternatuur en verbetering van de “zuurstofloosheid” ter plaatse van de Middelpaathaven en de directe omgeving.</p> |
| <p>7. Klopt het dat de aanleg van een spuisluis in voorbereiding is die voor het gehele Grevelingenmeer herstel van de waterkwaliteit zal verzorgen?</p> | <p>7. Doel van de beoogde doorlaat in de Brouwersdam is het verbeteren van de waterkwaliteit in het Grevelingenmeer door het terugbrengen van beperkt getij met maximaal 50 cm, een en ander conform de ontwerp-Rijksstructuurvisie Grevelingen-Volkerak-Zoommeer.</p> |
| <p>8. Klopt het dat de meest voor de hand liggende locatie voor die sluis is: direct naast de Middelpaathaven?</p> | <p>8. De locatie van de doorlaat is de zgn. Noordlocatie (vanuit Zeeland gezien voorbij Brouwersstrand/Port Zélande).</p> |
| <p>9. Zo ja, klopt het dan dat het project Brouwereiland letterlijk in de weg ligt van een noodzakelijk structurele verbetering van het hele Grevelingenmeer en het nabijgelegen Volkerak?</p> | <p>9. Nee dat is niet van toepassing. Zie het antwoord op vraag 8.</p> |
| <p>10. Is de verantwoordelijkheid van GS voor het algemeen belang van de Provincie Zeeland en haar bewoners aanleiding voor GS haar standpunt over het project Brouwerseiland te heroverwegen?
Zo nee, waarom niet?</p> | <p>10. Nee, GS hebben eerder een standpunt ingenomen op basis van het vigerende beleid zoals vastgesteld in het Omgevingsplan en de Verordening Ruimte Provincie Zeeland. De bezwaren gaan niet in op deze afweging. De gemeente Schouwen-Duiveland is het bevoegd gezag voor de procedure inzake de planontwikkeling Brouwerseiland. GS is op dit moment niet aanzet een waardeoordeel te geven.</p> |
| <p>11. Klopt het dat het herstel van de waterkwaliteit van groot provinciaal en nationaal belang is?</p> | <p>11. herstel van de waterkwaliteit is van groot provinciaal en nationaal belang. In de Regionale Voorkeursstrategie Zuidwestelijke Delta en in de ontwerp-Rijksstructuurvisie Grevelingen-Volkerak-Zoommeer is het ontwikkel perspectief vervat.</p> |

MIDDELBURG, 30 mei 2017

Namens de fractie van SP,

Sylvia Tuinder

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit