

Score	Negatieve aspecten	Positieve aspecten	Suggesties verbetering
8	Te weinig tijd bij 1ste discussie in groep 3	Hele goede verfrissende inleiding prof. Langen. Mooi dat we als ZMF gevraagd zijn	Geef inleiders op tijd duidelijke vraagstelling
8	Korte tijd voor discussie	Goede, verschillende onderwerpen. Variatie aan deelnemers.	Geef inleiders ruimte om gezamenlijk discussie onderwerpen te definiëren.
8		Namens bedrijfsleven een positieve mogelijkheid om te sparren over de mogelijkheden en onmogelijkheden uit de praktijk met belanghebbenden.	
8		Info vanuit bedrijfsleven. Belangrijk voor ontwikkeling. Tijdplanning goed,	Prima organisatie.
8	Door/voor/van PS en toch lang niet iedere partij aanwezig.	Veel invalshoeken, niet alleen info, maar ook dilemma's en vragen waar wij als politiek wel/niet iets mee moeten.	Max. 3 sprekers / inleiders per onderdeel. Onderdeel transport nog wat weinig aandacht voor (nieuwe) vormen als water/spoor/buizen.
8		Goed gedaan: goed verhaal van de professor/inleider. College!	Eerder starten, 10.30 is laat. Minder sprekers, meer ruimte voor gesprek. Ruimte in agenda 3/4 uur sessie, 1/4 uur wisseltijd.
8		Buiten de 4 muren van het provinciehuis. Top.	
8	Vestigingsklimaat was niet heel breed, mag nog breder.	Transport + omgeving.	Vestigingsfactoren - breder. Miste de arbeidsmarkt en oplossingen daarvoor.
8			
7			
7	Tijdstip, het kost een dag. Er is al veel overleg	Openheid. Veel informatie. Juiste deskundigen.	Leden organisaties als BZW / Portiz betrekken. Cafetariamodel dagdelen waarop je intekent.
7	Korte discussietijd.	Verschillende disciplines en externen. Topics breed gekozen.	Meer ruimte voor discussie. Afstemming binnen sessie (gelegenheid bieden tot).
7	Mag meer interactie zijn.	Informerende verhalen.	Meer interactie. Aan begin van bijeenkomst duidelijk doel formuleren.
7	Onvoldoende ruimte voor discussie.	Opkomst. Thematiek.	1 of 2 duidelijke stellingen per break-out sessie, voor discussie. Voldoende tijd voor discussie (min. 0,5uur).
6,5	Teveel inleiders bedrijfsspecifiek.	Mogelijkheid tot discussie en netwerken.	Meer algemene info, niet bedrijfsspecifieke problemen.
6	Te weinig tijd voor verdieping en vragen stellen. Verloop inleidingen	Locatie - zalen. Temperatuur - eten	Geen inleidingen, maar 1 of 2 stellingen laten presenteren
6	Teveel reclamepraatjes aan het begin door inleiders. Te weinig tijd om echt te spreken over zinvolle zaken die vanuit praktijk naar voren komen.	Nieuwe mix van mensen, ook eens buiten de Statenzaal. Partijen bij elkaar zetten wat soms niet gewoon is.	Doel duidelijk stellen voor sprekers en: wat is de behoefte van Statenleden. Geen reclamepraatjes van in totaal 20 min. Gericht zaken meegeven aan Statenleden om beleid te bepalen. Zoals: wat is bijv. kans/bedreiging rondom toekomstig havenbeleid?
6	Herhaling oud nieuws	Open.	Nog verder "out of the box" denken.
6	Teveel sprekers. Ook sprekers die vanuit eigen bedrijfsbelang spreken. Verhouding Statenleden en "bijzit" was niet in verhouding.		Kleiner maken.
6	Langdradig.	Goed om Beeldvormende Bijeenkomst te organiseren.	Beter tijdsmanagement. Ineractief: vragen stellen, vingers opsteken. Minder 'zenden'. Meer Statenleden aanwezig. Minder sprekers.
6	Te weinig tijd voor discussie. Geen duidelijkheid gegeven over wat wij als Statenleden kunnen betekenen? Wat moeten wij doen om bijv. de vergunningverlening, handhaving enz. te verbeteren.	Informatief. Toch nieuwe info.	Duidelijk het doel van de bijeenkomst aangeven.
	Te 'hoog over' veel BB zou je meer kunnen koppelen aan concrete beleidsaspecten. Dit is teveel 'ins blaue hinein'.	Goede sprekers	