

Geachte Commissaris van de Koning, Gedeputeerde en Provinciale Staten van Zeeland,

Betr: bezwaar tegen advies Niet Ontvankelijk verklaren verzoek referendum inzake veer Vlissingen-Breskens.

Wij hebben vernomen dat u bij voorstel 17027882 (Geleidebrief n.a.v. het inleidend verzoek tot houden van een raadgevend referendum inzake het veer Vlissingen-Breskens) aanstuurt op het niet ontvankelijk verklaren van het verzoek op gronde van artikel 4 lid 2b van de referendum verordening:

Een inleidend verzoek moet voldoen aan artikel 4 van de Referendumverordening, onder lid 2 wordt het volgende aangegeven: "2. Het inleidend verzoek moet schriftelijk bij PS worden ingediend.

a. Indien het een te nemen besluit betreft moet het verzoek tenminste 10 dagen voor de vergadering van PS waarvoor het te nemen besluit geagendeerd is worden ingediend.

b. Indien het een genomen besluit betreft moet het verzoek binnen 6 weken na de vergadering waarin het besluit genomen is worden ingediend."

Echter, in onze toelichting op het verzoek staat het volgende:

We hebben proberen te wachten tot de uitgewerkte toekomstvisie beschikbaar was, echter in tegenstelling tot wat in de Statenvergadering van November 2016 beloofd is door de ambtenaren (medio zomer 2017) is er nog niks verschenen.

Er is besloten tot uitwerken van scenario 2b en in de periode tot vervanging scenario 1b te volgen. De uitgewerkte toekomstvisie, ofwel businesscase zou 2^e kwartaal 2017 beschikbaar komen en aan de Staten voorgelegd worden, helaas is dit nog niet gebeurd en komt blijkbaar pas medio zomer 2018 beschikbaar. Waarna de Staten zich over deze uitwerking mogen buigen en hierover mogen besluiten zoals toegezegd in de Cie. Economie 7 oktober 2016 en Statenvergadering 4 november 2016.

Ons verzoek is niet op basis van het besluit van 4 november 2016, maar op basis van het te nemen besluit over de uitgewerkte toekomstvisie, ofwel businesscase. Dus artikel 4 lid 2a van de referendum verordening is van toepassing, gezien het verzoek tenminste 10 dagen voor de vergadering van PS, waarover het te nemen besluit geagendeerd zal worden, is ingediend.

Dat de referendumvraag zo gesteld is komt doordat wij van mening zijn dat de uitgewerkte toekomstvisie/businesscase niet rooskleuriger zal uitpakken als Scenario 2b. Integendeel, zolang er niet gegoocheld met cijfers wordt, dan verwachten we dat de kosten zelfs hoger zijn. Aangezien dat scenario 2(a&b) de meest gunstige scenario's waren verwachten wij dan ook dat dan de discussie weer los komt over het veer en men dus terug moet naar de tekentafel. Daarom houden wij vast aan het meest extreme scenario (7b van dhr. Keijmel), omdat wij van mening zijn dat men "out-of-the-box" moet gaan denken en niet de zelfde fouten als uit het verleden moet gaan maken.

Wij staan met dit dossier achter de gebruiker en het behoud van service niveau en zijn tegen prijsstijgingen waardoor men een negatieve spiraal zou kunnen inluiden, als dit al niet het geval is. Feit is momenteel dat er een teruglopend aantal bezoekers/gebruikers zijn, hierdoor minder afvaarten en prijsverhogingen en daardoor weer minder bezoekers/gebruikers. Dit gaat al bijna 15 jaar zo en niemand die het ziet!

Wat wij ook belangrijk vinden is een goed financieel beleid, wij weten ook dat niks gratis is en men een gedegen, integer en financieel goed en verantwoord beleid zal moeten voeren. De huidige situatie kost volgens de scenario's €178mln, dat is €468 voor elke Zeeuw terug gerekend. Hierop zou een besparing van €52mln gerealiseerd kunnen worden, dat is €139 voor elke Zeeuw aan besparing.

Dit alles terwijl er dossiers zoals Thermphos, Delta/EPZ/PZEM nog steeds liggen. Geld hiervoor moet geleend worden, dus waarom het onderzoeken van een €52mln besparing niet gedaan wordt weten wij niet. WIJ hebben nog steeds geen enkel sluitend argument gehoord wat stand kan houden.

Nu zijn er de volgende opties:

1. U als Staten gaat mee in het advies in het niet ontvankelijk verklaren, wij zullen hiertegen natuurlijk in beroep gaan en juridisch kijken welke vervolgstappen mogelijk zijn, n.a.v. de argumentatie. Daarnaast geeft u een duidelijk signaal af naar de burgers dat de Staten hun niet serieus neemt en dat met het oog op de Gemeenteraadsverkiezingen van maart 2018.
2. U als Staten gaat niet mee in het advies en staat toe dat wij binnen zeer korte tijd het definitieve verzoek doen en er een referendum plaats kan vinden tijdens de gemeenteraadsverkiezingen. Dit brengt sowieso kosten met zich mee, elke vertraging in dit proces zullen resulteren in hogere kosten voor een referendum, als deze niet meer samen kan vallen tijdens de gemeenteraadsverkiezingen (De kosten in Rotterdam voor een opzichzelfstaand referendum in 2016 waren €1,6mln)
3. U als Staten gaat niet mee in het advies, maar houden het verzoek aan totdat de uitgewerkte Toekomstvisie/Businesscase beschikbaar is en gaan dan over op een volksraadpleging. (De kosten in Rotterdam voor een opzichzelfstaand referendum in 2016 waren €1,6mln)
4. U als Staten gaat niet mee in het advies, maar houden het verzoek aan totdat de uitgewerkte Toekomstvisie/Businesscase beschikbaar is en gaan dan over op een volksraadpleging tijdens de Provinciale Staten verkiezingen.
5. U als Staten besluit om alsnog scenario 7b van dhr. Keijmel mee te nemen in de Businesscase, dit scheelt de kosten van een Zeeuwse Volksraadpleging en toont aan dat u als politici ook het lef heeft om mee te gaan met veranderingen die onze Provincie geld kunnen schelen!

Wij hopen natuurlijk dat u voor optie 2, 4 of 5 gaat, waarbij optie 5 in ons optiek financieel de voorkeur heeft aangezien wij de Provincie ook niet op kosten willen jagen.

Bij het niet ontvankelijk verklaren voor de Staten willen wij echter WEL de handtekeningen terug die dan toch niet gebruikt worden, aangezien de referendumverordening geen termijnen stelt aan de handtekeningen van de burgers. In dat geval zullen wij deze ook zeker gebruiken als de tijd hiervoor wel rijp is.

Wij hopen dat u een weloverwogen en op basis van inhoud een besluit zult nemen met het oog op de belangen van de Zeeuwse burgers

Hoogachtend,

Initiatiefgroep "De Boot moet blijven // De Boot moet terug"

L.H. van den Broecke

S.J.P. Keijmel