

## Technische vragen SGP (Van Burg en De Visser) over kadernota Zeeuwse Omgevingsvisie 2018

pag 9 - 1.2.1.

In keuze B wordt gesproken over dat de 'hotspots worden begrensd'. Wat moeten we ons praktisch daarbij voorstellen?

*Antwoord: De hotspots hebben in het huidige omgevingsplan alleen een globale aanduiding met een cirkel. Begrenzing zou betekenen dat er tot op perceelsniveau wordt aangegeven wat nog wel of niet tot de hotspot wordt gerekend. In de kustvisie is dit al voor alle badplaatsen aan de kust gedaan.*

pag 10 - 1.2.2

GS stelt optie B voor. Zijn er 'pijplijn' projecten die hierdoor in de problemen kunnen komen? En hoe zit het met de geplande jachthaven bij Perkpolder? Kan die wel doorgaan?

*Antwoord: Alle bestaande rechten (planologisch mogelijk gemaakt) worden niet geraakt door beleidswijzigingen. In de jachthaven van Perkpolder zijn 350 ligplaatsen mogelijk, met een mogelijkheid om dat aantal uit te breiden naar 500. Dat zijn bestaande rechten die niet worden geraakt door de beleidswijziging die in de kadernota wordt voorgesteld.*

pag 10 - 1.2.3

Klopt het dat optie B dan inhoudt dat voor HEEL Zeeland dan de uitgangspunten van de Kustvisie gelden als het gaat over hotelbeleid?

*Antwoord: Dat is correct. Dat betekent dat in badplaatsen, overig stedelijk gebied en op nieuwe landgoederen in overig Zeeland hotels gevestigd kunnen worden.*

pag 12 - 1.3

Bij keuze C wordt gesproken over het sluiten van kringlopen. Hoe ziet GS dat voor zich? Is dat een kringloop binnen Nederland, binnen de Provincie, binnen een nog kleiner gebied of binnen een bedrijf? Ons inziens is het wel van belang dit statement beter uit te werken.

Check bijvoorbeeld:

<http://www.clo.nl/indicatoren/nl0091-plaatsingsruimte-meststoffen>

Zeeland heeft een mesttekort. Andere provincies een overschot. Als Zeeland die kringloop zelf moet sluiten moet Zeeland meer mest gaan produceren binnen de provincie grenzen.

*Antwoord: Voor de bodemvruchtbaarheid is voldoende bemesting nodig. Daarom is het sluiten van kringlopen het streven, waarbij transport waar mogelijk wordt vermeden. Er is geen uitspraak gedaan over de maximale afstanden.*

Verder wordt er bij keuze C gesproken als bodemvruchtbaarheid als speerpunt. Dan zal wel het huidige fosfaatbeleid op de schop moeten. Hoe is de relatie hiermee?

Antwoord: De inschatting is dat het sluiten van kringlopen een positief effect heeft op de stikstofbalans.

Bij keuze C wordt ook gesproken over het versterken van landschappelijke diversiteit. Hoe zit GS dat voor zich? Wordt er bijv. subsidie uitgetrokken voor nu onrendabele gewassen die dan erbij genomen kunnen worden in het bouwplan van agrariërs zodat er meer diversiteit in gewassen ontstaat?

*Antwoord: Deze ambitie is nog niet concreet uitgewerkt in de kadernota. Er wordt wel aangegeven dat dit samen met de agrarische sector en andere belanghebbenden zal worden verkend (zie p.11 onderaan).*

pag 17 - 2.1

Ons inziens gaat de tekst bij de overwegingen vooral over waterveiligheid (niet bouwen op locaties waar je mogelijk binnen afzienbare tijd / decennia in de problemen kan komen). De tekst zelf op pag 16 spreekt ook over beleidsontwikkeling hittestress, etc. Gaat optie B daar nu ook over of niet? Ons inziens niet, maar goed. Graag de juiste duiding.

*Antwoord: Dit is correct. Optie B gaat uit van een beperkte inzet om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Een bredere integrale aanpak, waar onder andere ook hittestress deel van zal uitmaken, wordt gezien als optie voor de toekomst.*

pag 18 - 2.2.

De tekst is heel algemeen en spreekt over 'waterkeringen'. Iedereen weet dat er voldoende aandacht is voor de primaire waterkeringen, maar dat de secundaire dijken zwaar verwaarloosd zijn. We weten er überhaupt de status niet van., onderhoudsplannen om deze waterbouwkundig in goede staat te houden etc ontbrekend (grotendeels), etc. Waarom wordt daar geen aandacht aan gegeven? Alleen het woord 'waterkeringen' kan heel eenvoudig uitgelegd worden als primaire waterkering.

*Antwoord: In de inleidende tekst op pagina 17 en de keuzeopties op pagina 18 wordt gesproken over regionale waterkeringen, omdat de provincie hier een bevoegdheid in heeft. Meerlaagsveiligheid gaat er van uit dat de primaire keringen kunnen falen. Regionale keringen en goede ruimtelijk inrichting kunnen de gevolgen in dat geval beperken.*

pag 20 - 2.4.

GS kiest voor optie B. Het lijkt alsof bij optie A er nu te weinig beleidsruimte is om voldoende duurzame energie op te wekken. Waar blijkt dat uit? Wij hebben die signalen juist helemaal niet.

Klopt het dan dat bij optie B het concentratiebeleid van windmolens

*Antwoord: Optie A gaat uit van de huidige afspraken die met het Rijk zijn vastgelegd over de opwekking van duurzame energie. Daar biedt het provinciaal beleid voldoende ruimte voor. Als de ambitie zoals geformuleerd onder B het uitgangspunt is, biedt het huidige ruimtelijk beleid daar niet voldoende ruimte voor. Bij optie B blijft het concentratiebeleid voor windmolens bestaan.*

pag 23 - 3.2.1.

In de overwegingen bij optie A wordt gesproken over 'is aanvullend beleid van de Provincie wenselijk'. Wat moeten we ons daarbij voorstellen?

Is er ook aandacht voor de oproep van BOA's die juist melden dat ze niet meer in de donkere buitengebieden komen 's nachts omdat het te onveilig is?

*Antwoord: Bij keuze 3.2.1 wordt alleen over de gebiedskeuze gesproken. De keuze over het in te zetten aanvullend beleid is onder 3.2.2 voorgelegd.*

pag 26 - 3.3.2.

Wat is de aanleiding dat dit nu herzien moet worden?

*Antwoord: In september 2016 heeft PS een opdracht geformuleerd om naar aanleiding van het rapport van de provinciale rekenkamer te komen tot integrale samenhangende beleidsvoorstellen aangaande de problematiek van vrijkomend agrarisch vastgoed. Een aantal aanbevelingen raakt ook het beleid voor Nieuwe Economische Draggers.*

pag 28 - 4.1.1.

Het is ons niet duidelijk in wat optie 'A' verschilt van het huidige beleid. Kan dat toegelicht worden?

*Antwoord: Deze optie verschilt niet van het huidige beleid, maar geeft concreter aan wat van gemeenten wordt verwacht en welke rol de provincie op zich neemt als regionale afstemming niet lukt.*

pag 30 - 4.2.

Bij keuze A en C worden de Z4 genoemd. Bij B niet. Klopt dat?

Bij B wordt geschreven dat binnen de kaders van de woningmarktafspraken woningbouw in de steden voorrang krijgt. Oftewel de Provincie gaat de trek van dorp naar stad bevorderen? Dit terwijl er problemen zijn met de leefbaarheid van kleine kernen? Dit staat toch haaks op het leefbaarheidsbeleid? Juist mensen die in hun geboortedorp willen gaan wonen, en daar levensvreugde beleven en de leefbaarheid in stand houden, hoe worden die dan gefaciliteerd door de Provincie?

*Antwoord: Het is correct dat de Z4 niet bij B wordt genoemd. Er wordt gesproken over prioriteit voor de stedelijke gebieden wat betreft aanvullende woningbouw, omdat dit aansluit bij de algemene ontwikkeling van de vraag en de totale vraag in Zeeland naar extra woningen in 10 jaar tijd zal afnemen tot nul. Er wordt in de keuzeopties niet gesproken over verplaatsing van bestaande woningaantallen naar de stad. Er wordt via een 'hardheidsclausule' ook een mogelijkheid geboden voor beperkte uitbieding van dorpen.*