

Score	Negatieve aspecten	Positieve aspecten	Suggesties verbetering
5	Veel losse flodders. Weinig handvatten voor discussie. Een tweetal casussen is goed, maar mis the big picture. Grootste monden hebben zo de meeste invloed, hoe betrekken we een stil persoon?	Veel belangstelling en breed. Goede faciliteiten. Goede casussen (sommige)	Waarom niet het paraplu model gebruikt uit de vorige sessie met PS-leden?
6	Twee lange plenaire inleidingen is teveel. Teveel -ondiplomatiek gezegd- 'lullen in de ruimte'. Lang programma.	Hoge opkomst. Goede maaltijd. Goede netwerkmogelijkheid. Pas aan het einde van de middag beginnen, zodat het te combineren is met je reguliere werkzaamheden. Eerste inleider was goed!	Korter programma. Meer stellingen/dilemma's waarop gereageerd kan worden. Vooraf meer informatie over de te bespreken onderwerpen in de deelsessies, maar ook over wat de Omgevingsvisie behelst.
6	Teveel discussie, te weinig opbouwend.	Goede begeleiding. Goede organisatie.	Bijeenkomsten/tafels waren vrij sturend. De discussies gingen vaak over 1 specifiek thema, bijv landbouw of natuur. Wellicht dat de tafels breder opgepakt kunnen worden. Het aspect omgevingsveiligheid was bijvoorbeeld lastig aan de orde te brengen in de huidige opzet.
6	In sommige pitches lagen de onderwerpen van de ronde tafelgesprekken wat ver uit elkaar.	Enthousiast gebracht.	Pitch onderwerpen op elkaar afstemmen.
6	Vrij globaal.	Beeldvorming vanuit verschillende stakeholders + open discussie.	Met doelgroepen verdiepen: dus bijv met verschillende sectoren verdiepen op de 4 thema's. Per sector aparte sessie.
7	Workshops net iets te lang. Niet overall 'scherpe' dilemma's, komt discussie moeilijker op gang.	Veel invalshoeken. Veel belangen (organisaties). Goede sprekers. Logische opzet, eerste inleidingen dan workshops/uitwisseling. Locatie (en opstelling sessie blauw --> in kring)	Microfoons voor vragen/cq sprekers uit de zaal.
7		Andere inzichten komen voorbij.	Er lijkt nu in het geheel geen kader te zijn waarbinnen de omgevingsvisie valt. Maar er is toch de visie 2040? Meer kadering zou de discussie sneller vooruitbrengen.
7	Discussie moeilijk te sturen. Tijdsduur van de sessie maakt dat echt niet alle organisaties of sectoren tijd (en geld) kunnen uittrekken om hier aan deel te nemen, dus die nog opzoeken of anderszins laten meedenken (enquête?)	Locatie. Diverse sectoren aan tafels.	Niet PS aan het woord is een goed idee.
7	Sessies blijven lastig: onvoldoende inkadering, gericht op het doel van de discussie. Nog meer sturen (stellingen?)	Veel verschillende partners om de tafel. Eerste spreker vwas erg goed. Tijd was voldoende voor sessies.	Concrete vragen stellen aan deelnemers. Nu zijn ze aan tafel! Belangrijk dat er juist crossectorale ideeën komen, maar discussie focust daar niet op.
7	Sessie rood (2de ronde) bleef hangen op enkele thema's.	Groene sessie sterk geleid door voorzitter --> goede, brede discussie. Goede inleiding plenair.	
7	Gesprek in groepjes was teveel een debat, meer echte dialoog nodig. Tijdsduur max 2uur.	Netwerk is aanwezig. Betrekken partners goed. Interessante sessies. Nieuwe dingen gehoord.	Korter programma.
7		Samenvatting aan het einde is leuk.	Kleinere groepen leidt tot verdieping.
7		In verschillende settings van gedachten wisselen.	Iets korter in tijd. Lange zit.
7	Meer aandacht over hoe je prioriteiten stelt; het gaat nu over alles tegelijk. Wat is echt belangrijk?	Prikkelende pitches maakte discussie goed los.	Stel Zeeland 2040 notitie opnieuw op (wat zijn de uitdagingen).
7			3 Sessies is teveel, 2 is voldoende.
7	Te grote groepen.	Veel stakeholders.	
7	Te abstract zonder goede voorbereiding.	Brede vertegenwoordiging stakeholders. Eerste 2 sprekers = inhoud.	Vooraf meer info (kort & bondig) over product + proces.
7		Goede discussies.	Iets meer mogelijkheid om voor te bereiden.
7	Te lang, 3 workshops achter elkaar, energie raakte op.	Goede sprekers.	
7	3 Sessies achter elkaar is vrij pittig. Beter is om deze te splitsen over meerdere dagdelen.	Ruim gelegenheid om inbreng te geven.	Niet teveel onderwerpen in een dagdeel behandelen.
7	We kwamen te weinig tot het echte belang van de visie.	Goede uitwisseling van ideeën.	De pitches waren te specifiek.

7		Volop ruimte voor iedereen.	
7	Meer sturing op doel had gemogen, nl. Povi.	Goed debat met elkaar, verschillende kleuren van inbreng.	Eerder stoppen.
7	Hebben we iets bereikt? Ik vraag me zeer af of we nu echt veel input hebben voor de Omgevingsvisie.	Open discussie. Boeiend.	
8	2de plenaire inleiding (De Graaf) wat minder gericht op stakeholders.	Redelijk brede vertegenwoordigers van zowel stakeholders als Statenleden. Goede 1ste inleider die aangaf wat status wordt van omgevingsvisie. Voldoende ruimte voor inbreng in deelsessies en goede procesbegeleiding.	Meer inzicht in de vraagpunten (dilemma's) die provincie zou willen adresseren in Omgevingsvisie. 4 Thema's (kleuren) gaven wel aanzet daartoe, met de pitches.
8	Veel herhalingen in de workshops.	Veel ruimte voor ideeën en suggesties.	
8			Probeer de hoofdlijnen vast te houden.
8		Goede onderwerpen. Iedereen was betrokken.	
8	Teveel.	Intensieve gedachtenwisseling.	Misschien zijn 2 workshops wel genoeg. Het was nu wel een lange zit. Duidelijke instructie voor statenleden over hun rol (toehoorder).
8		Goede consensus. Goede leiding sessies.	
8	16-22 is te lang.	Veel info verzameld. Goede getimed. Goede inleiders. Leuke afwisseling (inleiders, buffet, workshops). Prima locatie en verzorging.	
8		Kennismaking. Allerlei informatie.	
8	Soms wat te veel detailniveau; daar is de visie mijns inziens niet voor!	Goede constructieve discussies en betrokken deelnemers.	Lastige te organiseren, maar kleinere groepen?
8		Info diversen belanghebbenden en partijen.	
8	Veel verschillende abstractieniveaus leidde tot wisselingen in discussie.	Mooi helder geschetst in de plenaire presentaties.	Voorzie in handvaten vooraf om mensen op hetzelfde abstractieniveau te laten komen.
8		Goede discussie.	2 Sessies van 1 uur is het wel de max.
8		Open dialoog.	Duidelijker focussen op vraag.
8		Erg interessant.	
8			
8	Details en praktische zaken snel hoofdonderwerp.	Gesprek kwam op gang.	
8	De ene gespreksleider is beter in focus Omgevingsvisie en hoofdlijnen houden dan de ander.	Veel progressie kwaliteit BOB bijeenkomsten.	Selectief zijn in gespreksleiders.
8		Goede thema's. Druk bezocht. Brede belichting van thema's.	3 x 1 uur is wel veel, 3 x 45min?
8	Erg lang alles bij elkaar.	Goede pitches. Strak geleid. Breed onderwerpen veld.	
8	3 Sessies was wel wat veel. Moeilijk om niet teveel in uitvoering te raken.	Combi van mensen. Veelheid aan onderwerpen. Inleidingen: top.	we moeten ook nieuwe spelers toelaten (jongeren bijv).
9	Misschien iets te lang.	Zeer interessante sprekers. Goede discussie.	
9	Breed onderwerp dus soms lastig om discussie focus te geven.	Goede sfeer.	Nog meer doorvragen.
9	Meer inhoud? Maar wellicht te diepgaand. Focus op visie, wat kan daar concreet in.	Goede voorzitter --> spreid vragen/onderwerpen.	
9		Goede discussies. Open houding van allen.	Te lang 16-21.30.
9	Jammer te moeten kiezen welke sessie. Best een lange zit.	Gemeleerd gezelschap. Goede faciliteiten en leiding.	
9		Open discussie. Goede inleiders.	
	Kost veel tijd.	Positieve insteek deelnemers.	