



18012550

Gedeputeerde Staten

**Provinciale Staten van Zeeland
t.a.v. de statengriffier**
Postbus 6001
4330 LA MIDELBURG

onderwerp
Kader grote projecten

kenmerk
18012223



behandeld door
ir. E.A. Dekker

verzonden

-9 MEI 2018

Middelburg, 8 mei 2018

Geachte voorzitter,

Hierbij bieden wij u het statenvoorstel over de aanpassing van het kader grote projecten aan, zoals op 16 maart besproken met de auditcommissie. Wij verzoeken u dit statenvoorstel te willen agenderen voor de eerstkomende vergadering van Provinciale Staten, op 8 juni.

Met vriendelijke groet,

gedeputeerde staten,

Drs. J.M.M. Polman, voorzitter

A.W. Smit, secretaris

Bijlage: Statenvoorstel aanpassing kader grote projecten.

Financiële consequenties externe inhuur:

Kostensoort: -

Bedrag: € 0,00

Financiële consequenties opdracht / uitbesteding:

Kostensoort:

Bedrag: € 0,00

Gedeputeerde
belast met
behandeling: drs. J. de Bat

Vergadering PS: 8 juni 2018

Nr:

Agenda nr:

Vergadering GS: 8 mei 2018

Nr: 18012221

Onderwerp: Kader grote projecten

VOORSTEL

Aan de Provinciale Staten van Zeeland

Samenvatting:

De door GS opgestelde evaluatie van het kader grote projecten is op 16 maart in de auditcommissie besproken. Met het oog op een pragmatische werkwijze wordt voorgesteld op drie punten het kader grote projecten iets aan te passen. Betreft het minder strikt voorschrijven van het IPM-model, de werkwijze m.b.t. termijnoverschrijdingen zonder financiële consequenties en de werkwijze bij escalatie. De auditcommissie adviseert positief over de voorgestelde aanpassingen.

Wat willen we bereiken?

Een effectief en praktisch uitvoerbaar kader grote projecten, waarmee Provinciale Staten adequaat grip op de sturing van de grote projecten behoudt.

Op 16 maart is de evaluatie van de aansturing van de grote projecten in de auditcommissie besproken. Daarin hebben wij een drietal voorstellen opgenomen voor een (beperkte) aanpassing van het in 2016 vastgestelde kader grote projecten.

1. De verplichting op grond van het kader grote projecten om de projectorganisatie voor de grote fysieke projecten in te richten via het IPM-model blijkt niet tot een werkbare en efficiënte projectorganisatie te leiden. Dit heeft onder andere te maken met de schaalgrootte van de projecten, de beschikbare capaciteit/competenties en de samenwerkingsverbanden met andere partijen. De filosofie achter het IPM (onderscheiden en expliciet beleggen van rollen/taken) wordt wel gehanteerd, maar de specifieke rollen en verdeling daarvan over betrokken projectmedewerkers en samenwerkingspartners wordt via maatwerk ingevuld.
2. Volgens het kader dienen afwijkingen op scope, tijd of geld vooraf ter besluitvorming aan Provinciale Staten voorgelegd te worden. Onderkend is, dat het weinig zinvol is, om een termijnoverschrijding zonder financiële of anderszins relevante effecten ter besluitvorming aan Provinciale Staten voor te leggen. In die gevallen zou volstaan kunnen worden met een melding van de opgetreden vertraging in de voortgangsrapportage.
3. In het kader grote projecten is een volgorde voor een eventueel noodzakelijke escalatie vastgelegd. Daarbij informeert de concerncontroller eerst GS en wordt pas in laatste instantie een directe melding bij de BOG (bestuurlijk opdrachtgever) gedaan. Het wordt logischer en wenselijker geacht om deze volgorde om te draaien en de BOG te informeren voorafgaand aan het informeren van GS.

Waarom kunnen we zien of alles bereikt is?

Een kader grote projecten, waarin de drie bovenstaande punten zijn aangepast/verbeterd.

Wat doen we daarvoor?

Met onderhavig statenvoorstel leggen wij de drie wijzigingsvoorstellen voor het kader grote projecten aan u ter besluitvorming voor. Deze voorstellen zijn in de auditcommissie van 16 maart jl. besproken. De auditcommissie heeft daarbij uitgesproken de voorstellen van een positief advies te voorzien.

Wat zijn de klimaateffecten?

N.v.t.

Wat mag het kosten?

N.v.t.

Financiële consequenties externe inhuur: geraamd op - (kostensoort)

N.v.t.

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig bijgevoegd ontwerpbesluit.

Gedeputeerde staten,

Drs. J.M.M. Polman, voorzitter

A.W. Smit, secretaris.

Ontwerpbesluit

De staten der provincie Zeeland,
gelezen het voorstel van Gedeputeerde Staten van 8 mei 2018, nr. 18012221;

besluiten:

1. In paragraaf 5.5 de begintekst omtrent het inrichten via het IPM-model als volgt aan te passen: "Voor alle projecten van de Provincie die door Provinciale Staten zijn aangemerkt als groot project wordt in beginsel het projectteam ingevuld conform de integraal projectmanagement methodiek (IPM). Gemotiveerd kan hiervan worden afgeweken."
2. Voor termijnoverschrijdingen zonder financiële consequenties te bepalen dat volstaan kan worden met deze te melden bij de eerstkomende voortgangsrapportage. Daartoe wordt de volgende passage in paragraaf 5.3 "Indien een project in negatieve zin dreigt af te wijken op scope, tijd of geld dan wordt deze afwijking vooraf ter besluitvorming voorgelegd aan Provinciale Staten." aangevuld met: "Voor termijnoverschrijdingen zonder financiële consequenties kan volstaan worden met deze te melden bij de eerstkomende voortgangsrapportage."
3. In paragraaf 5.4 de passage over escalatie vanaf de zin "De opdrachtgever zorgt vervolgens dat het bestuurlijk besluitvormingsproces gaat lopen." te wijzigen in: "Mocht de boodschap ook op deze manier het college niet bereiken, dan kan het projectteamlid zich wenden tot de concerncontroller die na hierover de provinciesecretaris geïnformeerd te hebben, de gedeputeerde (BOG) op de hoogte kan brengen en zo nodig Gedeputeerde Staten rechtstreeks kan informeren, dat een scopewijziging noodzakelijk is. Hiermee wordt voorkomen dat belangrijke scopewijzigingen niet worden gemeld en later in het project "boven water" komen."