

Vragen van het statenlid Patricia van Veen (D66) ingevolge artikel 44 reglement van orde

## AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2017 nummer 223.

**Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Artikel 44-vragen van Patricia van Veen (D66) over het niet benutten van subsidiegelden veiligere spoorwegovergangen vanuit Ministerie**  
(ingekomen 18 december 2017)

**Antwoorden van gedeputeerde staten:**

- |   |  |
|---|--|
| 1. Was het college op de hoogte van de lijst met Landelijke Verbeterprogramma Overwegen, waarvoor zes overgangen in Zeeland in aanmerking konden komen? | 1. Ja. Voor één overweg, de Van Hertumweg te Goes, is de aanleg van een tunnel voorzien. Deze overweg valt buiten het LVO-programma, dus feitelijk gaat het om vijf overwegen.   |
| 2. Zo ja, welke afweging heeft het college gemaakt om deze kans op financiële steun voor het veiliger maken van Zeeuwse overgangen niet te benutten?    | 2. De overgangen uit de lijst zijn kruispunten waar ProRail heeft berekend dat de veiligheid beter kan en moet. Daarom hebben we samen met ProRail de mogelijkheden onderzocht. Een eerste onderzoek in Zeeland wees uit dat eenvoudige specifieke maatregelen bij deze overgangen niet mogelijk zijn.<br><br>Alleen de aanleg van tunnels zou hier effectief zijn. Het LVO-budget is hier niet voor bedoeld; ProRail denkt vooral aan gedrag beïnvloedende maatregelen of het verleggen van loop- en fietsroutes. Daarnaast zijn de kosten van aanleg van tunnels zeer hoog, waarbij de investering in onze ogen niet meer in verhouding staat tot de verkeersveiligheidswinst.<br><br>Daarom kijken de Zeeuwse wegbeheerders samen met ProRail naar meer algemene maatregelen. Bijvoorbeeld om de tijd te verkorten dat spoorbomen dicht zijn. Daardoor neemt het risico op slalommen af. De studie naar die maatregelen is in volle gang. |
| 3. Is er overleg geweest met de betreffende gemeenten over mogelijke aanvragen in het kader van het LVO?  | 3. Ja. Er zijn door enkele (spoor)gemeenten expertmeetings gehouden voor een aantal spoorwegovergangen. De conclusie, ook van ProRail, was: er zijn geen specifieke maatregelen mogelijk en dus is het aanvragen van subsidie niet aan de orde.  |

- |    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 4. | Zo ja, op welke gronden is toen besloten geen actie te ondernemen op dit subsidieaanbod?  | 4. | Zie het antwoord op vraag 2 en 3.  |
| 5. | Welke mogelijkheden ziet het college om alsnog een beroep te doen op deze subsidie, nu ProRail aangeeft samen met gemeenten en provincie te willen blijven zoeken naar middelen en mogelijkheden om deze overwegen aan te pakken? | 5. | De planstudie naar algemene veiligheid verhogende maatregelen wordt uitgevoerd en is naar verwachting in 2021 gereed. Deze worden landelijk uitgerold en volledig door ProRail betaald. Daarnaast onderzoeken we, samen met ProRail, hoe we de spoor kruising bij de Zanddijk (N673) veiliger kunnen maken. Dat gebeurt in het kader van de 2 <sup>e</sup> fase van de Zanddijk. |

MIDDELBURG, 23 januari 2018

Namens de fractie van D66,

Patricia van Veen

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman  
A.W. Smit