

Vragen van het statenlid van Dijk (PVV) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2018 nummer 247.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Interbestuurlijk Programma

Antwoorden van gedeputeerde staten:

(ingekomen 26 maart 2018)

- | | | | |
|----|--|----|---|
| 1 | Op de agenda van de Eerste Kamer Commissie voor BiZa/AZ stond op 6 maart 2018 het onderwerp 'Modernisering van de overheid', de bespreking van de Programmastart Interbestuurlijk Programma (IBP). In de Tweede Kamer Commissie voor Binnenlandse Zaken stond dit stuk op 8 maart jl. eveneens geagendeerd, waar besloten is hierover een algemeen overleg te houden. Is het college bekend met dit recent in de Eerste en Tweede Kamer geagendeerde en op de website van de rijksoverheid aangekondigde Interbestuurlijk Programma? | 1. | Ja. |
| 2. | Het Interbestuurlijk Programma (IBP) is een zware politieke agenda met voor 4 bestuurslagen verstrekkende kaderstellende consequenties. Deze programmastart is ondertekend in het Overhedenoverleg van 14 februari 2018. Graag ontvangt de PVV alle documenten van dat overhedenoverleg van 14 februari 2018, evenals de documenten van de 3 daaraan voorafgaande overheden overleggen | 2. | Het enige agendapunt van het genoemde Overhedenoverleg was het IBT waarvan wij de definitieve versie op 14 februari 2018 aan uw Staten hebben toegestuurd. Van het Overhedenoverleg is geen openbaar verslag beschikbaar. Wel de agenda, de uitnodiging en het Interbestuurlijk Programma zelf. Deze zijn als bijlage bij deze brief gevoegd |
| 3. | Is het college net als de PVV van mening dat het IBP een verregaand kaderstellend karakter heeft? Zo nee, waarom niet? | 3. | Nee. Het IBP betreft een Bestuursakkoord dat op initiatief van het Rijk is opgesteld samen met de medeoverheden. Het doel is om als overheden (IPO, VNG, UvW en het Rijk) afspraken te maken omtrent de onderlinge verhoudingen, wat de belangrijkste gezamenlijke maatschappelijke opgaven zijn en hoe die vorm te geven. Het IBP sluit dan ook heel goed aan op de opgaven, zoals die al in de begroting van 2017 aan u is voorgelegd. Het IBP is vooral een processtuk waarin onder andere staat hoe de partijen in de komende maanden gaan samenwerken om de gezamenlijke opgaven te realiseren en past binnen de huidige kaders van de programmabegroting. |

- Zodra uit het IBP voornemens voortkomen die niet passen bij de huidige kaders, worden deze aan u voorgelegd.
4. a. Is het college net als de PVV van mening dat een document met de verstrekkende kaderstellende inhoud als het IBP een document is dat zonder enige twijfel niet alleen aan de beide Kamers der Staten-Generaal, maar ook aan betrokken decentrale volksvertegenwoordigingen dient te worden voorgelegd?
Zo nee, waarom niet?
- b. Wanneer heeft GS gepland het betreffende document aan PS te sturen? Indien dat niet in de planning zit, kan het college uitleggen waarom niet?
- c. Waarom heeft GS nagelaten om PS om input en een mening te vragen over deelname aan het Interbestuurlijk Programma?
4. Het IBP is bij brief van 14 februari 2018, nr. 18004429, aan provinciale staten gezonden en inmiddels besproken in de commissie bestuur van 16 maart jl. Daarbij is namens ons college ook aangegeven dat we bij de voorjaarsnota de relatie zullen leggen met de in de provinciale begroting benoemde opgaven.
- Zie ook antwoord op vraag 3. En ter nadere toelichting: het IBP is een bestuursprogramma dat tot stand is gekomen tussen het rijk en de medeoverheden. Daarin is het IPO de betrokken partij die namens de 12 provincies aan tafel zit met de Unie van Waterschappen, de VNG en het rijk. Overigens is het IBP tijdens de informele IPO-Algemene Vergadering van 13 februari toegelicht en besproken met de daar aanwezige AV-leden.
5. Is het college net als de PVV van mening dat het IBP een zeer zware politieke lading heeft? Zo nee, waarom niet?
5. Zie antwoord bij vraag 3
6. a. Heeft GS een mening geformuleerd over dit in het overheden-overleg besproken document? Zo ja, welke inhoudelijke input heeft GS meegegeven aan het IPO?
- b. Heeft het college bij PS getoetst of deze input gesteund wordt door de volksvertegenwoordiging? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan GS aantonen op welke wijze vanuit PS steun zou zijn gegeven?
6. a. Het IBP is enkele malen in het college aan de orde geweest en daarbij is met name gewaakt over de autonome huis-houding van de provincie (vrije inzet van financiële middelen).
- b. Nee. Zie beantwoording vraag 3 en 4c.
7. Kan GS aangeven hoe zich een verregaande gezamenlijke politieke agenda van 4 bestuurslagen verhoudt tot de bestuursautonomie van de betreffende bestuurslagen?
Meer specifiek, kan GS aangeven hoe zich deze verregaande politieke gezamenlijke agenda verhoudt tot de bestuursautonomie van de Provincie Zeeland en met name het hoogste gezag daarbinnen, Provinciale Staten van Zeeland?
7. Zie ook de beantwoording van vraag 3. En ter nadere toelichting: het huidige kabinet zet in op samenwerking met de medeoverheden. Dat strookt met onze opvattingen, zeker waar het om brede maatschappelijke opgaven gaat als bijvoorbeeld de klimaataanpak. In onze gedecentraliseerde eenheidsstaat is het een goed gebruik om vanuit het Regeerakkoord afspraken te maken met de medeoverheden, ieder vanuit zijn eigen verantwoordelijkheden. De in het verleden opgestelde Bestuursakkoorden bewijzen dat.
Voor onderdeel b: Zie beantwoording vraag 3. Ter aanvulling: het IBP is een akkoord op hoofdlijnen dat nadere invulling krijgt door op de verschillende onderdelen concrete werkafspraken te maken, bijvoorbeeld over de te verdelen kosten. Op dit moment zijn geen afspraken gemaakt die niet passen binnen de kaders van onze programmabegroting.

8. Is GS net als de PVV van mening dat de politiek beladen onderwerpen uit de agenda, zoals 'samen aan de slag voor het klimaat', 'Nederland en migrant goed voorbereid', en 'naar een vitaal platteland', om er eens een paar te noemen, nooit als een agenda moeten worden gepresenteerd, maar altijd onderwerp dienen te blijven van het politieke debat? Zo nee, waarom niet?
8. De genoemde onderwerpen zijn actuele politieke onderwerpen die in zowel het regeerakkoord als in onze programmabegroting, van de gemeentelijke overheden en/of het waterschap aandacht krijgen. Ze zijn daarmee automatisch onderdeel van het politieke debat.
9. Een verregaande gezamenlijke politieke agenda van 4 bestuurslagen doorkruist de kaderstellende rol en positie van de volksvertegenwoordiging. Kan GS daarop reflecteren?
9. Zie beantwoording vraag 3, 4, 7 en 8.
10. Vervangt deze IBP de Agenda van Zeeland, het door PS in Zeeland vastgestelde opgavenprogramma van onze mooie provincie?
10. Het IBP vervangt geen bestaande provinciale beleidsdocumenten of visies.
11. Volgens het IBP zijn de uitgangspunten voor de samenwerking 'wederzijdse afhankelijkheid, ruimte per opgave en partnerschap'.
11. a. Nee. Anders dan het vorige kabinet ('je gaat erover of niet') hanteert het huidige kabinet veel meer het principe dat de maatschappelijke opgaven in gezamenlijkheid dienen te worden opgepakt. De afhankelijkheid betekent voor ons vooral dat je elkaar respecteert in positie en verantwoordelijkheid, kortom veel meer als partners tegemoet treedt.
b. Binnen de in het IBP benoemde maatschappelijke opgaven heeft elke overheidslaag haar eigen rol en verantwoordelijkheid. De afhankelijkheid bestaat hieruit dat voor een adequate aanpak van deze opgaven de overheidslagen elkaar nodig hebben en samenwerking dus gewenst is.
- a. Kan GS aangeven sinds wanneer samen aan een opgave werken synoniem staat voor het creëren van wederzijdse afhankelijkheid?
- b. Is het college net als de PVV van mening dat hier geen sprake is van daadwerkelijke afhankelijkheid maar een gelegenheidsargument gezocht wordt om een verregaande politieke agenda door te drukken waarbij de volksvertegenwoordiging simpelweg buitenspel wordt gezet? Zo nee, hoe kijkt het college dan wél tegen deze zogenaamde afhankelijkheid aan?
12. Een van de benoemde opgaves is 'Nederland en migrant voorbereid'. Volgens het document 'Programmastart IBP' is deze opgave er een waarbij 'alle overheden een cruciale rol hebben' en 'alle overheden zullen zich ook financieel inzetten voor de opgaven waarbij ze betrokken zijn'. Op welke wijze is de Provincie betrokken bij deze opgave? Graag een uitputtende beschrijving
12. De Provincie levert haar inbreng op waar het gaat om de afstemming en samenwerking met andere overheden en partners via de Tafel van 15. Daarnaast heeft de Provincie een wettelijke taak op het toezicht van de plaatsing van statushouders bij gemeenten.
13. Volgens het document 'Programmastart IBP' 'Stellen het Rijk en de decentrale overheden ook andere middelen beschikbaar', en 'Ook gemeenten, provincies, en waterschappen stellen middelen beschikbaar. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de investeringsagenda van de decentrale overheden en zal blijken uit de (nieuwe) college- en raadsprogramma's'.
- 13.

- | | |
|---|--|
| <p>a. Waar verwijst het document naar toe als het gaat over 'de investeringsagenda van de decentrale overheden'?</p> <p>b. De gemeenteraadsverkiezingen vinden deze week op 21 maart plaats en de provinciale statenverkiezingen in maart 2019. Kan GS uitleggen waarom in het document al wordt gesproken over 'toekomstige college- en raadsprogramma's'?</p> <p>c. Is GS net als de PVV van mening dat kennelijk in de opinie van de auteur de kiezer er niet toe doet? Zo nee, hoe kijkt GS dan wél aan tegen deze grove belediging van de kiezer door de inhoud van toekomstige raads- en collegeprogramma's alvast als een voldongen feit te presenteren?</p> | <p>a. Zowel gemeenten, maar ook provincies en waterschappen voeren hun eigen investeringsbeleid bijvoorbeeld op het gebied van klimaataanpak (mitigatie en adaptatie). In het voorjaar 2017 hebben de gezamenlijke koepels (VNG, IPO en UvW) de investeringsagenda 'Naar een duurzaam Nederland' aangeboden aan 'Den Haag'. Daar wordt specifiek naar verwezen.</p> <p>b. Het IBP is getekend op 14 februari 2018. De gemeenteraadsverkiezingen zijn op 21 maart 2018 en de Statenverkiezingen zijn op 20 maart 2019. Vandaar dat gesproken wordt over toekomstige college- en raadsprogramma's. Die moeten namelijk nog worden opgesteld waarbij de interbestuurlijke afspraken als input dienen.</p> <p>c. Nee. De bestuurslagen binnen Nederland hebben een open huishouding en zijn daarmee autonoom in het stellen van prioriteiten. Dat zal ook blijken uit de collegeprogramma's. Het helpt daarbij wel als complexe maatschappelijke opgaven in een constructieve samenwerking tussen deze bestuurslagen worden aangepakt.</p> |
| <p>14. a. Is het college gezien al het voorgaande net als de PVV van mening dat GS geen enkele bevoegdheid heeft om in te stemmen met een Interbestuurlijk Programma, zeker gezien de kaderstellende bevoegdheden van Provinciale Staten?</p> <p>b. Is het college in dat kader bereid om bij het IPO te melden dat vanuit de Provincie Zeeland niet aan het Programma zal worden deelgenomen zolang de volksvertegenwoordiging niet expliciet een akkoord heeft gegeven voor deelname aan het IBP? Zo nee, waarom niet?</p> | <p>14. a. Nee.</p> <p>b. Nee. We zijn van mening dat we handelen binnen het mandaat dat we uw Staten hebben gekregen, om binnen het IPO actief te zijn en medewerking te verlenen aan interprovinciale samenwerking, ook met gemeenten, waterschappen en het Rijk. Vanzelfsprekend houden de binnen het IPO actief zijnde vertegenwoordigers van ons college altijd het belang van de provincie Zeeland scherp in het oog.</p> |

MIDDELBURG, 17 april 2018

Namens de fractie van PVV,
van Dijk

Gedeputeerde Staten,
Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit