

Geleidebrief Controlerend

Naam voorstel Nummer 18929212	Rekenkamerrapport Westerschelde Ferry - 18928706		
Betreft vergadering	Commissie Economie		16 november 2018
Verzenddatum	14 november 2018		
Commissiegriffier	Annemieke Lobik	0118 - 63 14 37	am.lobik@zeeland.nl
Adviseurs	Sven Meijer	0118 - 63 15 94	se.meijer@zeeland.nl
Inhoudelijk ambtenaar	Alex Maas	0118 - 63 11 73	a.maas@zeeland.nl
Verantwoordelijk bestuurder	H. van der Maas		

Inhoudelijk	
Naam voorstel	Rekenkamerrapport Westerschelde Ferry
Aanleiding	De Rekenkamer Zeeland biedt het rapport "Westerschelde Ferry" aan, er is onderzoek gedaan naar de rechtmatigheid en doeltreffendheid van de aanbesteding, inbesteding en exploitatie van de veerdienst Vlissingen-Breskens.
Kaders	De rekenkamer Zeeland is ingesteld door PS op grond van artikel 79 Provinciewet.
Wat is het voorstel?	<p>In het rapport van de rekenkamer Zeeland vindt u de conclusies en aanbevelingen van de rekenkamer. Voorgesteld wordt de aanbevelingen over te nemen en hierover een besluit te nemen in de Statenvergadering van 7 december 2018.</p> <p>De Rekenkamer is een onafhankelijk opererend onderzoeksorgaan dat rechtstreeks aan Provinciale Staten rapporteert. Het statenvoorstel bij het rapport wordt door het Presidium aan PS voorgelegd. Het voorliggende onderzoeksrapport heeft betrekking op de kaderstellende en controlerende rol van PS.</p> <p>De in de rapportage vastgelegde feitelijke bevindingen zijn voorafgaand aan publicatie geverifieerd bij de ambtelijke organisatie. GS zijn in gelegenheid gesteld om een reactie te geven op dit rapport. De bestuurlijke reactie van GS en de reactie van de Rekenkamer maken integraal deel uit van het rapport. Hiermee kunt u kennis nemen van de argumentatie van zowel GS als de Rekenkamer en een en ander benutten in uw eigen standpuntbepaling.</p>
Wat is de centrale vraag?	<p>Hoe is de aanbestedingsprocedure van de ov-concessie 2015-2018 van het fiets-voetveer Vlissingen-Breskens verlopen, hoe is de keuze voor en de oprichting van de Westerschelde Ferry BV tot stand gekomen, hoe verloopt de exploitatie van de veerverbinding en welke lessen zijn daaruit te trekken?</p> <p>De centrale vraag wordt beantwoord aan de hand van drie onderzoeksthema's:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Thema 1 Marktverkenning en aanbestedingsprocedure • Thema 2 Oprichting WSF • Thema 3 Exploitatie WSF
Wat zijn de hoofdconclusies?	<p><u>Aanbestedingsprocedure 2015-2018</u></p> <p>De Rekenkamer stelt vast dat de aanbestedingsprocedure technisch goed werd uitgevoerd. In het aanbestedingsteam waren de diverse benodigde competenties vertegenwoordigd en Provinciale Staten van Zeeland zijn op de juiste wijze betrokken bij deze procedure. De Rekenkamer is echter kritisch over de toegevoegde waarde van de</p>

Inhoudelijk	
	<p>uitgevoerde marktverkenning, over het ontbreken van een alternatief scenario en over het feit dat de aanbestedingsprocedure niet is geëvalueerd.</p> <p><u>Oprichting van de Westerschelde Ferry BV</u> De Rekenkamer stelt vast dat Provinciale Staten goed werden meegenomen door Gedeputeerde Staten. Door de tijdsdruk was de invloed van Provinciale Staten beperkt. Volgens de Rekenkamer had de mogelijkheid om opnieuw aan te besteden nadrukkelijker onderzocht moeten worden. Ook hier stelt de Rekenkamer vast dat een evaluatie is uitgebleven.</p> <p><u>Exploitatie van de Westerschelde Ferry BV</u> Volgens de Rekenkamer zijn Provinciale Staten goed betrokken en gedetailleerd geïnformeerd over de exploitatie van de Westerschelde Ferry BV. Wel had Gedeputeerde Staten de beschikbare financiële informatie over de exploitatie van de Westerscheldeverbinding beter kunnen benutten.</p>
Wat zijn de aanbevelingen?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Geef meer aandacht aan risicomanagement bij toekomstige keuzes over de inrichting van de Westerschelde Ferry. 2. Borg de kwaliteit van kennis voor het Westerschelde Ferry dossier. 3. Creëer meer dialoog met de markt door een formele en uitgebreidere marktverkenning en overweeg vervolgens een concurrentiegerichte dialoog uit te voeren bij eventuele nieuwe aanbestedingen. 4. Maak een formele evaluatie een vast onderdeel van processen en projecten.
Reactie GS	<p>Het college van Gedeputeerde Staten kan zich vinden in een deel van de getrokken conclusies. Voor een ander deel wordt aangegeven dat deze gevolgtrekking met de huidige kennis valide is maar op dat op dat moment met de beschikbare inzichten op dat moment de keuzes afdoende onderbouwd waren. Bij een aantal conclusies wordt een nuancering geplaatst.</p> <p>Ten aanzien van de gekozen wijze van aanbesteding geeft het college aan dat deze manier al meerde malen succesvol was uitgevoerd bij vergelijkbaar concessies. Op grond van de beschikbare informatie was er geen rekening gehouden met het uitblijven van inschrijvingen en de optie tot opnieuw aanbesteden.</p> <p>Gedeputeerde Staten onderschrijft de conclusie ten aanzien van het informeren van Provinciale Staten. Deze was passend bij de rolverdeling. Zodra duidelijk was dat er niet tot gunning kon worden overgegaan is PS hiervan op de hoogte gesteld. Begin juli 2014 heeft GS besloten tot oprichting van de WSF BV waarbij PS is meegenomen in de afwegingen. Door tijdsdruk kon Provinciale Staten alleen worden betrokken buiten de reguliere vergaderingen om. Het kan zijn dat dit is ervaren als een voldongen feit, maar dat was zeker niet de bedoeling. GS zijn van mening dat terecht wordt geconstateerd dat een formele evaluatie van de aanbesteding en het oprichten van de WSF BV niet is uitgevoerd.</p> <p>De aanbevelingen van de Rekenkamer worden door GS overgenomen.</p>
Resultaat commissiebehandeling	n.n.b.