

---

**Van:** @engie.com  
**Verzonden:** donderdag 20 september 2018 16:38  
**Aan:** Wallenburg v A.C. (Alma)  
**CC:** \*GS (College Gedeputeerde Staten); @reimerswaal.nl;  
@reimerswaal.nl; PS-leden  
**Onderwerp:** Groen Gas Installatie Rilland  
**Bijlagen:** 20180920 GGR-MEMO-RAPA-001 rev 0 Brief commissie Ruimte.pdf; Bijlage  
ECLI\_NL\_RVS\_2011\_BT7383 Uitspraak RvS marked-up.pdf  
**Opvolgingsvlag:** Follow Up  
**Vlagstatus:** Met vlag  
**DMS:** -1

Geachte mevrouw en geachte mevrouw K ,

Graag lichten wij het Groen Gas Rilland-project toe, mede naar aanleiding van de brief van de Gemeenteraad Reimerswaal d.d. 6 september 2018 en als schriftelijke inbreng voor de openbare vergadering van 5 oktober aanstaande van de Statencommissie Ruimte.

Nadere informatie vindt u in bijgaande brief en de bij deze brief behorende bijlage.

Wij vertrouwen erop u hiermee van dienst te zijn en zijn gaarne bereid tot nader overleg en/of toelichting.

Met vriendelijke groet,

Omgevingsmanager

\_\_\_\_\_@engie.com

Namens Groene Poort B.V.: – Directeur  
Namens ENGIE Energie Nederland N.V.: J - Projectontwikkelaar

ENGIE Mail Disclaimer: <http://www.engie.com/disclaimer/disclaimer-nl.html>

Commissie Ruimte van de Provinciale Staten Zeeland  
Postbus 6001  
4330 LA MIDDELBURG

Ons kenmerk: 20180920 GGR – MEMO-RAPA-001 Rev 0

Bijlagen: (één:) besluit van de Raad van State 201010710/1/R2 dd 12 oktober 2011

Onderwerp: Biovergister Rilland – Brief Gemeenteraad dd 6 september 2018.

Zwolle, 20 september 2018

Geachte commissie,

Graag lichten wij het *Groen Gas Rilland*-project toe, mede naar aanleiding van de brief van de Gemeenteraad Reimerswaal d.d. 6 september 2018 en als schriftelijke inbreng voor de openbare vergadering van 5 oktober aanstaande van de Statencommissie Ruimte.

Het project sluit aan bij de doelstellingen van het Energieakkoord. Een verdubbeling van de groen-gasproductie tot 2023 ten opzichte van de huidige situatie en tevens de reductie van gebruik van Gronings gas.

Er zijn specifieke 'Green Deals' gesloten die dit project ondersteunen: in Green Deal No. 7 stelt de Rijksoverheid dat zij het project zal ondersteunen. In Green Deal No. 54 definiëren de Provincie Zeeland en de Rijksoverheid dit initiatief als één van de vier 'schaalsprong-projecten'. De Provincie Zeeland stelt hierin dat zij "... in haar economisch beleid een hoge prioriteit aan de Biobased Economy en ondersteunt met haar instrumentarium de agenda Biobased Economy in de volle breedte". Het project zal voorzien in 15 miljoen m<sup>3</sup> groen gas per jaar, goed voor ca 12.000 huishoudens.

*Groen Gas Rilland* is het vervolg op *Groene Poort*, een lokaal initiatief uit 2008 van een aantal land- en glastuinbouwondernemers, waaronder de directe buurman van de projectlocatie. Zij kozen de Bathpolderweg als locatie voor een co-vergister, industriële vergister, en een bio-ethanol-productie-installatie. Deze locatie bleek uitermate geschikt om de energietransities te versnellen met de bestaande glastuinbouw en de te ontwikkelen vergister. Immers, de betreffende ondernemers wilden hun restproducten verwaarden, groen gas gaan gebruiken en met groene CO<sub>2</sub> de 'zomerstook' voorkomen.

In 2010 is het bestemmingsplan hiertoe aangepast en in 2011 zijn de milieu- & bouwvergunning beschikt. In de daaropvolgende jaren wilden de initiatiefnemers van 'Groene Poort' door omstandigheden afstand nemen van het project. Engie is toen bereid gevonden de projectontwikkeling te verzorgen en wil nu tot realisatie overgaan. De Groene Poort-initiatiefnemers en Engie trekken gezamenlijk op tot 'Financial Close'; de finale investeringsbeslissing. Op dat moment trekken de initiatiefnemers zich terug en wordt het project *Groene Poort* definitief omgedoopt tot *Groen Gas Rilland*.

Engie wil de oorspronkelijke plannen aanpassen. Daar waar eerst sprake was van zowel co-vergisting, industriële vergisting en bio-ethanolproductie, beperkt het huidige plan zich tot co-vergisting. Hiermee wordt afgezien van bio-ethanolproductie en het industrieel vergisten van 'afval'. Men beperkt zich tot de meststoffenwetgeving en enkel producten van Bijlage Aa worden gebruikt, voorheen 'de Positieve Lijst'. Een belangrijk deel zal geleverd worden door regionale bedrijven.

Voor dit vereenvoudigde plan heeft Engie overleg gevoerd met het bevoegd gezag en is besloten de bestaande vergunning te reviseren. De capaciteit blijft hierbij hetzelfde als de reeds eerder vergunde 330.000 ton op jaarbasis. Ook blijft het ontwerp binnen de vergunde milieuruimte, ter goedkeuring van de vergunningsverlener van de Omgevingsdienst RUD.

Het enige wat qua Ruimtelijke Ordening en Milieu verandert is de indeling van het terrein.

Groene Poort en Engie betreuren het dat er onrust is ontstaan rondom dit project. Vanaf de eerste aankondiging wordt de communicatie met omwonenden gezocht, zijn er inmiddels 3 inloopavonden geweest, worden nieuwsbrieven verspreid en is er een website groengasrilland.nl met feitelijke informatie.

Telkens wijst Engie op de belangrijkste aandachtspunten:

- Veiligheid: veiligheid van medewerkers en omgeving is het hoogste goed. Naast de wettelijke eisen voorziet Engie in aanvullende industriële veiligheidsstudies als HAZID en HAZOP.
- Verbetering verkeerssituatie: de Provincie heeft tot nog toe gesteld geen aanleiding te zien de verkeerssituatie aan te passen. Engie ziet wel mogelijkheden om de verkeersstromen zoveel mogelijk te beperken en wil hierover graag het gesprek aangaan.
- Infectiepreventie: ENGIE voert op dit moment een fyto-sanitair onderzoek uit naar de risico's van haar bedrijfsactiviteiten op de glastuinbouwteelt van paprika's, tomaten en veldsla. Het streven is deze rapportage begin oktober gereed te hebben.
- Geurpreventie: Bij dit ontwerp is rekening gehouden met alle eerder door ons zelf en anderen opgedane ervaringen. Alle opslag is gesloten. Alle geurende producten worden inpandig verladen, inclusief het lossen van mest die het terrein op komt. Het gebouw krijgt bovendien onderdruk en wordt voorzien van een passende luchtwassing, waardoor er onder normale bedrijfsomstandigheden geen geurhinder mogelijk is. Ter informatie, bij een andere vergister van ENGIE in Bemmelen zijn in de opstartperiode problemen geweest met de luchtwassing. Inmiddels zijn door rigoureuze aanpassingen de geurklachten geminimaliseerd en lopen juridische procedures tegen de eerste leverancier van de luchtwassing. De in Bemmelen opgedane ervaring is meegenomen in dit ontwerp. Zodoende wordt uitgesloten dat deze situatie zich in Rilland ook voordoet.

Het moge duidelijk zijn dat Engie, als energieleverancier aan particulieren en bedrijven, er alles aan zal doen om te voorkomen dat derden schade ondervinden van haar activiteiten.

Wij wijzen erop dat bovenstaande communicatie bedoeld is uit begrip voor de omwonenden, met wie wij een goede relatie willen. Daarbij willen wij punten van zorg zoveel mogelijk wegnemen.

Overigens, op basis van het besluit van de Raad van State 201010710/1/R2 zijn belangrijke zorgpunten die zijn aangegeven in de brief van de Gemeenteraad Reimerswaal reeds ondubbelzinnig "ongegrond" verklaard.

Te allen tijde is ENGIE bereid het gesprek aan te gaan met betrokkenen en belangstellenden. Daarom hebben wij reeds een verzoek gedaan om te spreken bij de openbare vergadering van de Statencommissie Ruimte op 5 oktober a.s.

Namens Groene Poort B.V.:

– Directe

Namens ENGIE Energie Nederland N.V.:

- Projectontwikkelaar

Cc: Leden van de Gedeputeerde Staten  
Leden van de Provinciale Staten  
College van Burgemeester & Wethouders gemeente Reimerswaal  
Gemeenteraadsliden Reimerswaal  
Klankbord Rilland

Bijlage: besluit van de Raad van State 201010710/1/R2 dd 12 oktober 2011

Overige referenties:

<https://www.pzc.nl/bevelanden/rillanders-bang-voor-poeplucht-engie-geeft-geen-garanties~ab1e253c/>

<https://energeia.nl/energeia-artikel/40071725/reimerswaal-ziet-geen-mogelijkheid-tot-verzet-tegen-grote-co-vergister>



Engie Energie Nederland N.V  
Grote Voort 291  
8041 BL Zwolle  
Nederland

# ECLI:NL:RVS:2011:BT7383

Instantie Raad van State  
Datum uitspraak 12-10-2011  
Datum publicatie 12-10-2011  
Zaaknummer 201010710/1/R2  
Rechtsgebieden Bestuursrecht  
Bijzondere kenmerken Kort geding  
Inhoudsindicatie

Bij besluit van 21 september 2010 heeft de raad het bestemmingsplan "Reimerswaal Groene Poort" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellante sub 1] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 10 november 2010, en [appellanten sub 2] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 10 november 2010, beroep ingesteld.

Vindplaatsen Rechtspraak.nl

## Uitspraak

201010710/1/R2.

Datum uitspraak: 12 oktober 2011

### AFDELING

### BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellante sub 1], wonend te [woonplaats],
2. [appellanten sub 2], wonend te [woonplaats],

en

de raad van de gemeente Reimerswaal,  
verweerder.

#### 1. Procesverloop

Bij besluit van 21 september 2010 heeft de raad het bestemmingsplan "Reimerswaal Groene Poort" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellante sub 1] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 10 november 2010, en [appellanten sub 2] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 10 november 2010, beroep ingesteld.

Bij besluit van 14 december 2010 heeft de raad het bestemmingsplan "Reimerswaal Groene Poort" gewijzigd vastgesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 15 augustus 2011, waar de raad, vertegenwoordigd door mr. E.W.J. de Groot, advocaat te Breda, vergezeld van ing. R.G.M. Louwes, mr. R.A.J. Schonis en S. Maatjes, is verschenen. Voorts is als partij gehoord de Groene Poort B.V., vertegenwoordigd door ir. P.A.M. Brouwer en W. Wisse.

## 2. Overwegingen

2.1. Het plan, zoals vastgesteld bij besluit van 21 september 2010, maakt de vestiging van een bio-ethanolinstallatie, een biogasinstallatie met waternabehandeling en een gasopwerkingsinstallatie ten behoeve van de energievoorziening van het glastuinbouwcomplex Eerste Bathpolder (hierna: de Groene Poort) mogelijk. Met de vaststelling van het plan bij besluit van 14 december 2010 heeft de raad beoogd om een aantal wijzigingen, die al waren opgenomen in het besluit van 21 september 2010, alsnog vast te stellen en om een aantal ondergeschikte wijzigingen door te voeren.

2.2. Ingevolge artikel 6:18, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) brengt het aanhangig zijn van bezwaar of beroep tegen een besluit geen verandering in een los van het bezwaar of beroep reeds bestaande bevoegdheid tot intrekking of wijziging van dat besluit. In het tweede lid van dit artikel is bepaald dat het bestuursorgaan dat overgaat tot intrekking of wijziging van het bestreden besluit, daarvan onverwijld mededeling doet aan het orgaan waarbij het bezwaar of beroep aanhangig is.

Ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb wordt, indien een bestuursorgaan een besluit heeft genomen als bedoeld in artikel 6:18, het bezwaar of beroep geacht mede gericht te zijn tegen het nieuwe besluit, tenzij dat besluit aan het bezwaar of beroep geheel tegemoet komt.

De Afdeling merkt het besluit van de raad van 14 december 2010 aan als een besluit als bedoeld in artikel 6:18 van de Awb, nu dat betrekking heeft op hetzelfde plangebied waarop het besluit van 21 september 2010 ziet en waartegen beroep aanhangig is. Gelet op artikel 6:19, eerste lid, van de Awb dienen de beroepen van [appellante sub 1], [appellanten sub 2] te worden geacht mede te zijn gericht tegen dit besluit.

2.3. De beroepen van [appellante sub 1], [appellanten sub 2] die betrekking hebben op het plan, zoals vastgesteld bij besluit van 21 september 2010 en gewijzigd bij besluit van 14 december 2010, zijn gericht tegen de mogelijkheid die het plan biedt voor de vestiging van de Groene Poort. Hiertoe voeren zij aan dat onduidelijk is in welke mate deze installatie een bijdrage zal kunnen leveren aan CO<sub>2</sub>-reductie, zoals gesteld in het besluit. Daarnaast vrezen zij een verhoogd risico op besmettelijke plantenziekten voor hun gewassen, onder meer vanwege vrachtwagens die ten behoeve van de voorziene installaties met plantaardige producten langs hun percelen zullen rijden.

2.3.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de reductie van CO<sub>2</sub> door het bedrijf niet ruimtelijk relevant is. Voorts merkt de raad op dat uit het rapport "Haalbaarheidsstudie Groen Gas Rilland" volgt dat sprake zal zijn van een aanzienlijke CO<sub>2</sub>-reductie. Ten slotte stelt de raad zich op het standpunt dat in de milieuvergunning maatregelen zijn opgenomen waardoor van een verhoogde ziektedruk geen sprake is.

2.3.2. De vraag in welke mate de Groene Poort een CO<sub>2</sub> -reductie zal kunnen bereiken heeft geen

betrekking op het plan zelf, maar ziet op de exploitatie van de Groene Poort. Dit aspect kan in deze procedure niet aan de orde komen. Deze beroepsgrond dient derhalve buiten inhoudelijke bespreking te blijven.

2.3.3. In hetgeen [appellante sub 1], [appellanten sub 2] hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het risico op besmettelijke plantenziekten ten gevolge van het plan niet dusdanig zal zijn dat hieraan een groter gewicht diende te worden toegekend dan aan de belangen die zijn gemoeid met de realisatie van het plan. De Afdeling verwijst voor de motivering van dit oordeel naar overweging 2.9 in de uitspraak van de voorzitter van 4 maart 2011, zaak nr. 201010710/2/R2 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) (hierna: de uitspraak in de voorlopige voorziening). De Afdeling ziet in de stukken, waaronder het rapport "[appellant sub 2]" van 15 februari 2011, geen aanleiding om tot een ander oordeel dan dat van de voorzitter te komen.

2.4. [appellante sub 1], [appellanten sub 2] stellen dat het plan zal leiden tot een onevenredige toename van verkeer. Zij betogen hiertoe dat de raad bij de voorbereiding van het plan is uitgegaan van een te lage inschatting van de toename van verkeersbewegingen door de komst van de Groene Poort en bovendien ten onrechte de situatie op de Bathpolderweg heeft vergeleken met de verkeersintensiteit in het Westland. Verder voeren zij aan dat in de huidige situatie al te hard wordt gereden op de Bathpolderweg.

[appellante sub 1], [appellanten sub 2] hebben voorts bezwaar tegen de ontsluiting van het gebied door middel van de aanleg van een rotonde. Verder voeren zij aan dat de verkeersveiligheid in het geding is doordat vrachtwagens achteruit steken op de kruising om het naast het plangebied gelegen perceel van Lans te kunnen bereiken.

2.4.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het plan niet zal leiden tot een onaanvaardbare toename van verkeersbewegingen op de Bathpolderweg. De raad stelt dat de capaciteit van deze weg en van de ontsluiting ruim voldoende is om de in het plan voorziene ontwikkeling mogelijk te maken. Hierbij merkt de raad op dat bij de berekening van de verkeerstoename een vergelijking is gemaakt met het Westland waardoor de werkelijke verkeersintensiteit op de Bathpolderweg naar alle waarschijnlijkheid lager uitvalt dan de uitkomst van de berekening.

2.4.2. Hetgeen [appellante sub 1], [appellanten sub 2] hebben aangevoerd leidt niet tot het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan niet tot een onaanvaardbare toename van verkeer op de Bathpolderweg zal leiden. Voorts geeft hetgeen zij hebben aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de ontsluiting van de weg voldoende capaciteit heeft om de toename van verkeer te kunnen verwerken. Voor de motivering van dit oordeel verwijst de Afdeling naar rechtsoverwegingen 2.7 en 2.8 in de uitspraak in de voorlopige voorziening. De Afdeling ziet in de stukken geen aanleiding om tot een ander oordeel dan dat van de voorzitter te komen.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de rotonde waartegen de beroepen van [appellante sub 1], [appellanten sub 2] zich richten, niet in het plangebied is gelegen, noch in het plan mogelijk wordt gemaakt. Deze beroepsgrond dient derhalve buiten inhoudelijke bespreking te blijven.

2.4.3. Ten aanzien van de vrees dat tegen eventuele overschrijdingen van de ter plaatse geldende maximum snelheid van 60 km per uur en het eventuele achteruitsteken op de kruising door vrachtauto's om het perceel van Lans te bereiken niet zal worden opgetreden, overweegt de Afdeling dat dit ziet op de handhaving van de ter plaatse geldende verkeersregels. Deze aspecten zijn in deze procedure inhoudelijk niet aan de orde.

2.5. [appellante sub 1], [appellanten sub 2] stellen dat een gevaarlijke situatie ontstaat door het oprichten van de Groene Poort nabij een hoogspanningsmast. Zij wijzen er hierbij op dat de ter plaatse aanwezige hoogspanningsmast al een keer is geknapt.

2.5.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de hoogspanningslijn niet aan de verwezenlijking van de Groene Poort in de weg staat. Hierbij merkt de raad op dat niet een hoogspanningsmast, maar een hoogspanningslijn in het verleden is geknapt.

2.5.2. In het rapport "Risicoanalyse biovergisting en ethanolproductie de Groene Poort" van Adviesgroep AVIV B.V. van 15 juni 2010 is onderzoek gedaan ten aanzien van externe veiligheid. Hierin is ook de hoogspanningslijn die zich ten noorden van het plangebied bevindt, beoordeeld. Uit dit rapport volgt dat aan weerszijden van de hoogspanningslijn een strook van 36 meter vrij gehouden dient te worden van bebouwing zodat deze strook gebruikt kan worden door de netbeheerder voor onderhoud aan de hoogspanningslijn en in het geval van calamiteiten. Buiten deze strook is geen sprake van een onveilige situatie. Deze strook is vastgelegd op de verbeelding middels de dubbelbestemming "Leiding-Hoogspanningsverbinding". Ingevolge artikel 6.2 van de planregels is het niet toegestaan om op de gronden waaraan deze dubbelbestemming is toegekend bouwwerken op te richten. Nu de Groene Poort blijkens de verbeelding niet binnen deze strook zal worden gebouwd, en niet aannemelijk gemaakt is dat buiten de strook van 36 meter sprake is van een risico, is de Afdeling van oordeel dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de hoogspanningslijn niet aan verwezenlijking van de Groene Poort in de weg staat.

2.5.3. Voor zover [appellante sub 1], [appellanten sub 2] vrezen voor een nadelige invloed van het plan op de waarde van hun woningen en bedrijven, bestaat geen grond voor de verwachting dat die waardevermindering zodanig zal zijn dat de raad bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan aan de belangen die met de realisering van het plan aan de orde zijn.

2.6. [appellante sub 1], [appellanten sub 2] stellen dat het plan tot een onaanvaardbare aantasting van hun woon- en leefklimaat leidt. Hiertoe betogen zij geluidshinder te zullen ondervinden door de Groene Poort en door de daarmee samenhangende toename van verkeer op de Bathpolderweg. Verder voert [appellante sub 1] aan dat haar woongenot zal worden aangetast aangezien haar vrije uitzicht zal verdwijnen door de bouw van de installatie. Aanvullend hierop stellen [appellante sub 1], [appellanten sub 2] dat landschappelijke inpassing van de installatie niet mogelijk is.

2.6.1. De raad stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van

[appellante sub 1], [appellanten sub 2]. De raad stelt dat uit onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting vanwege de Bathpolderweg aanvaardbaar is nu de geluidsbelasting op de gevels van de woningen van [appellante sub 1], [appellanten sub 2], welke gelegen zijn binnen de 200 meter zone van de weg als bedoeld in de Wet geluidshinder, onder de voorkeurswaarde van 48 dB blijft. Hier voegt de raad aan toe dat in het onderzoek weliswaar is uitgegaan van een maximum snelheid van 50 km per uur in plaats van de ter plaatse geldende maximum snelheid van 60 km per uur, maar dat uit onderzoek blijkt dat ook als wordt uitgegaan van de juiste snelheid, geen sprake is van een overschrijding van de voorkeurswaarde. Voorts stelt de raad met betrekking tot het geluid vanwege de Groene Poort, dat op grond van de brochure Bedrijven en Milieuzonering 2009 van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: VNG-brochure 2009) voor een gebied met functiemenging een richtafstand van 50 meter wordt aanbevolen ten opzichte van de woningen als die van [appellante sub 1], [appellanten sub 2]. Aangezien deze woningen op een afstand van 250 onderscheidenlijk 335 meter van het in het plan voorziene bedrijf zijn gelegen, stelt de raad dat het project ruimschoots aan de richtafstanden voldoet. Voorts stelt de raad dat in de milieuvergunning beperkingen ten aanzien van de maximaal toegestane geluidsemisatie zijn opgenomen, waarmee eveneens gewaarborgd is dat de Groene Poort niet tot onaanvaardbare geluidsoverlast zal leiden. Verder stelt de raad dat het vorige plan eveneens voorzorg in de in het plan opgenomen mogelijkheid.

Ten aanzien van het verlies aan uitzicht stelt de raad zich op het standpunt dat [appellante sub 1] in de bestaande situatie al geen vrij uitzicht heeft en dat de Groene Poort, zoals afgesproken in de met



de initiatiefnemer gesloten anterieure overeenkomst, landschappelijk zal worden ingepast waardoor geen sprake is van een onaanvaardbare aantasting van het uitzicht.

2.6.2. De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt mogen stellen dat geen sprake is van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van [appellante sub 1], [appellanten sub 2]. Ten aanzien van de geluidsbelasting door de weg heeft de raad hierbij in aanmerking mogen nemen dat uit onderzoek, zoals nader onderbouwd, gebleken is dat de voorkeurswaarde van 48 dB niet wordt overschreden. [appellante sub 1], [appellanten sub 2] hebben dit niet bestreden.

Voorts heeft de raad in aanmerking mogen nemen dat de woningen van [appellante sub 1], [appellanten sub 2] op een zodanige afstand van het in het plan voorziene bedrijf zijn gelegen dat is voldaan aan de richtafstand voor geluid als opgenomen in de VNG-brochure. In hetgeen [appellante sub 1], [appellanten sub 2] hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad van deze richtafstand had moeten afwijken.

Voor zover [appellante sub 1] heeft aangevoerd dat sprake zou zijn van aantasting van haar uitzicht, heeft de raad in aanmerking mogen nemen dat geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht en dat de Groene Poort landschappelijk zal worden ingepast. [appellante sub 1] heeft niet aannemelijk gemaakt dat een aantasting zodanig zal zijn dat deze onaanvaardbaar moet worden geacht.

2.7. Voor zover [appellante sub 1] en [appellanten sub 2] zich in hun beroepschriften hebben beperkt tot het verwijzen naar de inhoud van hun zienswijzen, overweegt de Afdeling dat in de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijzen.

[appellante sub 1] en [appellanten sub 2] hebben in hun beroepschriften, noch ter zitting redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijzen in het bestreden besluit onjuist zou zijn.

2.8. In hetgeen [appellante sub 1], [appellanten sub 2] hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het plan anderszins is voorbereid of vastgesteld in strijd met het recht.

De beroepen zijn ongegrond.

2.9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. \_\_\_\_\_, voorzitter, en drs. \_\_\_\_\_ en mr. \_\_\_\_\_,  
leden, in tegenwoordigheid van mr. \_\_\_\_\_, ambtenaar van staat.

w.g.

voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 oktober 2011