



Geachte leden van de commissie Ruimte van de Provinciale Staten,

Betreft: reactie op notitie inzet ***RUD kenmerk 18007810***

Wij hebben met enige verwondering notie genomen van de bovengenoemde notitie over de vragen die gesteld zijn over de milieucriminaliteit in de provincie Zeeland . De vragen die gesteld werden over milieucriminaliteit en stroperij waren de volgende:

- Wie waar voor verantwoordelijk is
- Wat gemandateerd is
- Samenwerking werkwijze in de praktijk
- Welke BOA hoort bij wie
- Welke BOA heeft welke bevoegdheid
- Interpretatie verschil van Zeeland ten opzichten van Brabant over stroperij

Het is voor ons niet duidelijk genoeg waar welke verantwoordelijkheden liggen met zoveel betrokken instanties. De gebruikte informatie is niet meer actueel, wellicht kunt u de geldende wet- en regelgeving nog even tegen het licht houden Tevens stamt de gebruikte informatie uit de tijd van voor de decentralisatie van overheidstaken en herverdeling van bevoegdheden. Er wordt onvoldoende ingegaan op de door de 5 partijen genoemde zorgen in een brandbrief.

Wij BOA's willen ons graag houden aan de recente, geldende richtlijnen, beleidsregels en de huidige Wet natuurbescherming. De verantwoording van Soortbescherming, het gebruik van de BSBm en samenwerking met andere groene domein 2 BOA's van de TBO's, WBE's, particuliere landgoederen en overige particuliere werkgevers is bij de provincie komen te liggen, gemandateerd aan de RUD Zeeland. Deze BOA's spelen een belangrijke rol bij de handhaving van openbare orde en veiligheid, het bestrijden van milieucriminaliteit zoals stroperij en afvaldumpingen.

Tevens willen wij u wijzen op de ***Richtlijn bestuurlijke strafbeschikkingsbevoegdheid milieu- en keurfeiten (art. 257ba, tweede lid, Sv)*** Geldend van 01-01-2018 t/m heden.

Kort samengevat en vrij vertaald staat hierin dat:

Deze richtlijn is gericht tot het bevoegd gezag, de provincie, welke belast is met een publieke taak en een beginselplicht heeft voor de handhaving van de Wet natuurbescherming. Als de provincie de strafbeschikkingsbevoegdheid gemandateerd heeft is het de taak van de provincie om te zorgen dat de gemandateerde, in dit geval de RUD, deze richtlijn eveneens in acht neemt.

Het toezicht hierop berust bij het College van GS. Het opstellen van samenwerkingsovereenkomsten met werkgevers van domein 2 BOA's, bijvoorbeeld TBO's en WBE's, is onontbeerlijk voor een effectief gebruik van de stafbeschikkingsbevoegdheid. Het bevoegd gezag is primair aangewezen op processen-verbaal van deze domein 2 BOA's. Om dit te kunnen bewerkstelligen kan, in tegenstelling tot wat de gedeputeerde beweert, een nieuw overeenkomst worden gesloten of een bestaande overeenkomst worden aangevuld. Het is de verantwoordelijkheid van elk bevoegd gezag om te zorgen voor een zo goed mogelijke benutting van de beschikbare capaciteit aan Boa's.

In deze richtlijn worden de BSBm feiten gekwalificeerd als eenvoudige overtredingen die door de politiemilieuteams (mits er een overeenkomst is) worden meegenomen als 'bijvangst' van opsporingsonderzoeken. Een dergelijke overeenkomst voor het opmaken van BSBm's mag niet ten kosten gaan van de opsporingscapaciteit van een politiemilieuteam welke belast is met (middel)zware milieucriminaliteit. De invoering van de BSBm brengt met zich mee dat door de politiemilieuteams aan het merendeel van de BSBm milieufeiten in beginsel geen aandacht meer zal worden gegeven. Als door



feiten en omstandigheden het opmaken van een BSBm niet mogelijk is dient er in overleg met het Functioneel parket een gewoon proces-verbaal opgemaakt te worden door de domein 2 BOA.

Wij begrijpen uit de notitie van GS dat de BSBm alleen te gebruiken is bij vergunning controle en beperkt toepasbaar is voor vergrijpen als stroperij. Dit is ons inziens niet correct. Uit informatie van het Ministerie blijkt dat de artikelen die overtreden worden in de BSBm feitenlijst expliciet onder de "in de volksmond" genoemde stroperijdelicten vallen.

In de **Beleidsregels Toelating en gebruik C2000 door derden** geldend van 21-12-2009 t/m heden, zijn de categorieën van gelieerden opgenomen. Eén van deze categorieën waar BOA's domein 2 onder vallen zijn: *"Milieu-inspecteurs: Functionarissen (BOA'S) met een taak gericht op het bestrijden van stroperij, illegaal vogelvangen en illegale (sport)visserij. Zij houden toezicht in natuurbeschermingsgebieden en op de recreatievaart en gebruiken C2000 voor de communicatie met politie en voor de eigen veiligheid (noodknop)."*

In de beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar (BOA) kunnen wij het volgende lezen:

"In de strafrechtelijke handhaving van de lokale veiligheid, leefbaarheid en de naleving van (specialistische) regels is een belangrijke rol weggelegd voor buitengewoon opsporingsambtenaren"
"De boa wordt ingezet daar waar opsporing door de politie niet gewenst, vanwege prioritering, of niet mogelijk is vanwege onvoldoende deskundigheid of capaciteit bij de politie"

"Geweld en agressie tegen BOA's worden niet getolereerd. In de praktijk betekent dit dat BOA's effectief moeten kunnen optreden als zij worden geconfronteerd met agressie en geweld tijdens de uitoefening van hun publieke taak. Elke BOA beschikt daarom optioneel over extra (politie)bevoegdheden en geweldsmiddelen"

De BOA heeft tot tegenstelling van wat de gedeputeerde beweert een belangrijke taak op het gebied van openbare orde en veiligheid.

Op de site van het Ministerie van Justitie en Veiligheid kan men het volgende lezen:

Taken, bevoegdheden en domeinen

Een buitengewoon opsporingsambtenaar (BOA) is een ambtenaar met opsporingsbevoegdheid. Dat houdt in dat een BOA bepaalde strafbare feiten mag opsporen op een bepaald werkterrein. Sommige BOA's hebben daarbij politiebevoegdheden en mogen geweldsmiddelen inzetten.

Taken

BOA's worden opgeleid in een afgebakend vakgebied. Hierdoor kunnen zij deskundig zijn op gebieden waarop de politie dat niet is. Een jachttopziener weet bijvoorbeeld meer over wetgeving rond de jacht dan een politieagent.

BOA's hebben een belangrijke rol bij het handhaven van veiligheid en het tegengaan van criminaliteit. De BOA mag identiteiten controleren, proces-verbaal opmaken, boetes uitschrijven en personen aanhouden als deze worden verdacht van een strafbaar feit. Elke soort BOA heeft een eigen takenpakket. Zo controleert een treinconductor plaatsbewijzen, rapporteert een milieu-inspecteur over vervuiling (zoals zwerfafval en autowrakken) en bewaakt een jachttopziener een jachtveld.

Politiebevoegdheden en geweldsmiddelen voor boa's

BOA's moeten tijdens hun werk effectief kunnen optreden tegen geweld en agressie. Sommige BOA's hebben daarom politiebevoegdheden zoals fouilleren en geweldsmiddelen zoals handboeien, een wapenstok, pepperspray of een vuurwapen. In de Beleidsregels BOA staat een volledig overzicht van de



politiebevoegdheden en geweldsmiddelen die BOA's kunnen hebben. Verder moet een BOA met politiebevoegdheden en geweldsmiddelen, ook voldoen aan de eisen van de Regeling toetsing geweldbeheersing BOA.

Een aantal zaken in de notitie van GS zijn onvolledig of in het geheel niet juist benoemd. Deze stellingen bewoorden wij in bijlage 2.

Volgens het kader van het Ministerie heeft de provincie een regierol voor de handhaving en samenwerking met de groene domein 2 BOA's. Deze regie wordt uitgevoerd door de Regisseur Handhaving Groene Wetten. Er wordt door de gedeputeerde beweert dat er geen contact is geweest met de RUD over deze problematiek. Echter er zijn meerder overleggen geweest waarbij de Regisseur aanwezig was en de vragen die leven onder de BOA's zijn geventileerd.

Het baart ons als BOA zorgen dat het toepassen van de geldende wet en regelgeving, het naleven van beleidsregels en het naleven van ministeriële richtlijnen in Zeeland de handhaving te lastig uitvoerbaar is. Deze reactie is samengesteld namens de groene toezichthouders/BOA's in Zeeland i.s.m. de Koninklijke Nederlandse Vereniging voor Natuurtoezicht (KNVvN). Ons doel is een goede samenwerking en handhaving in het buitengebied. Uw antwoorden zullen besproken worden met de BOA's.

In afwachting van uw reactie verblijven wij,

Met vriendelijke groet,

Het bestuur van de K.N.V.v.N.





Bijlage 1

Richtlijn bestuurlijke strafbeschikkingsbevoegdheid milieu- en keurfeiten (art. 257ba, tweede lid, Sv) Geldend van 01-01-2018 t/m heden.

De richtlijn is gericht tot de aangewezen lichamen en personen, hierna aangeduid als: bevoegd gezag.

Voor zover een bevoegd gezag het gebruik van de bestuurlijke strafbeschikkingsbevoegdheid overeenkomstig deze richtlijn heeft gemandateerd aan een ander, dient het bevoegd gezag ervoor te zorgen dat de betrokken persoon de richtlijn eveneens in acht neemt.

Bij het toezicht door het College op het gebruik van de strafbeschikkingsbevoegdheid zal dit een belangrijk aandachtspunt zijn.

De bevoegdheid tot het uitvaardigen van een bestuurlijke strafbeschikking voor milieufeiten kan door een bevoegd gezag worden gemandateerd aan één of meer functionarissen binnen de eigen organisatie, dan wel binnen een andere organisatie waarmee het bevoegd gezag een samenwerkingsovereenkomst heeft gesloten ten behoeve van een effectief gebruik van de strafbeschikkingsbevoegdheid.

Voor het gebruik van de strafbeschikkingsbevoegdheid is het bevoegd gezag primair aangewezen op processen-verbaal van buitengewoon opsporingsambtenaren, bevoegd tot opsporing van milieufeiten. De buitengewoon opsporingsambtenaren kunnen in dienst zijn van of werkzaam zijn voor de organisatie van het bevoegd gezag.⁵ De betrokken buitengewoon opsporingsambtenaar valt in een dergelijke situatie onder het gezag van het aangewezen lichaam, dan wel de aangewezen persoon; derhalve niet onder het gezag van de officier van justitie.

⁵ [5] Het gaat hierbij om buitengewoon opsporingsambtenaren behorend tot domein 2 van de Circulaire Buitengewoon opsporingsambtenaar en, voor zover het de opsporing van overtredingen van de Europese Verordening Overbrenging Afvalstoffen (Wet milieubeheer) en de Flora- en faunawet betreft, ook domein 6 (Douane)

Voor buitengewoon opsporingsambtenaren die niet in dienst zijn of al dan niet werkzaam zijn voor de organisatie van het bevoegd gezag, is vereist dat de betrokken buitengewoon opsporingsambtenaarkrachtens een samenwerkingsovereenkomst tussen diens werkgever en het bevoegd gezag is aangewezen om werkzaam te zijn voor dat bevoegd gezag voor het opmaken van een verkort proces-verbaal voor op de feitenlijst voorkomende milieu-overtredingen.

Hiertoe kan een nieuwe overeenkomst worden gesloten of een bestaande samenwerkingsovereenkomst tussen de betrokken partijen worden aangevuld.

Daarnaast kan ook worden gedacht aan eenvoudige overtredingen die als ‘bijvangst’ van een opsporingsonderzoek van een politiemilieuteam of een bijzondere opsporingsdienst worden geconstateerd. Een eventuele samenwerkingsovereenkomst met de politie mag er echter niet toe leiden dat het opmaken van een verkort proces-verbaal ten behoeve van een bestuurlijke strafbeschikking ten koste gaat van de opsporingscapaciteit van een politiemilieuteam voor (middel)zware milieucriminaliteit.

Het ligt voor de hand dat elk bevoegd gezag het gebruik van de strafbeschikkingsbevoegdheid primair richt op de milieufeiten die passen binnen de taakomschrijving en expertise van de buitengewone opsporingsambtenaren die door hen hiervoor worden ingezet. Het is de verantwoordelijkheid van elk bevoegd gezag om, al dan niet in overleg met andere aangewezen lichamen of personen, te zorgen voor een zo goed mogelijke benutting van de beschikbare capaciteit aan buitengewoon opsporingsambtenaren. Dit laatste is temeer relevant omdat de invoering van de bestuurlijke strafbeschikking milieu meebrengt



dat door de milieuteams van de politie aan het merendeel van de hieronder vallende milieufeiten in beginsel geen aandacht meer zal worden gegeven.

Bij het gebruik van zijn bevoegdheid dient een bevoegd gezag rekening te houden met de beginselplicht tot handhaving, geformuleerd door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State,⁸ en, indien sprake is van een in oorsprong Europees voorschrift, de zogenoemde doelgebonden handhavingplicht op grond van het Verdrag betreffende de Europese Unie.

⁸ [8] ABRvS 7 juli 2004, LJN AP8242.

Indien een strafbaar feit wordt geconstateerd dat weliswaar voorkomt in de lijst van milieufeiten, maar buiten de in het Besluit OM-afdoening gestelde grenzen valt, wordt het door de betrokken opsporingsambtenaar opgemaakte, al dan niet verkorte, proces-verbaal van de geconstateerde overtreding(en) rechtstreeks ingestuurd naar de ter zake hiervan bevoegde regionale vestiging van het FP.¹⁰

¹⁰ [10] Strafzaken tegen minderjarigen worden door het FP overgedragen aan een arrondissementsparket

Vanwege het brede toepassingsbereik en de grote verscheidenheid aan situaties, zijn de contra-indicaties onvermijdelijk veelal tamelijk globaal geformuleerd. Dit biedt aan de ene kant een zekere mate van flexibiliteit en beoordelingsruimte, maar kan ook onzekerheid scheppen. Het is daarom gewenst dat het bevoegd gezag, dan wel de opsporingsambtenaar die de overtreding heeft geconstateerd, in geval van twijfel of in het concrete geval van een contra-indicatie sprake is, overlegt met een parketsecretaris van de regionale vestiging van het FP, in wier ambtsgebied de overtreding is geconstateerd.

Het College is belast met toezicht op het gebruik van de bestuurlijke strafbeschikkingsbevoegdheid.

Als opmerking refereren wij ook nog dat in de memorie van toelichting op de Wet natuurbescherming dat de provincies in mee gevallen verantwoordelijk zullen zijn voor de uitoefening van toezicht en handhaving en opsporingsonderzoeken zullen verrichten.



Bijlage 2

“Er is een raakvlak tussen handhaving van ontheffingen van jacht en schadebestrijding en stroperij. Als een jager meer of ander dieren doodt dan volgens de ontheffing is toegestaan dan heeft die jager niet volgens de ontheffing gehandeld. Dat deel valt onder de bevoegdheid van de provincie (RUD)”

Dit is niet juist. Als een jager meer of andere dieren doodt **zonder ontheffing** (stroperij) is dit ook de bevoegdheid van de provincie (RUD). Er is niet alleen een raakvlak, maar deze zijn onlosmakelijk aan elkaar verbonden.

“Verder leent het instrument van de Bsbm zich beperkt voor vergrijpen als stroperij” Blijkens informatie van het Ministerie blijkt dat de BSBm feiten expliciet stroperij delicten zijn. Afhankelijk van de aard en omstandigheden kan het nodig zijn dat de Boa's een gewoon proces-verbaal opmaken. De provincie blijft verantwoordelijk voor de stroperij delicten.

“een BSBm kan daarom niet uitgeschreven worden door de Politie en de WBE's zonder aanwezigheid van een BOA van de RUD”. Dit is niet juist, een BSBm kan wel uitgeschreven worden in het gezelschap van; Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, stichting het Zeeuwslandschap en de particuliere organisatie Koninklijke Maatschap de Wilhelminapolder.

“De RUD heeft een regisseur Groene handhaving.” Dit is niet juist want deze heeft tekenen te geven per 1 februari te zijn gestopt met zijn werkzaamheden.

“Onder leiding van deze regisseur wordt jaarlijks bepaald wat de speerpunten zijn voor handhaving gezamenlijk met andere partijen per gebied.” In het handhaving uitvoeringsprogramma 2017-2019 worden de speerpunten vast gelegd. In veel gebieden van de TBO's is door de Boa's vastgesteld dat bijvoorbeeld stroperij en afvaldump belangrijk speerpunten zijn. Deze speerpunten zijn opgenomen in dit handhaving uitvoeringsprogramma. Hier zou extra aandacht aan worden besteed. Het tegendeel blijkt echter waar.

Handhaving in andere provincies

“Naar aanleiding van de vergadering van de commissie Ruimte 9 maart jl. is navraag gedaan naar de bewapening van BOA's in de aangrenzende provincies. In zowel Zuid-Holland als bij de drie Omgevingsdiensten in Noord-Brabant zijn de BOA's niet uitgerust met wapens. In Noord-Brabant is recentelijk een gesprek geweest met Dienst Justis om de BOA's uit te rusten met enige bewapening. Dienst Justis gaf aan dat er een goede motivatie moet liggen om enige bewapening te kunnen krijgen. En het zou dan maximaal gaan om toestemming voor handboeien en misschien een wapenstok. Binnen het project Samen Sterk in Brabant (SSiB) werken wel BOA's met bewapening maar dit betreft een samenwerkingsverband. Mogelijkerwijs is hier de verwarring door ontstaan.”

Er worden nu bij de Omgevingsdienst Brabant Noord 7 full-time Boa's uitgerust met, handboeien, wapenstok en pepperspray. Het is juist dat er Boa's zijn van SSiB die zij uitgerust met bewapening. Deze Boa's vallen onder de TBO's en WBE's in Brabant. In Zeeland zijn de bij de TBO's en WBE's in dienst zijnde Boa's bewapend dan wel geweldsbevoegd.