

Kadernota Natuurwetgeving

RESULTATEN CONSULTATIE KADERNOTA NATUURWETGEVING



Kadernota

Natuurwetgeving

Resultaten consultatie Kadernota Natuurwetgeving

Datum: 24 mei 2018
Auteur: Opgave Toekomst landelijk gebied, natuur en landbouw
Versienummer: 01

Inhoudsopgave

Proces	4
Algemeen	6
Reacties consultatie Kadernota Natuurwetgeving:	8
Actieve soortenbescherming (Hoofdstuk 3)	8
Gebiedsbescherming in het kader van de Wet natuurbescherming (Hoofdstuk 4)	8
Jacht beheer en schadebestrijding (Hoofdstuk 6)	10
Exoten en verwilderde dieren (Hoofdstuk 7)	13
Bescherming van houtopstanden (Hoofdstuk 8)	14
Uitvoering en middelen (Hoofdstuk 10)	15
Samenvatting:	16

Proces

De Natuurvisie 2017-2021 is in april 2017 door Provinciale Staten van Zeeland vastgesteld. Hierin wordt het provinciaal natuurbeleid in de volle breedte op hoofdlijnen weergegeven. Eén van de actiepunten van de natuurvisie is het opstellen van een beleidsnota voor soortenbescherming/ -beleid, faunabeleid en gebiedsbescherming om op deze onderdelen meer gedetailleerd te kunnen sturen.

Daarnaast is op 1 januari 2017 de wet Natuurbescherming in werking getreden. Vanwege tijdsdruk en de wens voor een soepele overgang is deze beleidsneutraal overgenomen. Daarbij is afgesproken dat keuzes die mogelijk zijn op een later moment zullen worden gemaakt en worden voorgelegd aan Provinciale Staten.

Het proces voor de op te stellen beleidsnota is gestart in 2017, waarbij met Provinciale Staten de reikwijdte en detailniveau zijn bepaald en het traject om te komen tot de beleidsnota Natuurwetgeving. Onderdeel van dit traject is consultatie van het maatschappelijk veld. Dit heeft plaatsgevonden door de concept startnota en de concept kadernota voor te leggen aan vier bestaande overlegstructuren. Dit betreft de Provinciale Commissie Groene Ruimte (PCGR), de Provinciale Commissie Omgeving (PCO), het Visserij Initiatief Zeeland (VIZ) en de Faunabeheereenheid Zeeland (FBE)¹. Tevens is via internet het brede publiek geraadpleegd over de diverse keuzes, waarbij Jouw Zeeland² in het proces is betrokken door actief deze deelnemers uit te nodigen. Tot slot is via de media een ieder in de gelegenheid gesteld om (schriftelijk) te reageren.

Het betreft geen formele/verplichte inspraakprocedure. Het doel is te informeren over de huidige stand van zaken en de beleidskeuzes van Gedeputeerde Staten, waarbij alle reacties kunnen worden betrokken in het advies aan Provinciale Staten bij de vaststelling van de kadernota Natuurbescherming.

De concept-kadernota is zowel bij een breed publiek voorgelegd via een internetconsultatie als bij betrokken partijen. De internetconsultatie is uitgevoerd door het bureau Wing. De internetconsultatie is een 'thermometer om te meten hoe het publiek denkt over natuurbescherming. Iedereen mocht meedoen aan de internetconsultatie. De consultatie is geen representatieve steekproef onder de bevolking en daarom geen wetenschappelijk onderzoek. Medio mei 2018 is de reactieperiode gesloten.

In deze periode zijn zeven schriftelijke reacties binnengekomen en was de enquête online via de website. Van de uitslagen van de online enquête is een apart document gemaakt. In totaal gaat het om de volgende inzenders:

- PCGR, Provinciale Commissie Groene Ruimte, (hierin zijn vertegenwoordigd ZLTO, Gemeente Sluis, Zeeuwse Milieufederatie, Zeeuws Particulier Grondbezit, Natuurmonumenten, Het

¹ In deze overlegstructuren zijn de volgende sectoren vertegenwoordigd: landbouw, visserij, natuurbeheerders, recreatie, bedrijfsleven, jagers, particuliere grondeigenaren, natuur- en dierenbescherming en andere overheden.

² Het jongeren netwerk van de Provincie Zeeland

- Zeeuwse Landschap, Staatsbosbeheer, Recron, Gemeente Borsele, Hulst en Veere, Waterschap Scheldestromen, Kadaster);
- Stichting FBE (Fauna beheer eenheid) Zeeland;
 - Individuele reactie
 - Visserij initiatief Zeeland (VIZ), (hierin zijn vertegenwoordigd de visserijsector, natuur- en milieu-organisaties, overheden en onderzoeksinstituut WUR);
 - Nederlandse Jagers Vereniging;
 - Waterschap Scheldestromen;
 - Internetconsultatie publiek, 1699 respondenten.
 - PCO, Provinciale Commissie Omgevingsbeleid
 - ZLTO Zeeland

Tot slot is er een ambtshalve wijziging opgenomen in hoofdstuk 10 (uitvoering en middelen) omdat daar ten onrechte twee maal de kosten voor extra toezicht door de RUD zijn opgenomen.

Algemeen

Het doel van deze antwoordnota is om duidelijk te maken wat er met de reacties op de concept Kadernota Natuurwetgeving is gedaan. Bij deze antwoordnota zijn alle reacties als bijlage bijgevoegd.

Per hoofdstuk van de Kadernota Natuurwetgeving is verwoord welke afweging er is gemaakt over de reacties op de voorgelegde keuzes. Er is aangegeven per keuze wat de reactie is en wat daarop het antwoord is en of er aanpassing heeft plaatsgevonden in de kadernota. Gezien de termijn waarop de kadernota voor Provinciale Staten moet voorliggen zijn een aantal reacties gebundeld verwerkt en niet van individueel antwoord voorzien.

Van alle reacties is allereerst per voorgelegde keuze een samenvattende tabel gemaakt met hierin aangegeven hoe gereageerd is. In deze tabel kan per voorgelegde keuze worden afgelezen of een partij het met de voorgelegde keuze eens is, verdeeld heeft gereageerd of oneens is. Vervolgens is in de kolom totaal weergegeven hoe de totale reactie op een keuze is. Indien bijvoorbeeld alle partijen het eens waren en slechts één persoon verdeeld gereageerd heeft, is toch de kolom totaal eens. Indien vele partijen oneens reageerden en eentje eens is toch de totaal kolom oneens. Vervolgens zijn de argumenten gewogen en is op sommige punten de voorkeurskeuze van GS aangepast en soms ook niet. In de gevallen waar partijen het eens waren met de voorgestelde voorkeurskeuze van GS maar uitsluitend onder bepaalde voorwaarden, zijn deze opgenomen in de tabel als verdeeld.

Reacties op het proces, door sommigen aangegeven, zijn niet meegenomen cq. hebben niet geleid tot wijzigingen omdat het proces is afgesproken met Provinciale Staten. Alternatieve keuzes die uit de reacties kwamen hebben evenmin geleid tot wijzigingen, omdat deze niet zijn voorgelegd. Tekstuele en inhoudelijke aanpassingen hebben plaatsgevonden naar aanleiding van de reacties. Naar een aantal zaken is nog inhoudelijk navraag gedaan en er zijn eventueel wijzigingen uit voort gekomen. Wijzigingen zijn in groen weergegeven in de tekst van de Kadernota Natuurbescherming.

De reacties zijn gesorteerd naar de verschillende hoofdstukken van de kadernota Natuurbescherming en gerangschikt op volgorde van de voorgelegde keuzes.

keuzenr.	GS	FBE	PCGR-PCO	ZLTO	VIZ	WS	NJV (jagers)	individueel	publiek	totaal
1	1.1	-	eens	eens			eens	eens	eens	eens
2	2.1	nvt	verdeeld	eens	oneens			zorg	verdeeld	verdeeld
3	3.1	nvt	eens	eens				eens		eens
4	4.1	eens	eens	verdeeld				eens	eens	verdeeld
5	5.1	oneens	eens	eens				eens	verdeeld	verdeeld
6	6.0	nvt	eens	eens						eens
7	7.1	eens	eens	eens			eens	eens		eens
8	8.0	eens	eens	eens			verdeeld	eens		eens
9	9.0	eens	eens	eens				eens		eens
10	10.1	eens	eens	eens			eens	eens		eens
11	11.1	eens	eens	verdeeld				eens		verdeeld
12	12.1	eens	eens	eens					eens	eens
13	13.1	oneens	verdeeld	oneens			oneens		oneens	oneens
14	14.1	eens	verdeeld	eens			eens	eens	eens	eens
15	15.1	eens	verdeeld	eens				oneens	eens	verdeeld
16	16.0	oneens	oneens	oneens			oneens	oneens	verdeeld	oneens
17	17.1	oneens	eens	eens			verdeeld	eens	eens	verdeeld
18	18.1	oneens	verdeeld/oneens	oneens			oneens	verdeeld	verdeeld	verdeeld
19	19.0	oneens	oneens	oneens	oneens		oneens	eens	oneens	oneens
20	20.1	eens	eens	eens			verdeeld	eens		eens
21	21.1	oneens	oneens	oneens			oneens	eens	oneens	oneens
22	22.1	nvt	verdeeld	oneens		oneens		eens	eens	verdeeld
23	23.1	nvt	eens	eens				eens		eens
24	24.1	nvt	eens	eens				eens		eens
25	25.1	nvt	eens	eens				verdeeld		eens
26	26.1	nvt	eens	oneens				eens	eens	verdeeld

Uiteindelijk kan voor de voorgelegde voorkeurskeuzes worden afgelezen in de kolom 'totaal' dat er drie categorieën van beantwoording zijn:

- Eens met de voorgelegde voorkeurskeuze van Gedeputeerde Staten (GS);
- Verdeeld over de voorgelegde voorkeurskeuze van GS;
- Oneens met de voorgelegde voorkeurskeuze van GS.

Voor de keuzes die 'eens' zijn is geen aanpassing in de keuze gedaan. De tekst is soms wel op onderdelen aangepast. Dit is toegelicht in het document Resultaten consultatie van de Kadernota Natuurwetgeving. Voor de keuzes die 'verdeeld' of 'oneens' zijn beantwoord, is gekeken wat er inhoudelijk aan argumenten is gegeven en is de afweging gemaakt om wel of niet een andere keuze aan Provinciale Staten voor te stellen.

U vindt de inhoudelijke beantwoording hierover in de volgende hoofdstukken.

Reacties consultatie Kadernota Natuurwetgeving:

Actieve soortenbescherming (Hoofdstuk 3)

“Zeer recent is gebleken dat ongeveer driekwart van de insecten in 30 jaar tijd is verdwenen”

Reactie:

Meerdere partijen geven aan dat deze zin niet correct is geformuleerd. Het betreffende onderzoek richtte zich op een 27-jarig onderzoek in Duitsland. Het Duitse onderzoek kan niet in directe lijn doorgetrokken worden naar de Zeeuwse situatie en is daarmee niet representatief.

Antwoord:

In de kadernota is een nadere toelichting gegeven op het betreffende onderzoek met daarin de doorvertaling naar de situatie in Nederland. Conclusies hieruit zijn dat ook in Nederland sprake is van een achteruitgang. Echter de mate waarin wordt nader onderzocht. De Minister Schouten van LNV heeft aangegeven dat ze de onderzoek adviezen zal betrekken in haar beleid. Wageningen Environmental Research (WEnR) geeft aan dat het er op lijkt dat de achteruitgang van soorten, kenmerkend voor het agrarisch landschap, onverminderd doorgaat. Soorten die sterk afhankelijk zijn van natuurgebieden lijken te hebben geprofiteerd van herstelmaatregelen in deze gebieden. Naar aanleiding van deze ontwikkelingen hebben 18 vooraanstaande vertegenwoordigers uit de land- en tuinbouw, retail, agroindustrie, wetenschap en natuur- en milieuorganisaties zich verenigd in de uitwerking van het Deltaplan Biodiversiteitsherstel voor de groene ruimte van Nederland, bekend als de zogenaamde verklaring van Driebergen. In de zomer van 2018 moet dit resulteren in een concreet plan.

Gebiedsbescherming in het kader van de Wet natuurbescherming (Hoofdstuk 4)

Keuze 2.1: De mogelijkheden voor het recreatief snijden van zee-groenten (bijvoorbeeld lamsoor en zeekraal) en het recreatief rapen van schelpdieren (bijvoorbeeld Japanse oesters, mosselen en kokkels) verruimen. Dit door het formuleren van voorwaarden waaronder in een aantal vrij toegankelijke gebieden gesneden en geraapt kan worden. Om dat mogelijk te maken is het noodzakelijk vooraf de effecten te toetsen van deze verruiming op de instandhoudingsdoelstellingen van de betreffende Natura 2000-gebieden. Aangetoond moet worden dat het uit ecologisch oogpunt mogelijk is.

Reactie:

Natuurbeheerders geven aan dat snijden van zee-groenten en rapen van schelpdieren kan zorgen voor aantasting van instandhoudingsdoelstellingen die voor deze gebieden zijn geformuleerd. Betreffende gebieden staan al onder druk en dit neemt middels deze regulering alleen maar toe. Eigenaren moeten zelfstandig een keuze hierin kunnen maken. Daarnaast is de vraag gesteld of ook het Natura 2000-gebied Veerse Meer voor wat betreft het oesterrapen onderdeel uitmaakt van deze keuze.

Antwoord:

GS zullen voor de uitvoering zorgdragen en zorgen voor de toetsing. Voor het snijden van zee-groenten en het rapen van schelpdieren wordt het benodigd onderzoek naar de ecologische effecten reeds direct gestart na vaststelling van de kadernota door Provinciale Staten. Uit deze toetsing zal blijken waar de activiteiten

wel of geen doorgang zullen kunnen vinden en onder welke voorwaarden. Op deze manier komt er inzicht in de mogelijkheden met betrekking tot de Wet natuurbescherming. Het Veerse Meer maakt onderdeel uit van de Natura 2000-gebieden waar de mogelijkheden voor het rapen van schelpdieren wordt onderzocht. Gebieden die op basis van de toetsing kunnen worden open gesteld voor het snijden van zee-groenten en/of het rapen van schelpdieren zullen worden voorgelegd aan de betreffende terreineigenaar.

Keuze 4.1: Om het voor een ieder eenvoudiger te maken en de waarden stilte en duisternis voor bepaalde bijzondere natuurgebieden in Zeeland te beschermen, gaan we in de beleidsnota (delen van) Natura 2000-gebieden aanwijzen waarvoor we stilte en duisternis als specifieke waarden voor de natuur benoemen.

Reactie:

De ZLTO geeft aan dat bescherming van omgevingskwaliteit niet apart moet worden opgenomen in de beleidsnota Natuurwetgeving omdat in de aangrenzende gebieden agrarische activiteiten plaatsvinden die noodzakelijk zijn voor de bedrijfsvoering en ze vrezen voor planologische schaduwwerking. Indien het hier de fysieke begrenzing zonder uitstraling naar buiten betreft geeft de ZLTO aan akkoord te kunnen gaan met 4.1 als de tekst hierop wordt aangepast. Het Waterschap geeft aan dat borging van de verkeersveiligheid ook meegenomen moet worden als gebieden donker zijn.

Antwoord:

Keuze 4.1 betreft specifiek enkele aan te wijzen delen van en binnen Natura-2000 natuurgebieden. Dit betreft een fysieke begrenzing waarbij normale bedrijfsactiviteiten en de gebieden met waarden voor stilte en duisternis elkaar niet bijten. De tekst van de kadernota is hierbij kennelijk niet duidelijk. Het gaat immers niet om agrarische activiteiten (want die vinden binnen Natura 2000-gebieden nagenoeg niet plaats) en er zijn ook geen verkeersbewegingen op Waterschapswegen binnen Natura 2000-gebieden. Het gaat om delen van de Natura 2000-gebieden die nu reeds zeer stil en donker zijn. De tekst van de kadernota wordt aangescherpt.

Keuze 5.1: Om te voorkomen dat iedere vliegactiviteit onder de 300 meter (1000 voet) binnen de Zeeuwse Natura 2000-gebieden (exclusief Deltawateren) en het Natuurnetwerk apart getoetst moet worden, zal het initiatief genomen worden om de natuurgebieden te zoneren. Doel is bepaalde zones aan te wijzen waar deze vliegbewegingen onder voorwaarden zijn toegestaan zonder dat daar een aparte toets hoeft plaats te vinden. Onder vliegbewegingen wordt verstaan: vliegen met modelluchtvaartuigen (zoals bijvoorbeeld drones, modelvliegtuigen) bestuurd op afstand en het vliegen van personen door middel van hulpmiddelen zoals bijvoorbeeld paragliden of soaren.

Reactie:

De Faunabeheereenheid geeft aan dat drones, modelvliegtuigen etc. zorgen voor grote verstoring van reeën, damherten en kwalificerende vogels in de natuurgebieden. Het oprekken van de mogelijkheid tot gebruik van drones maakt het probleem alleen maar groter. Wel kan het nuttig kan het zijn om in de toekomst fauna en schades te monitoren en te inventariseren met gebruik van drones, alsook verjaging. De Faunabeheereenheid pleit dan ook voor keuze 5.0 met toevoeging dat inzet van drones ten behoeve van beheer en monitoring mogelijk moet zijn.

Antwoord:

GS zullen ervoor zorgen dat het benodigde ecologische onderzoek wordt uitgevoerd naar de mogelijke effecten van de vliegactiviteiten onder de 300 meter. Het hiervoor benodigde proces wordt na de behandeling van de kadernota in gang gezet. Uit deze onderzoeken moet blijken waar vliegbewegingen wel en niet kunnen worden toegestaan. Wanneer in verband met de aanwezigheid van beschermde soorten, er soorten zijn die hierdoor significant worden verstoord, zullen de voorgestelde activiteiten worden beperkt. Op deze manier zal verstoring van soorten voldoende worden geborgd.

Jacht beheer en schadebestrijding (Hoofdstuk 6)

Keuze 11.1: De vrijstelling aanpassen aan de criteria, het verkeren in een gunstige staat van instandhouding en het (met regelmaat) schaden van de wettelijke belangen.

Reactie:

De ZLTO geeft aan dat wanneer een soort op de vrijstellingslijst komt, dit de consequentie heeft dat er geen tegemoetkoming in de schade meer wordt gegeven. Deze cruciale vermelding wordt in de tekst gemist. Daarnaast is de ZLTO het oneens dat de schade en vooral de zorg wordt afgewenteld op de grondgebruiker en stelt zij zich vraagtekens bij de staat van instandhouding van de wilde eend.

De Faunabeheereenheid Zeeland geeft aan dat schade van de brandgans en de grauwe gans vergoed moet blijven worden tot het moment dat de hoogte van de schade is bereikt zoals afgesproken in het Zeeuws ganzenakkoord. Meerdere partijen pleiten voor het schrappen van de haas op de vrijstellingslijst. Verschillende partijen gaven daarbij aan dat de schaalgrootte van de vrijstellingen wel groot is; namelijk de hele provincie. Het is wenselijk dat er meer aandacht komt voor regionaal maatwerk als blijkt als er grote verschillen zijn in de staat van instandhouding van soorten.

Antwoord:

Wanneer er soorten op de vrijstellingslijst worden geplaatst, betekent dit dat er geen tegemoetkoming in de schade wordt uitgekeerd. Dit staat ook vermeld in hoofdstuk 10 (uitvoering en middelen), maar zal in de tekst van het betreffende hoofdstuk in de kadernota nader worden verduidelijkt.

De staat van instandhouding van verschillende soorten is gebaseerd op de landelijke gegevens en zo nodig op basis van de regionale gegevens, zoals reeds bekend bij het verlenen van de ontheffingen in de afgelopen jaren.

De wilde eend vertoont een negatieve trend, waardoor deze is gekwalificeerd op matig ongunstig tot zeer ongunstig. De haas heeft landelijk, maar ook regionaal, gelet op de hoeveelheid afgegeven ontheffingen tot schadebestrijding in de afgelopen jaren, een gunstige staat van instandhouding. Voor de haas is in de kadernota opgenomen als niet "vastgesteld, inschatting gunstig". Dit zal worden aangepast naar "gunstig". GS hebben de ambitie om bij vermeende grote regionale verschillen in aantallen van diersoorten nader onderzoek te doen naar de juist te bepalen staat van instandhouding van de betreffende soort.

Keuze 13.1: In de hoogte van de vergoeding wordt differentiatie aangebracht. Voor schades van diersoorten, waar ontheffing van de verbodsbepalingen is verleend, wordt de vergoeding teruggebracht. Dit kan vergelijkbaar aan Friesland, waar de tegemoetkoming in de schade naar 80% van de schade is teruggebracht. GS zullen dit doorvoeren na een overgangperiode van 2 jaar, wanneer ook

de resultaten van de stimuleringsregeling (keuze 12) hun effect hebben. Voor schades waar geen ontheffing voor de schadeveroorzakende diersoort is of wordt verleend, blijft de vergoeding op 95%.

Reactie:

Nagenoeg alle partijen zijn het oneens met de voorgestelde keuze en kiezen voor keuze 13.0 waar het huidige beleid wordt gecontinueerd. De ZLTO geeft aan dat de vrijstellingslijst hierdoor te gemakkelijk wordt gebruikt om ontstane problemen af te wentelen op landbouwers. De vrijstellingslijst moet bedoeld zijn om het probleem op te lossen en verantwoordelijkheid te nemen voor ontstane schade. Afhandeling van schade zou juist ruimhartiger en klantvriendelijker moeten worden richting ondernemers omdat hun corebusiness niet ligt bij boven proportioneel incasseren van overlast en schade.

Antwoord:

GS hebben naar aanleiding van de ingekomen reactie hun keuze aangepast naar 13.0. Dit betekent dat het huidige beleid wordt gecontinueerd.

Keuze 14.1: De winterrustperiode van de brandgans wordt teruggebracht van 1/11 tot 1/4. Na 1 april zal hetzelfde beleid gelden als voor de overzomerende brandgans. Wijziging van deze periode geeft mogelijkheden om brandganzen ruimer te bejagen en daarmee schade te beperken.

Reactie:

In de PCGR hebben verschillende natuurbeheerders aangegeven moeite te hebben met het terugbrengen van de winterrustperiode van de brandgans naar 1 april. Met name nu de trend van de trekganzen sterk negatief is vraagt men zich af of bejaging hier in past en er geen andere instrumenten zijn om hetzelfde effect te bereiken namelijk het beperken van schade. De brandgans trekt ook later, waardoor de huidige rustperiode toereikend is. De ZLTO is voor een eenduidig beleid waarmee na 1 april hetzelfde beleid geldt als voor de grauwe gans.

Antwoord:

De schade die in de periode van 1 april tot 1 mei op landbouwgronden door de brandgans wordt veroorzaakt kan door middel van deze maatregel worden voorkomen. Bekend is dat grote aantallen brandganzen voor de periode van 1 april tot 1 mei ook verblijven binnen de Natura 2000-gebieden. De aanvullende mogelijkheid tot bejaging van de brandgans in de periode van 1 april tot 1 mei zal gezien de sterke groei in aantallen dan ook niet leiden tot verandering van de staat van instandhouding. De staat van instandhouding van de brandgans is momenteel gekwalificeerd als "gunstig".

Keuze 15.1: Ten aanzien van broedende ganzen worden maatregelen niet uitgevoerd op basis van een ontheffing maar, voor zover mogelijk, 'vrijgesteld'. De facto komt dit er op neer dat grauwe- en brandgans vrijgesteld worden van het verbod om hun nesten te vernielen, op het doden en het vangen met vangkooien.

Reactie:

De ZLTO heeft aangegeven voor plaatsing van de grauwe gans en brandgans op de vrijstellingslijst te zijn. De ZLTO geeft wel aan dat wanneer een soort op de vrijstellingslijst komt, de consequentie is dat er geen tegemoetkoming in de schade meer wordt uitgekeerd en dat dit onaanvaardbaar is.

Antwoord:

De plaatsing van de brandgans en de grauwe gans op de vrijstellingslijst betekent dat de schade die optreedt in de winterperiode wordt vergoed. Voor de zomerperiode is er door de vrijstelling een ruimere mogelijkheid voor bestrijding en dus geen tegemoetkoming in de schade. Door de ruimere mogelijkheid voor bestrijding kan schade worden voorkomen. Dit is conform de landelijke lijn beleidsregels faunaschade. GS hebben naar aanleiding van de wens om meerder soorten op de vrijstelling te plaatsen (voorkeurskeuze 11.1) besloten om voorkeurskeuze 15.1 niet te wijzigen.

Keuze 16.0: Het huidige beleid continueren. De duinen en de bosaanplant op Walcheren, Schouwen, rond het Veerse Meer en op de recent drooggevalle gronden in Grevelingen en Krammer-Volkerak bestempelen als leefgebied en reeën daar - in principe - ongemoeid laten. Buiten deze leefgebieden geen aanwezigheid van reeën nastreven (nul-stand).

Reactie:

Nagenoeg alle partijen zijn het niet eens met de voorgestelde keuze 16.0, maar streven na dat populatiebeheer binnen heel Zeeland kan worden toegepast. Faunabeheereenheid Zeeland geeft aanvullend aan dat de doelstelling van het reeënbeheer in Zeeland is gebaseerd op planmatig en duurzaam beheer van de aanwezige populatie reeën in Zeeland, om zo het aantal aanrijdingen met reeën te verminderen en schade te voorkomen. Zeeland is opgedeeld in acht leefgebieden waardoor het reeënbeheer zoveel mogelijk gebiedsgericht plaatsvindt. In de PCGR is aangegeven dat de huidige keuze ook niet juist is in verband met recente ontwikkelingen en het ingediende Faunabeheerplan Ree.

Antwoord:

De voorgestelde voorkeurskeuze 16.0 is niet juist geformuleerd. Recent hebben GS het Faunabeheerplan Ree goedgekeurd dat overeenkomt met voorkeurskeuze 16.1. De tekst van de kadernota is daarmee achterhaald en de voorkeurskeuze van GS is daarmee gewijzigd van 16.0 naar 16.1. De kadernota zal hierop worden aangepast. Deze keuze ligt in lijn met alle hierop ingediende reacties.

Keuze 17.1: Drie leefgebieden hanteren voor damherten met dien verstande dat populatiebeheer van damherten niet plaatsvindt op basis van een ontheffing maar op grond van een vrijstelling.

Reactie:

De FBE is tegen het uitvoeren van getalsmatig beheer op basis van een vrijstelling. Voor de leefgebieden dient planmatig populatiebeheer uitgevoerd te worden om zo te zorgen voor een gezonde populatie met juiste geslachtsverhouding en leeftijdsopbouw. Dit kan alleen door middel van een opgesteld faunabeheerplan waarbij ontheffing wordt verleend en ter controle loodjes worden uitgedeeld.

Antwoord:

Getalsmatig beheer kan ongeacht vrijstelling of ontheffing zonder enige belemmering plaatsvinden. GS hebben in keuze 8.0 hun voorkeur gegeven voor meer eigen vrijheid aan de Faunabeheereenheid bij de invulling van het faunabeheer voor zover passend binnen de wet en het provinciaal beleid. De Faunabeheereenheid is daarbij niet alleen uitvoerder maar mag eigen keuzes maken in het hoe, wanneer en waar. Uitvoeren van getalsmatig beheer op basis van een vrijstelling past bij deze werkwijze en vermindert daardoor de administratieve last.

Keuze 18.1: Weidevogelgebieden en kustbroedvogellocaties bestempelen als extra kwetsbaar voor vossenpredatie. In die gebieden, op basis van een Faunabeheerplan, in principe aanvullende maatregelen (b.v. afschot met kunstlicht) toestaan door het verlenen van een ontheffing.

Reactie:

Nagenoeg alle geconsulteerde partijen kiezen voor keuze 18.2 waarbij wordt gekozen voor ruime mogelijkheden in de gehele provincie en daarnaast het eiland Schouwen-Duiveland vossenvrij te houden. Er wordt aangegeven dat lokaal een intensieve bestrijding van de vos effectief is wanneer daarbij voldoende middelen en een verhoogde inzet beschikbaar zijn. Bestrijding dient dan plaats te vinden in een ruim gebied rondom weidevogelgebieden en die van kustvogels, maar ook in de directe omgeving van vrije uitloopkippes en op plekken waar ze schade dreigen te veroorzaken aan waterkeringen. In een gebied met lage dichtheden vossen wordt aangegeven intensieve bestrijding toe te passen met als doel een vossenvrij gebied.

Antwoord:

GS hebben naar aanleiding van de ingekomen reacties hun keuze aangepast naar 18.2. Dit betekent, naast weidevogelgebieden en kustbroedvogellocaties te bestempelen als extra kwetsbaar voor vossenpredatie, ook de locaties met een lage dichtheid aan vossen vossenvrij proberen te houden op basis van een faunabeheerplan met aanvullende maatregelen (b.v. afschot met kunstlicht).

Exoten en verwilderde dieren (Hoofdstuk 7)

Keuze 19.0: De Provincie beperkt haar activiteiten t.a.v. exotenbeheer tot alleen die soorten waar vanuit Europa een verplichting geldt.

Reactie:

Nagenoeg alle geconsulteerde partijen kiezen voor keuze 19.2 waarbij een ruimere inzet van het bestrijden van exoten wordt gevraagd. Daarbij niet alleen exotenbeheer uitvoeren vanuit de Europese verplichting maar ook het bestrijden van soorten die uit economisch of volksgezondheidsperspectief een bedreiging vormen.

Antwoord:

GS hebben in hun voorkeurskeuze aangegeven dat exotenbeheer in eerste instantie beperkt wordt tot alleen die soorten waar vanuit Europa een verplichting geldt. De keuze tot ruimere inzet van het bestrijden van exoten leidt tot zeer substantiële extra kosten die op voorhand niet zijn te overzien en betreft ook soorten waarvoor de aanpak te omvangrijk kan zijn. Om daarvoor nu de verantwoordelijkheid te nemen schept

mogelijk verkeerde verwachtingen en is vanuit financieel oogpunt niet haalbaar. Dat wil niet zeggen dat er in het geheel geen gehoor kan worden gegeven aan de geuite wens/oproep. Aanvullend op keuze 19.0 willen GS voor soorten die de instandhoudingsdoelstellingen binnen de Natura 2000-gebieden aantasten een extra inzet plegen, waarbij GS ervanuit gaan dat daadwerkelijke aanpak door partijen samen wordt opgepakt. Ook kan met betrekking tot de overige exoten onderzoek worden gedaan over de verspreiding en wil het college zich inzetten om bijv. door het geven van informatie voor preventie deze exoten te bestrijden.

Keuze 21.1: Bestrijding van verwilderde dieren met gebruikmaking van het geweer wordt alleen mogelijk gemaakt voor die diersoorten die schade aan de landbouw berokkenen, te weten de verwilderde postduif en de boerengans.

Reactie:

Nagenoeg alle geconsulteerde partijen kiezen voor keuze 21.2 waarbij ook de bestrijding van soorten die schade aan de natuur toebrengen worden toegevoegd, waaronder bestrijding van de verwilderde kat.

Antwoord:

GS hebben naar aanleiding van de ingekomen reacties hun voorkeurskeuze aangepast naar keuze 21.2. Dit betekent dat aan de keuze, waarmee de bestrijding van verwilderde dieren met gebruikmaking van het geweer wordt toegestaan voor diersoorten die schade aan landbouw berokkenen, ook soorten die schade aan de natuur toebrengen worden toegevoegd.

Bescherming van houtopstanden (Hoofdstuk 8)

Keuze 22.1: Om de eisen aan herbeplanting van een rijbeplanting duidelijker en meetbaar te maken, wordt bij het herbeplanten een maximale afstand van 10 meter aangehouden. In veel gevallen zal de terreineigenaar minder bomen hoeven terug te planten, maar er bestaat voor alle partijen wel duidelijkheid over de eisen aan een bosbouwkundig verantwoorde herbeplanting. Bij deze keuze blijft het beeldbepalende uiterlijk van een rijbeplanting intact en wordt vershraling van het landschap tot een minimum beperkt.

Reactie:

De geconsulteerde partijen zijn verdeeld over de aan te houden plantafstand van maximaal 10 meter. Het Waterschap geeft aan dat deze een plantafstand hanteert van 12 meter. Het Waterschap zou hier graag aan willen vasthouden, omdat met een plantafstand van 12 meter bomen zich beter kunnen ontwikkelen. Ook zijn de bomen veiliger, omdat er minder dood hout wordt gevormd en het zorgt voor minder onderhoud en heeft de boom een langere levensduur.

Onderhoud aan aangrenzende sloten is bij een plantafstand van 10 meter erg lastig. Ook draagt een grotere plantafstand bij aan een betere verkeersveiligheid. Natuurbeheerders hebben juist aangegeven dat het aanhouden van een plantafstand van 8 meter wenselijker is. De ZLTO geeft aan dat terreinbeheerders bij keuze 22.1 meer vrijheid hebben en creativiteit voor maatregelen.

Antwoord:

GS hebben in hun voorkeurskeuze aangegeven de eisen aan herbeplanting van een rijbeplanting duidelijker en meetbaarder te maken. De enige eisen die er zijn is dat na herplant binnen 10 jaar er een gesloten kronendak moet zijn gevormd. In het verleden is in de praktijk gebleken dat de huidige eisen veel onduidelijkheid geven en het moeilijk meetbaar is voor terreineigenaren, alsook handhavers, om te meten of er aan de herplant is voldaan. Dit heeft tot gevolg gehad dat er vaak veel minder bomen werden teruggeplant, op een grotere afstand van elkaar. Om deze reden is duidelijkheid gewenst in de aan te houden maximale plantafstand van 10 meter. Vanuit het landschappelijk oogpunt en wanneer het gaat om een bosbouwkundig verantwoorde herbeplanting waarbij verschraling van het landschap wordt tegengegaan, zijn GS van mening dat een maximale plantafstand van 10 meter de meest wenselijke keuze is. Die is ook de middenweg, waarbij een deel pleit voor een afstand van 8 meter en een deel voor 12 meter.

Alle toegepaste soorten die normaal gesproken worden aangeplant, kunnen bij een maximale plantafstand van 10 meter binnen 10 jaar zorgen voor een gesloten kronendak. Van een betere ontwikkeling van bomen met een grotere plantafstand is geen sprake. Dit heeft meer te maken met de duurzaamheid van de aanplant die wordt geplaatst, dit geldt eveneens voor de ontwikkeling van dood hout.

Keuze 26.1: De Provincie zoekt actief naar gebieden waar boscompensatie mogelijk en gewenst is. Hiermee zijn kosten voor verwerving en/of inrichting gemoed. Initiatiefnemers kunnen volgens een vooraf bepaalde rekenformule (euro's voor grondverwerving (gemiddelde grondprijs), inrichting bos, resp. aanloopbeheer bos x hectares) financieel compenseren. Met dat geld worden de kosten voor de verwerving en inrichting van de boscompensatielocaties betaald. Dit uiteraard wel 'zolang de voorraad strekt' in compensatielocaties.

Reactie:

De ZLTO geeft aan dat ieder project zijn eigen dynamiek heeft en daar past een preventieve aanpak met reservering van gronden, eventueel op voorhand, zeker niet bij. Maatwerk is juist geboden op het moment dat het speelt en daar kan het kavelruilbureau goed mee uit de voeten.

Antwoord:

De grote meerderheid heeft aangegeven een compensatie locatie als wenselijk te zien. Het is juist ook bedoeld om initiatiefnemers te ontlasten als er sprake is van compensatieplicht. Als een initiatiefnemer zelf, al dan niet met inzet van het kavelruilbureau, de compensatie wil verzorgen, dan staat dit de initiatiefnemer altijd vrij. Daarom, hebben GS de keuze gemaakt hier verder invulling aan te geven en zich te houden aan de voorkeurskeuze 26.1

Uitvoering en middelen (Hoofdstuk 10)

In de tekst onder de tabel zijn ten onrechte de kosten voor extra handhaving en toezicht twee maal opgenomen, zowel in de samenvatting bij de keuzes als de kosten voor extra handhaving en toezicht eronder. De tekst is hierop aangepast.

De keuzes leiden tot een toename van € 380.000,- structurele kosten (in plaats van € 520.000,-) en daarbij een budget voor handhaving van € 120.000,- en een aanvullende opdracht van € 20.000,-.

Als gevolg van de gewijzigde voorkeurskeuze om schadevergoedingen te blijven vergoeden is tevens geen sprake meer van een besparing van een € 120.000,-.

Samenvatting:

De concept-kadernota is zowel bij een breed publiek voorgelegd via een internetconsultatie als bij betrokken overlegstructuren. Medio mei 2018 is de reactieperiode gesloten. In de periode april tot medio mei zijn zeven schriftelijke reacties binnengekomen.

De reacties die door de geconsulteerde partijen, publiek en overige indieners zijn ingediend op de Kadernota natuurwetgeving hebben geleid tot wijziging van vier voorkeurskeuzes van GS (13, 16, 18, en 21).

De wijzigingen van de voorkeurskeuzes van GS betreffen de volgende wijzigingen:

Keuze 13.1 wordt gewijzigd naar keuze 13.0.

Dit betreft de differentiatie van de schade vergoeding faunaschades naar 80%. GS hebben besloten het huidige beleid te continueren en hun voorkeurskeuze aan te passen naar keuze 13.0. Waarbij de vergoeding bij schade blijft op 95% van de getaxeerde schade.

Keuze 16.0 wordt gewijzigd naar keuze 16.1

De voorgestelde voorkeurskeuze 16.0 was niet juist geformuleerd. Recent hebben GS het Faunabeheerplan Ree goedgekeurd dat overeenkomt met voorkeurskeuze 16.1. De tekst van de kadernota is daarmee achterhaald en de voorkeurskeuze van GS is daarmee gewijzigd van 16.0 naar 16.1. De kadernota zal hierop worden aangepast naar keuze 16.1 waarbij heel Zeeland wordt bestempeld als leefgebied voor reeën, waarbij beheer op basis van een faunabeheerplan wordt uitgevoerd en middels een ontheffing wordt geformaliseerd. Deze keuze ligt in lijn met alle hierop ingediende reacties.

Keuze 18.1 wordt gewijzigd naar keuze 18.2

Nagenoeg alle geconsulteerde partijen kiezen voor keuze 18.2 waarbij wordt gekozen voor ruime mogelijkheden in de gehele provincie en daarnaast het eiland Schouwen-Duiveland vossenvrij te houden.

GS hebben naar aanleiding van de ingekomen reacties hun keuze aangepast naar 18.2. Dit betekent, naast weidevogelgebieden en kustbroedvogel locaties te bestempelen als extra kwetsbaar voor vossenpredatie, ook de locaties met een lage dichtheid aan vossen vossenvrij proberen te houden op basis van een faunabeheerplan met aanvullende maatregelen (b.v. afschot met kunstlicht).

Keuze 21.1 wordt gewijzigd naar keuze 21.2

Nagenoeg alle geconsulteerde partijen kiezen voor keuze 21.2 waarbij ook de bestrijding van soorten die schade aan de natuur toebrengen worden toegevoegd, waaronder bestrijding van de verwilderde kat.

GS hebben naar aanleiding van de ingekomen reacties hun voorkeurskeuze aangepast naar keuze 21.2. Dit betekent dat aan de keuze, waarmee de bestrijding van verwilderde dieren met gebruikmaking van het geweer wordt toegestaan voor diersoorten die schade aan landbouw berokkenen, ook soorten die schade aan de natuur toebrengen worden toegevoegd.

Tekstuele wijzigingen

Naast de wijziging van deze keuzes zijn nog een aantal tekstuele opmerkingen door verschillende partijen aangedragen. Deze tekstuele opmerkingen zijn in de Kadernota verwerkt en terug te vinden in de opmerkingen die in de kleur groen zijn weergegeven.

