
Van: @gmail.com >
Verzonden: maandag 17 december 2018 15:27
Onderwerp: 1) Actie voor een schone lucht - Houtstook hoort daar niet bij en 2) Implementatie Green City Concept bij nieuwbouw 3) Compensatie bij houtkap
Bijlagen: onrecht-beliefs.jpg; Klachten.jpg; boerderij-in-as-pelletkachels.jpg; Label-Brandhout-Kachels-Haarden.jpg; Houtcyclus.jpg; Impact van Houtstook_23Mar2018.jpg
DMS: -1

Geachte politiek,

In het kort een weergave van waar we met z'n allen kunnen zorgen voor een betere luchtkwaliteit en omarming van het green-city-concept.

De noodzaak blijft om dit alles wettelijk vast te leggen en middels een wetsvoorstel en goedkeuring te komen tot een significante verbetering van de situatie in Nederland.

Houtstook, een door u gedoogde vorm van verontreiniging, uitstoot van zeer giftige stoffen en CO2 productie

Ik heb een paar images toegevoegd om nogmaals te benadrukken dat een schone lucht in woonwijken door houtstook, pelletkachels en openhaarden een illusie blijft.

Daarom de hoogste tijd om hier de hoogste prioriteit aan te geven en niet langer weg te kijken zoals we zien door ontbreken van een verbod op houtstook.

Tal van klimaatwetenschappers hebben zich laten horen dat biomassa en dus ook houtstook in welke vorm dan ook, een op maat is voor 1. versnelde opwarming van de aard, 2. in woonwijken leidt tot onacceptabele hoge piekwaarden van (ultra)fijnstof en toxische gassen.
Risicogroepen: Zwangere vrouwen, Kinderen en Ouderen, maar ook mensen die lijden aan hart- en vaatziekten en COPD.

Ondanks wat de kachelbranche, tno en nvde zeggen is **de pelletkachel helemaal niet duurzaam**, Door afgifte van niet geregistreerde ultrafijnstof (<PM0,1-PM2.5) , woning- en boerderij branden en CO2 uitstoot die als laag wordt opgegeven maar dat komt omdat ten onrechte de korte CO2 cyclus als waar wordt vermeld. Het energieverbruik in Nederland is zeer hoog, dat gaan we niet redden met biomassa en hout. En dat willen we ook niet, dit is het verkeerde pad wat bewandeld wordt.

Nieuwe aanplant kan onmogelijk tegenwicht geven vanwege de omvang van houtkap en verbranding van hout/ biomassa.

Laat dat hout en houtresten liggen om aan de bodem grondstoffen toe te voegen. Slecht een klein deel van de houtresten komt vrij als CO2. Laat humus door wateropname ook een verkoelend effect hebben, vooral in hete zomermaanden.

Iedereen die zich richt tot de feiten leest dat bossen in hoog tempo worden gekapt en dat laat zich uitbetalen: Ten koste van de ecologie, erosie, door kap verminderde zuurstofproductie en CO2 opname. Het tempo waarmee bomen verloren gaan is schrikbarend.

Zuurstof productie en CO2 opname door bossen is hoognodig. Ondertussen gaat de verbranding van fossiele brandstoffen door. De balans is compleet verstoord.

Veel groen in grote steden verdwijnt

Verder lezen we in Vereniging Eigen Huis dat in grote steden veel van het groen (bomen) verdwijnt om ruimte te maken voor woningen, die nodig zijn maar er wordt in planning van nieuwbouw geen groene component bijgevoegd terwijl dat onmiskenbaar voordelen heeft.

Voordelen van meer groen en bomen

De ziektekosten gaan omlaag, mensen zijn minder depressief, hebben minder last van hittestress, er is meer biodiversiteit en er is meer sociale cohesie. De woningwaarde is in groene steden hoger, want groen is gewild door de bewoners.

Voor de gemeente ook een plus want hogere woningwaarde betaald zich uit door meer OZB belasting. Er is hier dus ook een win-win te nietwaar ?

Daarom verwacht ik,

1) een wetsvoorstel om de houtstook te stoppen, en brandhout bij verkoop te laten labelen. Net zoals roken in publieke gelegenheden compleet onnodig, ongewenst voor mensen die er onder lijden en omdat ultrafijnstof een stille moordenaar is, krijgen mensen in woonwijken het volle pond voor hun kiezen

2) een wetsvoorstel om bij iedere vorm van nieuwbouw een groene component toe te laten voegen in het ontwerp zodat er een goede balans is tussen nieuwe woningen en groene aanplant. Tal van voorbeelden van groene steden zijn er en wij kunnen daar in Nederland bij aansluiten en deze goede trend volgen.

3) een wetsvoorstel om iedere vorm van houtkap in de steden verplicht te laten compenseren door nieuwe aanplant elders in de stad en burgerparticipatie te verwelkomen om binnen de stad meer groen te laten planten.

Referenties:

1. Green City Dossier, Wageningen Universiteit

<https://www.wur.nl/en/Dossiers/file/Green-city.htm>

2. The Green City, ondernemers en gemeenten tekenen voor vergroening.

<http://thegreencity.com/>

3. Schoorsteenbranden, een drama voor mens en dier, stoppen met stoken

<https://www.luchtfonds.nl/houtrook/schoorsteenbranden-een-drama-voor-mens-en-dier-stoppen-met-stoken/>

4. Het klimaat heeft geen rekenmachine

<https://www.luchtfonds.nl/biomassa/wist-u-dat-al-het-klimaat-heeft-geen-rekenmachine/>

Veel informatie over de schadelijke effecten van houtrook is beschikbaar bij:

www.luchtfonds.nl

www.houtrookvrij.nl

www.houtrook.nl

www.longfonds.nl

Dit zijn organisaties, stichtingen die geen financieel belang hebben bij verkoop van hout/pelletkachels en hout.

De Nederlandse Haarden en Kachelbranche is een **onbetrouwbare partij** die geen interesse heeft voor de gezondheid van ons, slechts verkoopcijfers zijn belangrijk. De pelletkachel wordt ten onrecht opgevoerd als schone vorm van verbranding, zelfs door NVDE en TNO die ook niet willen snappen wat de problemen zijn. Ook zij blijven vasthouden aan de korte CO2 cyclus die niet bestaat, lees hierboven.

Eerst moet er een wetgeving tegen houtstook komen, voordat we ook maar iets kunnen doen. De tweede stap is overheids-organisaties die zich moeten uitspreken tegen elke vorm van houtstook.

Hoogachtend



Virusvrij. www.avg.com



PELLETKACHELS:

POSITIEF

- + EFFICIENT
- + WARMTE
- + GEZELLIG

NEGATIEF

- ULTRAFIJNSTOF
- GIFTIG/ ONGEZOND
- BOERDERIJEN IN AS
- CO2

EN DAT MET SUBSIDIE

IDEETJE VOOR EEN KERSTKADO ???

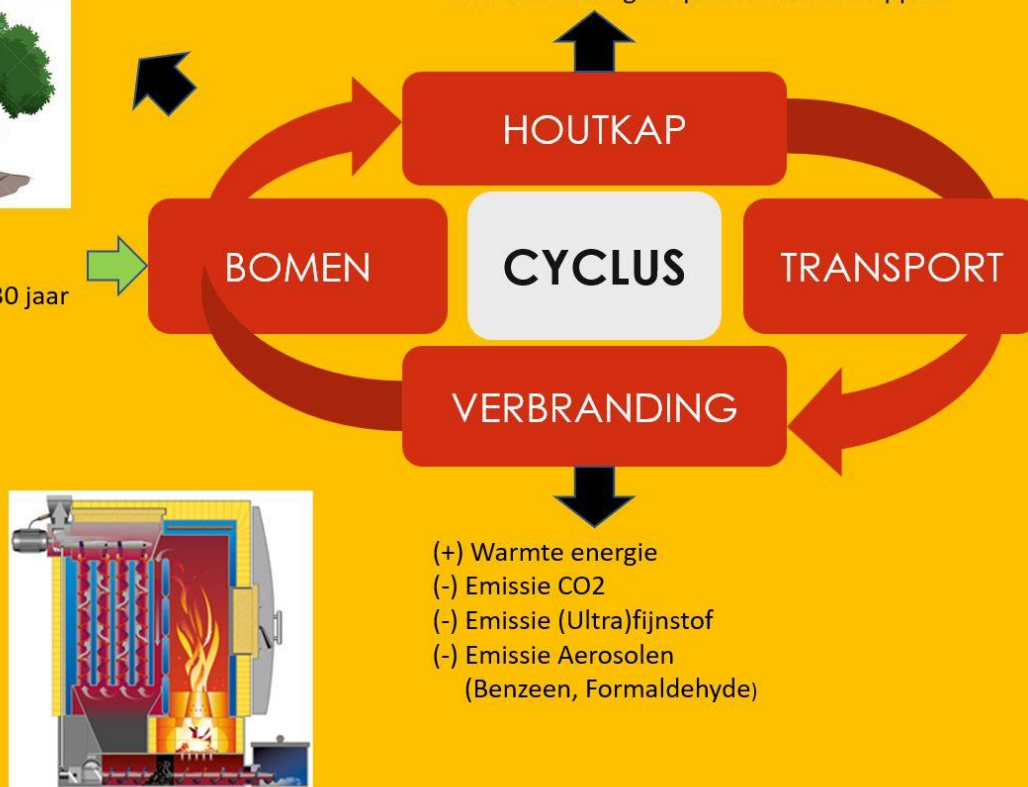
LET OP:

Duurt gemiddeld 30 jaar totdat
nieuwe aanplant klaar is
voor kap !

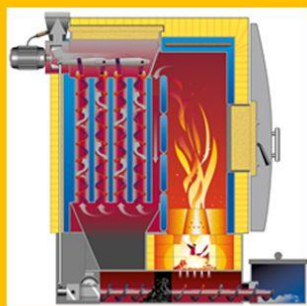


(+) CO2 opname
(-) max. capaciteit pas na 30 jaar

- (-) Afname Biodiversiteit
- (-) Kaalslag bossen -> Versterking broeikaseffect
- (-) Visuele verontreiniging (Landschap)
- (-) Rijke humuslaag spoelt weg
- (-) Toename stof bij droogte -> Overlast
- * Vereist controle t.a.v. de kwaliteit
- * Incl. verwerking tot pellets of houtsnippers



- (+) Warmte energie
- (-) Emissie CO2
- (-) Emissie (Ultra)fijnstof
- (-) Emissie Aerosolen
(Benzeen, Formaldehyde)



- (-) Vervuiling vrachtauto's
- (-) Overlast aan- en afrijden



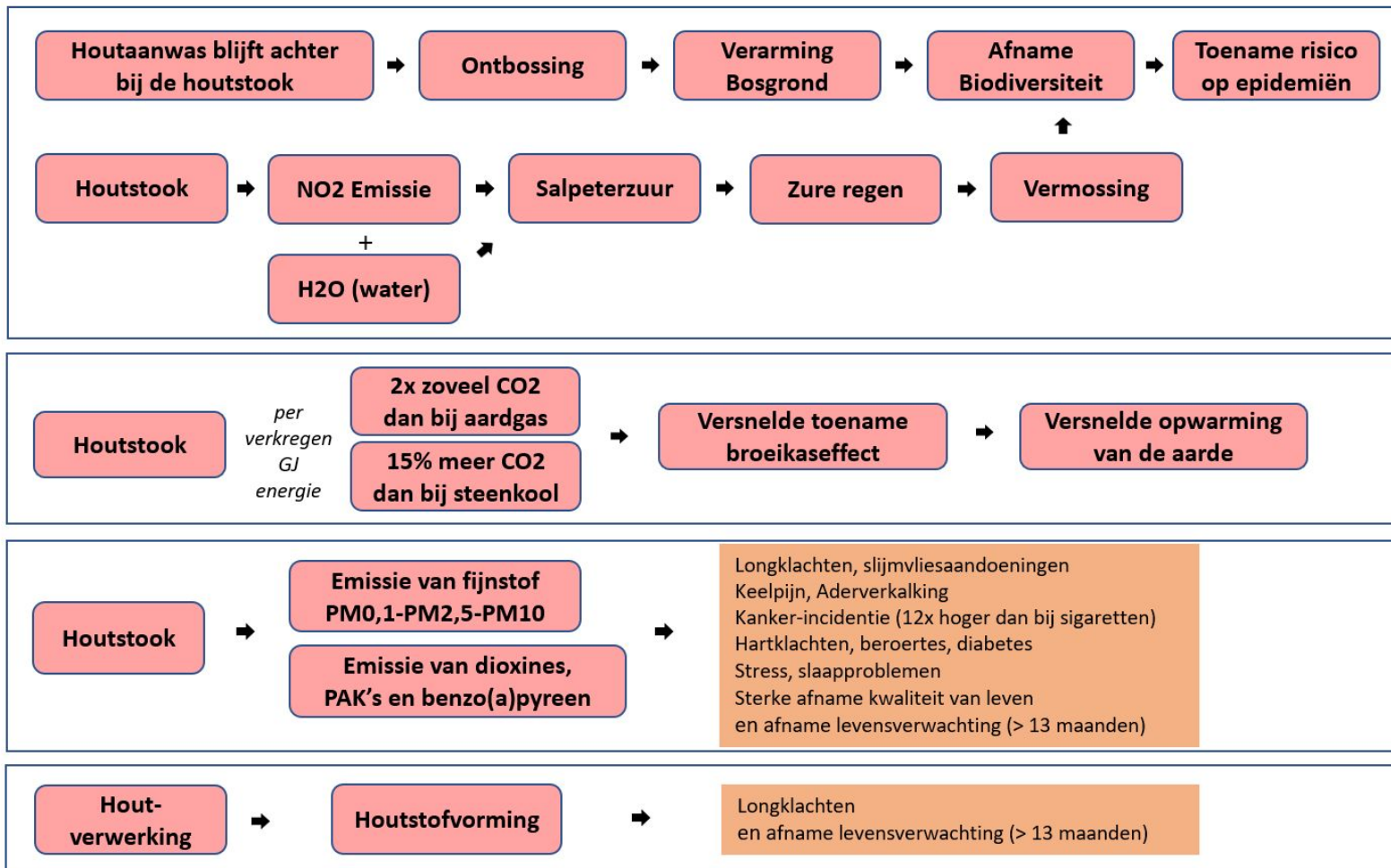
LEGENDA:

- (-) = Negatieve Consequentie
- (+) = Positieve Consequentie

Impact van houtstook



HOUTSTOOK BIJ OPEN VUREN, VUURKORVEN, TUINHAARDEN, BARBECUES, (ECO-/PELLET-)KACHELS EN BIOMASSA:



NOTE: In Nederland, tegenwoordig jaarlijks circa 12.000 doden t.g.v. slechte luchtkwaliteit (Bij de watersnoodramp in 1953 kwamen 1836 mensen om)



Voor sigaretten is al een tekst ingevoerd



Nu verplicht een waarschuwingstekst bij verkoop van brandhout



CHEERS TO ALL THE PEOPLE

Houtstook wordt nog
steeds ten onrechte als
duurzaam gezien ondanks:
+ 2x meer CO₂ dan aardgas
+ Schadelijk Ultrafijnstof
+ Enorme Houtkap mondiaal
+ Overlast in woonwijken

**WHO CAN CHANGE THEIR MINDS
WHEN PRESENTED WITH INFORMATION
THAT CONTRADICTS THEIR BELIEFS**