

Brief GS van 3 september 2019 met advies bestuurlijk overleg getij Grevelingen aan Ministerie I&W en LNV / Getij Grevelingen (Anton Geluk, CDA)

**A. Wie moet ik geloven**

- Feit is dat voor de oplossing voor de Grevelingen sinds 2008 onderzoek is gedaan. De rapporten hiervan zijn openbaar
- Met als uitkomst dat verversing van het meer vanuit de Noordzee de meest effectieve oplossing is
- Een oplossing die werkt met natuurlijke processen mee.
- Mogelijke alternatieven zijn afgefallen omdat zij slechts aan symptoombestrijding doen (bellenscherm, propellers onder water e.d)

**B. Getij werkt niet**

De heer Lases en deskundigen van Deltares hebben met elkaar gesproken maar tot op heden is er geen overtuigend feitenmateriaal geleverd die de rapporten/onderzoeksresultaten weerspreken.

**C. Beter zoet**

- Een zoet Grevelingenmeer kan niet want er is te weinig zoet water beschikbaar vanuit de rivieren (Haringsvliet/Hollandsdiep) in droge perioden. (Nu is dat soms al amper genoeg voor het Volkerakzoommeer)
- Financieel; hiervoor moet een doorlaat in de Grevelingen dam/ in de Brouwerdam worden aangelegd want het water moet worden doorgespoeld en het debiet is te groot voor huidige sluizen. Het inschatten van kosten is van veel elementen afhankelijk. Daarmee is het niet zinvol om nu een bedrag te noemen. het risico is dat een dergelijk bedrag een eigen leven gaat leiden. Duidelijk is dat het in de miljoenen gaat lopen.
  - Dit is symptoombestrijding
  - Mogelijke introductie van overlast zoals deze ook bestaat in het Volkerak Zoommeer
  - Het zout komt nooit uit de zeebodem (zie ook VZM)
  - Het is daarmee geen duurzame en toekomstbestendige oplossing

**D. Het Grevelingen is oké**

Dit is niet het geval, zie de beantwoording van de art 44 vragen hierover