

Gedeputeerde Staten

De voorzitter van Provinciale Staten van Zeeland

T.a.v. Statengriffie

onderwerp

afdoening toezegging nr. 6 (Commissie Ruimte) inzake vergister Rilland

kenmerk

19020024


behandeld door

E.M. Janse
+31 118 631737

verzonden

Middelburg, 13 augustus 2019

Geachte voorzitter,

In de vergadering van de statencommissie Ruimte van 14 juni 2019 is de toezegging 94 inzake vergister Rilland behandeld en afgevoerd.

Daarbij zijn nog wel de volgende aanvullende toezeggingen (nummer 6) gedaan:

1. Er zal informatie worden verstrekt over de zoektocht naar alternatieve locaties voor de vergister;
2. Indien de RUD Zeeland een ontwerp omgevingsvergunning voor de vergister afgeeft, zal die ontwerpvergunning ter informatie aan Provinciale Staten worden aangeboden;
3. De RUD Zeeland zal voldoende toezicht moeten uitvoeren bij de mogelijke komst van de vergister;
4. GS zullen nagaan of zij kunnen en willen gebruik maken van de mogelijkheid om de RUD Zeeland de instructie op te leggen dat er toch een MER moet worden uitgevoerd;

Ad 1. De zoektocht naar een alternatieve locatie

Eind vorig jaar/begin 2019 is er gekeken of er alternatieve locaties beschikbaar zijn voor de vergister te Rilland.

Wij hebben over deze vraag in januari 2019 gesproken met het gemeentebestuur van Reimerswaal en met Engie.

In dat gesprek werd duidelijk dat de gemeente Reimerswaal en Engie serieus hebben gekeken naar alternatieve locaties in de buurt van de Bathpolderweg. De meest geschikte alternatieve locatie lag echter dichterbij de woonkern Rilland dan de huidige locatie op het bedrijventerrein aan de Bathpolderweg. De gemeente gaf daarop aan dat in haar gemeente geen geschikte alternatieve locatie aanwezig is.

Voorts is van provinciezijde contact gezocht met North Sea Ports met de vraag of op haar terreinen een locatie aanwezig is die geschikt is voor de vestiging van een vergister. Uit dat contact kwam niet een locatie naar voren.

Daarna is de zoektocht naar een alternatieve locatie gestopt vanwege de redenen die ook in de brief van 12 maart 2019 aan uw staten is aangegeven en waarvan de belangrijkste zijn:

- dat andere locaties eerst bestemmingsplanmatig geschikt gemaakt moeten worden en dat ook ten aanzien van die locaties de mogelijkheid bestaat dat burgers en/of bedrijven bezwaar zouden kunnen hebben tegen de komst van een dergelijke vergister. Bovendien geeft dit vertraging in het proces wat voor Engie niet wenselijk is, zie volgende punt;
- dat er tijdsdruk is omdat de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO), de subsidieverstrekker, in de huidige subsidiebeschikking een realisatietermijn voor de vergister aan de Bathpolderweg heeft opgenomen van 4 jaar na afgifte van de subsidiebeschikking (4 mei 2017). Dus op 4 mei 2021 moet de installatie in gebruik zijn genomen. Er bestaat een optie om daarvoor nog maximaal één extra jaar ontheffing voor te verlenen.

- Dat de SDE subsidie die Engie toegezegd heeft gekregen locatiegebonden is. Dat wil zeggen dat het bedrijf opnieuw moet proberen om een subsidie te verkrijgen wanneer voor een andere locatie gekozen wordt. En dat een dergelijke nieuwe subsidieaanvraag mee moet doen in de dan geldende aanvraagronde zonder voorrang te krijgen op andere projecten.

Ad 2. Ontwerp-vergunning ter informatie aanbieden aan PS

Wij zullen u te zijner tijd de ontwerp omgevingsvergunning in afschrift sturen. En datzelfde kunnen wij aanbieden voor wat betreft de reactie van de RUD Zeeland op de eventueel te ontvangen zienswijzen die worden ontvangen op de ter inzage te leggen ontwerp vergunning. Op die manier blijft u op de hoogte van de stand van zaken van één en ander.

Wij hebben o.a. de basistaken vergunningverlening Wet milieubeheer en het toezicht en de handhaving op verleende vergunningen gemandateerd aan de RUD Zeeland. Dat betekent onder andere dat de RUD besluit om vergunningen wel of niet af te geven.

Bij die onafhankelijke organisatie is daarvoor de deskundigheid aanwezig, en niet meer bij de provincie. Dit geldt ook voor de vergunningaanvraag zoals die door Engie voor de vergister aan de Bathpolderweg is ingediend.

Het ligt daarom niet in de rede om het mandaat voor deze vergunningaanvraag in te trekken.

De RUD Zeeland zal daarom namens de provincie beslissen op de vergunningaanvraag van Engie. De RUD Zeeland zal haar overwegingen in de uiteindelijk te verlenen (ontwerp-) vergunning opnemen.

Voorts zal aan de (ontwerp-) vergunning voorschriften worden verbonden. Als de ontwerp vergunning ter inzage wordt gelegd dan hebben belanghebbenden gedurende 6 weken de gelegenheid om hun zienswijze in te dienen. De RUD Zeeland zal namens de provincie op die zienswijzen reageren.

De belanghebbenden die zienswijzen hebben ingediend kunnen schriftelijk beroep instellen tegen dit besluit bij de rechtbank. Ook dan zal de RUD Zeeland namens de provincie in de eventuele rechtszaken optreden.

Gelet op het bovenstaande overwegen wij niet om het mandaat aan de RUD Zeeland voor deze specifieke vergunningaanvraag in te trekken.

Ad 3. Voldoende toezicht door de RUD

Als de vergister aan de Bathpolderweg wordt gerealiseerd dan zal de RUD Zeeland het voor dergelijke categorieën bedrijven gangbare toezichtsregime hierop van toepassing verklaren. Daarvoor betalen we ook de RUD Zeeland. Wanneer extra toezicht wordt gewenst dan is dat een extra opdracht aan de RUD Zeeland.

Ad 4. Instructiemogelijkheid om toch een MER te verlangen

De RUD Zeeland heeft de door Engie opgestelde MER beoordelingsnotitie namens de provincie beoordeeld. Op 7 januari 2019 heeft de RUD Zeeland geconcludeerd dat er geen milieueffectrapport (MER) opgesteld hoeft te worden. Dit is schriftelijk meegedeeld aan Engie.

In uw commissie is aangegeven dat in artikel 10 lid 6 van de Algemene wet bestuursrecht de mogelijkheid wordt geboden dat de provincie als mandaatgever de gemandateerde, de RUD Zeeland, per geval of in het algemeen instructies kan geven ter zake van de uitoefening van de gemandateerde bevoegdheid. U geeft ons in overweging om van deze mogelijkheid in dit geval gebruik te maken om daarmee de RUD Zeeland te verplichten om toch alsnog een MER uit te laten voeren.

Inmiddels is in de vergadering van Provinciale Staten van 5 juli het volgende besloten.

De RUD Zeeland toetst haar beslissing om geen MER te verlangen aan de recente uitspraak van de rechtbank in Gelderland met betrekking tot een soortgelijke kwestie.

Daarna zijn er twee mogelijkheden: 1) de RUD komt op basis van de toets tot het standpunt dat een MER uitgevoerd moet worden, 2) de RUD handhaaft haar beslissing om geen MER te verlangen.

In dat laatste geval hebben wij toegezegd dat de Provincie een second opinion laat opstellen ten aanzien van de beslissing van de RUD Zeeland, mits één en ander binnen de termijnen kan blijven die de RUD hanteert om op de aanvraag om een omgevingsvergunning te beslissen. Als dat laatste niet het geval is zouden wij hiervoor terug komen bij Provinciale Staten.

De toets door de RUD is nu gaande, wij hebben nog geen definitief oordeel van de RUD ontvangen.

Gebleken is dat het niet binnen de termijnen voor de vergunning past om nog een second opinion te laten uitvoeren na het definitieve oordeel van de RUD. Daarom hebben wij tegelijkertijd opdracht verleend aan een onafhankelijk adviesbureau voor de second opinion. Zodra wij meer informatie hebben komen wij bij u terug.

Wij hopen u met bovenstaande reactie voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

gedeputeerde staten,

Drs. J.M.M. Polman, voorzitter

A.W. Smit, secretaris