

Gedeputeerde Staten

Provinciale Staten

T.a.v. secretaris Commissie Ruimte

onderwerp

beantwoording gestelde vragen op terug gevraagde brieven

kenmerk

19016814

**behandeld door**

E.M. Janse
+31 118 631737

verzonden

Middelburg, 11 juni 2019

Geachte secretaris,

In de vergadering van de statencommissie Ruimte van mei 2019 zijn een aantal brieven van GS die ter kennisname op de agenda van die vergadering stonden, ter bespreking terug gevraagd in de vergadering van de statencommissie Ruimte van 14 juni.

Het gaat daarbij om de volgende brieven:

1. brief GS van 12 maart 2019 met afdoening toezegging 94 inzake vergister Rilland;
2. brief GS van 26 maart 2019 over afdoening toezegging nr. 157 m.b.t. Scheepswerf Reimerswaal;
3. brief GS van 26 april 2019 over onderzoek naar gebruik van thermisch gereinigde grond in Perkpolder door Rijkswaterstaat;

Om een beeld te krijgen welke vragen in het kader van die terug gevraagde brieven kunnen verwacht, heeft u deze vragen geïnventariseerd bij de commissieleden.

De geïnventariseerde vragen staan nu op de agenda van de commissievergadering van 14 juni.

Hieronder hebben wij deze vragen herhaald en daarbij onze antwoorden opgenomen.

1. **Vragen n.a.v. brief GS van 12 maart 2019 inzake vergister Rilland (document.nr. 19006675) teruggevraagd voor behandeling.**

Vraag Minderhoud (PvZ):

Wat nu? Er blijft tegenstand en er zullen procedures volgen en er is een deadline gesteld in verband met de toe te kennen subsidies.

Is er nog 100% zekerheid dat de ontwikkeling doorgaat mede gezien de inspanningen van gemeente en waterschap om de infrastructuur ter plaatse aan te passen.

Is dat gezien de ontwikkelingen in het dossier dan niet voorbarig?

Antwoord:

Er is door de initiatiefnemer een vergunning aangevraagd en die zal conform de daarvoor geldende procedure namens GS door de RUD Zeeland worden behandeld.

Onduidelijk is op welke inspanningen van gemeente en waterschap wordt bedoeld om de infrastructuur aan te passen. De provincie is wel nagegaan wat een aparte afslag van de Oude Rijksweg naar de betreffende locatie zou kosten.

Vragen Janssens (PvdD):

Wat kan GS doen en wat gaat GS doen om de komst van de mestvergister tegen te houden?

Toelichting vraag PvdD:

In de oplegnotitie van 10 mei wordt aangegeven dat er overleg zou zijn met de gemeente Reimerswaal over de voorgenomen vestiging van de biovergister.

Uit de beantwoording blijkt dat in dit overleg slechts gesproken is over “...de vraag of er een alternatieve locatie voor de Bathpolderweg gevonden zou kunnen worden...”

Daarmee is de vraag verschoven van “of” de biovergister er moet komen naar “waar” hij dan zou moeten komen. De reden dat ik het terug op de agenda wil hebben is dat we terug moeten naar de vraag “of” hij er moet komen.

Klopt de vergunningverlening? Of betreft het de vergunning die ooit verleend is aan een klein groepje boeren voor een kleine installatie voor vergisting van resten van hun landbouwproducten (omstreeks 2011)?

Als er gekeken wordt naar de “lessons learned” moeten we ook kijken naar voortschrijdend inzicht:

- a) Het vergisten van mest levert te weinig calorische waarde, er moet biomassa worden bijgevoegd, dit kan bestaan uit gras, maïs of ander afval, maar daar is te weinig van;
- b) De reden dat men mest wil vergisten is dat er een mestoverschot is ten gevolge van het groeiend aantal megastallen;
- c) Een tweede reden is de SDE+ subsidie die bedoeld is voor duurzame energie projecten maar die ook wordt verleend aan biomassacentrales, in dit geval 100 miljoen voor deze ene installatie;
- d) Er staan al 150 mestvergisters in Nederland;
- e) Deze veroorzaken stank, hoofdpijn en misselijkheid bij de omwonenden;
- f) Er is te weinig biomassa om alle bioverbranders en biovergisters in Nederland te ‘voeden’;
- g) Er worden steeds meer bomen gekapt in binnen- en buitenland omdat, gezien de schaarste, biomassa geld oplevert;
- h) De kern van het mestprobleem bestaat uit stikstof- en fosfaatverbindingen, maar die komen er in dezelfde hoeveelheid uit de vergister, het residu gaat na vergisting ‘gewoon’ het land op;
- i) Biovergisters stoten ook CO₂ uit, in tegenstelling tot duurzame energie uit wind water en zon, in dit geval zou het gaan om (naar berekening van een CO₂ analyse in opdracht van Engie zelf) 26.000 ton.

Biovergisters staan in Nederland en Europa ter discussie en daar zijn redenen voor.

De Partij voor de Dieren is van mening dat wij die discussie ook moeten voeren in de provincie, dat wij het niet zomaar moeten laten gebeuren dat er een installatie wordt gebouwd waar we de komende pakweg 20 jaar de nadelige gevolgen van gaan ondervinden.

Antwoord:

De vergister in Rilland is door de gemeente Reimerswaal en door de provincie toegestaan op basis van het gemeentelijke bestemmingsplan en het provinciale Omgevingsplan, welke respectievelijk door de gemeenteraad en door Provinciale Staten zijn vastgesteld.

De initiatiefnemer heeft een omgevingsvergunning aangevraagd voor de betreffende locatie aan de Bathpolderweg. Hierop zal de RUD Zeeland namens de provincie moeten reageren. Uiteindelijk zal op de aanvraag een ontwerpbesluit worden genomen waaraan voorschriften zullen worden verbonden zodanig dat de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen of beperkt.

Tegen het ontwerpbesluit op de aanvraag om een omgevingsvergunning kunnen zienswijzen worden ingediend. Na de afdoening van de ingebrachte zienswijzen zal een definitief besluit over de aanvraag om vergunning worden genomen. Gedeputeerde Staten wegen de inhoud van de zienswijzen mee in hun definitieve besluit. Tegen het definitieve besluit is in principe voor degene die eerder een zienswijze hebben ingediend alsmede voor de aanvrager, beroep bij de rechtbank mogelijk. Tegen de uitspraak van de rechtbank is hoger beroep mogelijk bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

2. Vragen van commissielid Annet van de Ree (D66) over brief GS van 26 maart 2019 over afdoening toezegging nr. 157 m.b.t. Scheepswerf Reimerswaal (19008912)

Vraag:

Genoemd wordt bij het vijfde bolletje, dat Gedeputeerde Staten niet kunnen handhaven vanwege de uitzonderlijke bedrijfssituatie omdat in de aan de vergunning verbonden voorschriften geen meldingsplicht of registratiesysteem is verbonden. Die meldingsplicht of dat registratiesysteem in de voorschriften is dus kennelijk beslissend voor de mogelijkheid van controle op die werktijden.

Antwoord:

Klopt. De Scheepswerf hoeft op basis van de huidige vergunning niet vooraf en ook niet achteraf te melden als zij werkzaamheden verricht tijdens de uitzonderlijke bedrijfssituaties. Deze vaststelling doet de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Vraag:

Geeft de regelgeving van de verlening van de vergunning G.S. de bevoegdheid om ambtshalve, of bijvoorbeeld op verzoek van belanghebbenden (bijvoorbeeld omwonenden), aan de vergunning alsnog voorschriften te verbinden waarin wordt voorzien in die meldingsplicht of dat registratiesysteem?

Antwoord:

De nieuwe vergunning voor de Scheepswerf zal door de gemeente Reimerswaal moeten worden verleend. Daarbij zal aan één en ander aandacht worden besteed.

Vraag:

Verder wordt vermeld dat RUD Zeeland de tekst analyseert van de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak analyseert en gaat na welke gevolgen er zijn.

Zijn deze gevolgen inmiddels bekend?

Welke consequenties heeft dit voor de scheepswerf en voor de omwonenden?

Antwoord:

GS moeten ten gevolge van de uitspraken twee nieuwe beslissingen op bezwaar nemen omdat door de uitspraak twee eerdere beslissingen op bezwaar zijn vernietigd. De uitspraken geven aan dat nachtelijke geluidmetingen ontbraken voorafgaande aan de beslissingen op bezwaar.

Om die reden zijn inmiddels nachtelijke geluidmetingen verricht met waarnemingen door toezichthouders.

De resultaten van die geluidmetingen worden door een akoestisch bureau geanalyseerd. Aan de hand van die analyse zal de RUD adviezen geven aan GS over de te nemen beslissingen op bezwaar.

Vraag:

Verder wordt vermeld dat er twee nieuwe beslissingen op bezwaar moeten worden genomen ten aanzien van twee bezwaarschriften met inachtneming van de in de uitspraken genoemde redenen voor vernietiging (het ontbreken van nachtelijke geluidmetingen).

Er zijn dus 's nachts geen metingen uitgevoerd. Dit roept dezelfde vraag op die eerder is gesteld m.b.t. het handhaven van overtredingen in de nachtelijke uren bijv. in natuurgebieden.

Hoe ziet GS deze huidige beperking voor handhaving door de RUD?

Antwoord:

Dit zijn twee verschillende zaken.

De nachtelijke geluidmetingen bij de Scheepswerf Reimerswaal waren tot voor kort niet uitgevoerd omdat volgens GS de scheepswerf tijdens de nacht geen werkzaamheden verricht.

Om die reden is er destijds een bewuste afweging gemaakt om metingen en waarnemingen uit te voeren in de avondperiode en niet in de nachtperiode. Van een beperking op de handhaving is hierbij geen sprake.

Handhaven tijdens de nacht in natuurgebieden staat hier geheel los van en had te maken met veiligheid.

Vraag:

De scheepswerf zou verplaatst worden naar Vlissingen-Oost. Voor zover bekend is dit deels gebeurd. Is bekend of er nieuwe ontwikkelingen zijn m.b.t. mogelijke verhuizing?

Antwoord:

Het grote dok is medio 2018 verplaatst naar een locatie in het Sloegebied. De provincie is niet bekend met concrete plannen van de scheepswerf op de locatie te Hansweert.

Vraag:

PS: Verder merkt D66 op dat deze brief niet uitblinkt in leesbaarheid en de vermelding van een zaaknummer mbt deze uitspraken + verwijzing naar de vindplaats van de uitspraak = rechtspraak.nl op prijs gesteld wordt.

Antwoord:

De vindplaats van de uitspraken is:

- Uitspraak 201801873/1/A1
ECLI:NL:RVS:2018:4088
<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@111977/201801873-1-a1/#highlight=zeeland%20scheepswerf>
- Uitspraak 201802047/1/A1
ECLI:NL:RVS:2018:4065
<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@111949/201802047-1-a1/#highlight=zeeland%20scheepswerf>
- Uitspraak 201802180/1/A1
ECLI:NL:RVS:2018:4066
<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@111950/201802180-1-a1/#highlight=zeeland%20scheepswerf>

3. **Vragen van statenlid Eddy Heerschop (PvdA) over brief GS van 26 april 2019 naar gebruik van Thermische Gereinigde Grond in Perkpolder door Rijkswaterstaat:**

a. **Vraag:**

Kan de gedeputeerde mij vertellen of er anders in Zeeland nog grote grond ophogingen te verwachten zijn?

Antwoord:

Hierover is geen informatie beschikbaar bij de provincie. De gemeenten zijn hiervoor primair verantwoordelijk.

b. **Vraag:**

Als die er zijn, graag gebruik maken van schone grond, zeker in gebieden met bebouwing in de nabijheid.

Antwoord:

Het is een gemeentelijke bevoegdheid om hierover een oordeel te geven.

c. **Vraag:**

In gebieden zonder bewoning dan van te voren kenbaar maken dat er opgehoogd wordt met thermisch gereinigde grond.

Antwoord:

De toepassing van grond wordt gemeld bij de betreffende gemeenten. De provincie heeft dat inzicht niet.

d. **Vraag:**

Het afdekken van de stortplaats bij Nieuwdorp in Vlissingen-Oost, vindt op dit moment plaats; wordt hiervoor schone of thermische gereinigde grond voor gebruikt .

Antwoord:

Momenteel wordt fase 2 van de stortplaats afgedekt. De afdeklaag bestaat uit grond van buiten het beheersgebied die voldoet aan de achtergrondwaarde. Dat wil zeggen dat schonere grond wordt gebruikt als afdeklaag dan de toegestane klasse industrie in het geval wel gebiedseigen grond wordt toegepast. Er wordt geen thermische gereinigde grond toegepast.

Met vriendelijke groet,

gedeputeerde staten,

Drs. J.M.M. Polman, voorzitter

A.W. Smit, secretaris