

Vragen van het statenlid Vincent Bosch (Partij Voor de Vrijheid Zeeland) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2018 nummer 286.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake de inzet van een bevoegdheid van het college van GS, dan wel de Commissaris q.q., als bedoeld in artikel 273a Gemeentewet, zijnde de vernietigingsvoordracht.

(ingekomen 10 december 2018)

Antwoorden van gedeputeerde staten:

1. Bent u met ons van mening dat het er niet toe doet of een burgemeester – subjectief – iets ervaart of meent, maar bij de beoordeling van de inzet van de q.q. bevoegdheid in de zin van artikel 273 Gemeentewet, dan wel uw eigen bevoegdheid conform artikel 273a Gemeentewet, dit moet geschieden op basis van objectieve maatstaven? Zo nee, waarom niet?
 2. Artikel 273 van de Gemeentewet luidt: “Indien een besluit naar het oordeel van de burgemeester voor vernietiging in aanmerking komt, doet hij daarvan binnen twee dagen nadat het te zijner kennis is gekomen, door tussenkomst van gedeputeerde staten, mededeling aan Onze Minister wie het aangaat.”^[SEP] Artikel 273a bevat een termijn van tien dagen.^[SEP] Ons inziens gaan de termijnen van twee dagen, respectievelijk tien dagen pas lopen op het moment dat de schending van het recht óf strijd met het openbare belang, zo niet beide (want dat zijn immers de gronden voor vernietiging, conform artikel 10:35 Awb), ter kennis is gekomen van de burgemeester, dan wel uw college, en moeten de termijnen in de beide artikelen niet dusdanig restrictief uitgelegd worden als binnen twee, respectievelijk tien dagen nadat betreffend besluit is genomen.^[SEP] Kunt u aangeven of onze interpretatie inderdaad de juiste is?
1. Ja, maar voor het oordeel van GS of de cvdK is de context van een besluit medebepalend voor antwoord op de vraag of een besluit in aanmerking komt voor toepassing van artikel 273 of artikel 273a Gemeentewet. Inzet van het instrument vernietiging moet proportioneel zijn.
 2. Dit is juist. Met de toevoeging dat deze termijnbepalingen alleen van belang zijn om te bereiken dat een bestreden besluit niet of niet verder wordt uitgevoerd zodra de mededeling door de minister is ontvangen. Na de periode van twee respectievelijk tien dagen blijft de mogelijkheid bestaan om aan de minister een mededeling te doen, maar dan heeft die mededeling geen opschortende werking. Uit navraag blijkt overigens dat de door u aangehaalde termijn van twee dagen in artikel 273 reeds in 2013, bij het besluit van de gemeenteraad het artikel over het ambtsgebed niet te wijzigen, is verstreken. Immers op dat moment is het raadsbesluit ter kennis gekomen van de burgemeester in de functie van voorzitter van de raad. Voor ons zou de in artikel 273a genoemde termijn van 10 dagen relevant kunnen zijn als wij pas recent kennis hebben genomen van een besluit én wij van oordeel zijn dat het besluit voor schorsing en vernietiging in aanmerking komt.

3. Mede gelet op de brief uit 2006 van minister Remkes; bent u van mening dat artikel 18 van het reglement van orde van de gemeenteraad Tholen voor vernietiging in aanmerking komt? Zo nee, waarom niet? Graag ingaan aan de hand van welk recht, inclusief jurisprudentie, en welk beleid u deze mening bent toegedaan
3. In de door u aangehaalde brief van Remkes wordt duidelijk gesteld dat het ambtsgebed niet per definitie strijdig is met de godsdienstvrijheid. En *'Dit wordt anders wanneer het deelnemen aan het ambtsgebed of het actief respect tonen ervoor verplicht worden gesteld. De Staten- en raadsleden moeten zelfstandig kunnen besluiten of zij al dan niet deelnemen aan het gebed of al dan niet actief respect tonen. Het besluit tot niet-deelneming of het niet tonen van actief respect mag er nimmer toe leiden dat een staten- of raadslid de toegang tot de vergadering wordt ontzegd.'* Ondanks de formulering in het Reglement van orde heeft de voorzitter van de raad desgevraagd gemeld de bepaling niet als verplichtend te ervaren. Ook in het Beleidskader schorsing en vernietiging (<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2010/07/09/beleidskader-schorsing-en-vernietiging>) is opgenomen dat niet elke strijd met het recht tot vernietiging aanleiding geeft. De inbreuk op de eigen verantwoordelijkheid van gemeenten en provincies moet proportioneel zijn ten opzichte van het belang dat met vernietiging wordt gediend. Het blijft een bestuurlijk middel. Van geval tot geval zal worden beoordeeld of toepassing van het instrument vernietiging proportioneel is. Gelet op het bovenstaande zijn wij tot het oordeel gekomen dat er voor ons onvoldoende redenen is gebruik te maken van artikel 273a.
4. Gaat uw college gebruik maken van de haar toekomende bevoegdheid conform artikel 273a Gemeentewet om een besluit van een raad, dan wel college van B&W, bij de minister voor te dragen voor vernietiging? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke stappen gaat u nu ondernemen?
4. Als u in algemene zin de vraag stelt of ons college een besluit ter vernietiging voordraagt, dan is het antwoord dat wij indien noodzakelijk van deze mogelijkheid gebruik maken. Overigens kan iedere burger de Kroon vragen een bepaald besluit te vernietigen, ook als het besluit hem niet rechtstreeks in zijn belangen raakt.
5. Is uw college, dan wel de Commissaris q.q. (portefeuille kwaliteit openbaar bestuur), voornemens de burgemeesters in Zeeland onder de aandacht te brengen van de kaders waarbinnen invulling gegeven moet worden aan de bevoegdheid uit artikel 273 Gemeentewet? Zo nee, waarom niet?
5. De Zeeuwse burgemeesters zijn zich volledig bewust van hun verantwoordelijkheid inzake hun bijzondere rol als hoeder van de kwaliteit van de gemeentelijke besluitvorming. In dit specifieke geval is er wel door de cvdK contact opgenomen met de burgemeester voor een nadere toelichting.

MIDDELBURG, 18 december 2018

Namens de fractie van Partij Voor de Vrijheid Zeeland,

Vincent Bosch

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit