

Vragen van het statenlid Dhr. Bos en dhr. Walravens (Forum voor Democratie) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2020 nummer 129.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Juridisch kader ontvlechting PZEM-Evides:

	Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten
	(ingekomen 27 oktober 2020)		
1.	Is er naar de kennis en wetenschap van GS en/of PZEM-Evides privaatrechtelijke wetgeving die een belemmering vormt voor juridische afsplitsing? Zo ja, welke wet is dat dan en welke specifieke wetsartikelen vormen dan een belemmering?	1.	<p>Voor zover ons bekend zijn er geen wettelijke bepalingen die zich verzetten tegen juridische afsplitsing an sich. Er kunnen evenwel bezwaren bestaan tegen de <i>gevolgen</i> van een juridische afsplitsing. Daarbij kan onder meer gedacht worden aan aansprakelijkheid van respectievelijk bestuurders, toezichthouders en aandeelhouders. Ook crediteurenbenadeling (paulianeus handelen) speelt een rol. Hierbij zijn de artikelen 2:129 lid 2 en 2:140 lid 2 BW relevant, waarin kortgezegd is vastgelegd dat het bestuur en de commissarissen zich moeten richten naar het belang van de vennootschap en de met haar verbonden onderneming.</p> <p>Voor wat betreft aandeelhoudersaansprakelijkheid moet opgemerkt worden dat het geven van een (beleids-)instructie door de AvA aan de Raad van Bestuur (RvB) en de Raad van Commissarissen (RvC) ertoe kan leiden dat de Provincie en/of de betreffende gemeenten als rechtspersoon aangesproken kunnen worden voor eventuele schade. Uiteindelijk zal door een rechter altijd beoordeeld worden of het bedrijfsbelang voldoende in ogenschouw is genomen door zowel de aandeelhouders als de RvB en de RvC.</p> <p>Overigens zijn de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen niet gebonden aan een instructie van de AvA. De leden van beide organen kunnen bij de belangenafweging die zij als bestuurder c.q. toezichthouder moeten maken tot het besluit komen dat de aandeelhoudersinstructie niet in het belang van</p>

	Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten
			<p>de vennootschap en de met haar verbonden onderneming is en dus feitelijk weigeren te tekenen.</p> <p>In het geval een conflict hierover bij de rechter belandt dan zal de belangenafweging van de aandeelhouders afgewogen worden tegen het bedrijfsbelang waar de RvC en RvB zich wettelijk naar moeten richten. In het geval van een instructie gaat de AvA eigenlijk op de stoel van het bestuur zitten en trekt daarmee eventuele aansprakelijkheid naar zich toe.</p>
2.	Is er naar de kennis en wetenschap van GS en/of PZEM-Evides publiekrechtelijke wetgeving die een belemmering vormt voor een juridische afsplitsing? Zo ja, welke wet is dat dan en welke specifieke wetsartikelen vormen dan een belemmering?	2.	Nee. Mogelijk dient de splitsing gemeld te worden aan de Minister van Infrastructuur en Milieu op grond van art. 14 lid 1 sub c Drinkwaterwet.
3.	Is er naar de kennis en wetenschap van GS en/of PZEM-Evides privaatrechtelijke regelgeving die een belemmering vormt voor een juridische afsplitsing? Zo ja, welke regelgeving is dat dan en welke specifieke artikelen vormen dan een belemmering?	3.	Nee. Zie ook antwoord op vraag 1.
4.	Is er naar de kennis en wetenschap van GS en/of PZEM-Evides publiekrechtelijke regelgeving die een belemmering vormt voor een juridische afsplitsing? Zo ja, welke regelgeving is dat dan en welke specifieke artikelen vormen dan een belemmering?	4.	Nee. Zie ook antwoord op vraag 1.
5.	Is er naar de kennis en wetenschap van GS en/of PZEM-Evides Europese (EU) of andere internationaal 'publiekrechtelijke' regelgeving die een belemmering vormt voor een juridische afsplitsing? Zo ja, welke regelgeving is dat dan en welke specifieke artikelen vormen dan een belemmering?	5.	Nee. Zie ook antwoord op vraag 1.
6.	Zijn er naar de kennis en wetenschap van GS en/of PZEM-Evides contractuele bepalingen op basis van het die een belemmering vormen voor een juridische afsplitsing? Zo ja, welke overeenkomsten zijn dat dan en welke specifieke artikelen vormen dan een belemmering?	6.	<p>Ja. Wij weten dat er langlopende (contractuele) verplichtingen zijn, zoals bijvoorbeeld de tollingovereenkomst.</p> <p>In onze rol van aandeelhouder hebben wij geen kennis van de inhoud van de onderliggende (commercieel vertrouwelijke) contracten.</p> <p>De Standaard&Poor rapporten geven aan dat een vervreemding van Evides zal leiden tot een verdere downgrading van het bedrijf.</p> <p>Het kan ook zo zijn dat een juridische afsplitsing gevolgen heeft die bepaalde contractuele bepalingen triggeren, bijvoorbeeld change-of-control-bepalingen.</p>

	Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten
			We verwijzen hierbij naar de inhoud van de vertrouwelijke PwC rapportage.
7.	Zijn er stukken binnen de Provincie Zeeland en/of de PZEM-groep die de mogelijkheid van een juridische afsplitsing in zake de PZEM-Evides ontvlechting bespreken? Welke zijn deze stukken?	7.	<p>Wij hebben geen documenten die juridische afsplitsing als zodanig bespreken. Wel is er een document waarin een scenario overdracht 'om niet' aan de orde komt. Zie onze brief 'Overdracht aandelen PZEM NV in Evides NV' die op 29/01/19 aan Provinciale Staten verzonden is. Hierin wordt verwezen naar de 9 scenario's de werkgroep Aqua in beeld heeft gebracht, waaronder scenario 6 (overdracht 'om niet').</p> <p>Vervolgens hebben wij op 29/10/19 een brief aan PS verzonden over het onderwerp 'Overdracht aandelen PZEM NV in Evides NV'. Hieraan toegevoegd is ook een gespreksverslag van een conference call met advocatenkantoor Nauta Dutilh waarin overdracht 'om niet' aan de orde komt en waarin wordt bevestigd dat zij geen andere / betere constructies zien dan de constructies die de juridische werkgroep in kaart heeft gebracht.</p>
8.	Zijn de in 6 en 7 gevraagde stukken openbaar? Zo ja, welke stukken zijn dat?, Zo nee waarom niet?	8.	Wij beschikken niet over de documenten die in het antwoord op vraag 6 bedoeld worden. Het betreft interne, vertrouwelijke documenten die bij PZEM berusten. In onze rol als aandeelhouder hebben wij geen kennis van de inhoud. De in het antwoord op vraag 7 bedoelde brieven zijn openbare documenten.
9.	Als er inderdaad stukken zijn die niet openbaar gemaakt zijn, wat is daar de reden van?	9.	Zie antwoord bij vraag 8. Omdat het interne vertrouwelijke documenten zijn die bij PZEM berusten en waar wij in onze rol als aandeelhouder geen kennis van hebben.
10.	Indien er sprake was van niet openbare stukken, waarom zijn deze stukken dan niet met de Staten gedeeld met inachtneming van de geheimhoudingsplicht? Of indien dit wel gebeurd is, wilt u dan aangeven wanneer dat is gedaan?	10.	De in het antwoord op vraag 7 bedoelde documenten zijn op 29 januari 2019 en 29 oktober 2019 middels een openbare brief aan PS verzonden.
11.	Waarom heeft PZEM nooit de juridische afsplitsing in het vizier gehad om tot een PZEM-Evides ontvlechting te komen? Welke redenen zijn daarvoor?	11.	PZEM heeft het scenario overdracht 'om niet' wel in beeld gehad. Zie het advies van de werkgroep Aqua waarin 9 scenario's voor de ontvlechting van Evides aan bod komen. Scenario 6 betreft overdracht 'om niet'. Juridische afsplitsing is een middel om een overdracht 'om niet' te bewerkstelligen. Doordat overdracht 'om niet' om bedrijfseconomische redenen niet mogelijk bleek, is scenario 6 uiteindelijk niet geselecteerd en is juridische afsplitsing dus niet verder onderzocht en uitgewerkt. De keuze van de

	Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten
			verschillende scenario's is aan de orde geweest in de vergadering van PS op 1 maart 2019.
12.	Heeft adviesbureau Emendo Capital BV ooit de juridische afsplitsing met PZEM besproken als een alternatief om tot een ontvlechting te komen?	12.	Juridische splitsing is geen alternatief om tot een ontvlechting te komen. Als gezegd is het één van de middelen om een overdracht 'om niet' vorm te geven. Behalve het op verzoek van Provinciale Staten uitvoeren van een second opinion op de scenario's 3A, 3B en 7A heeft Emendo Capital BV geen opdracht gekregen om te adviseren over de ontvlechting van Evides. De second opinion is uitgebracht op 1 mei 2019 en is op 17 mei 2019 behandeld in de commissie Bestuur.
13.	Heeft adviesbureau Emendo Capital BV ooit de juridische afsplitsing met de Provincie besproken als een alternatief om tot een ontvlechting te komen?	13.	Zie antwoorden op vraag 11 en 12.
14.	Welke reden geeft adviesbureau Emendo Capital BV dat zij nooit de juridische afsplitsing in het vizier heeft gehad om tot een PZEM-Evides ontvlechting te komen?	14.	Zie antwoorden op vraag 11 en 12.
15.	Kunt u eens aangeven waarom er vastgehouden wordt aan de splitsing van juridisch en economisch eigendom van de aandelen als er een eenvoudige variant als de juridische afsplitsing mogelijk is? Is dat alleen maar omdat dit eens zo besloten is?	15.	Er wordt niet vastgehouden aan variant 7A (splitsing juridisch en economisch eigendom). Ter uitvoering van de afspraken die gemaakt zijn over het compensatietraject ('Wind in de zeilen') wordt gekeken op welke manieren het Rijk behulpzaam kan zijn bij het mogelijk maken van de ontvlechting van Evides. Hierdoor wordt nu ook gekeken naar scenario's 3A en 3B. Hiervoor verwijzen wij naar de vertrouwelijke informatiebijeenkomst van 11 november jl. Zie ook de antwoorden op vraag 11 en 12.
16.	U geeft aan dat op dit moment voor PZEM juridische splitsing bedrijfseconomisch onverantwoord is. Kunt u eens duiden waarom dat de juridische afsplitsing niet mogelijk is? Heeft PZEM het (publiekrechtelijke) Evides-dividend nodig om de verliezen die bij PZEM ontstaan door de lage marktprijzen van stroom te compenseren?	16.	Wij verwijzen naar de vertrouwelijke informatiebijeenkomst van 11 november jl. Om bedrijfseconomische redenen is overdracht 'om niet' niet mogelijk. PZEM heeft nu reeds een te lage credit rating om toegang tot de kapitaalmarkten te hebben. Door een overdracht van Evides, in welke vorm dan ook, zal de rating onder verdere druk komen. Gezien deze situatie zal PZEM alle komende verliezen en risico's moeten afdekken uit haar nu reeds aanwezige reserves.
17.	In de vraag is informatie opgenomen afkomstig uit een vertrouwelijk informatiesessie.	17.	Deze vraag zullen wij in een aparte vertrouwelijke brief beantwoorden.
18.	In de vraag is informatie opgenomen afkomstig uit een vertrouwelijk informatiesessie.	18.	Deze vraag zullen wij in een aparte vertrouwelijke brief beantwoorden.

	Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten
19.	Gezien de grote financiële uitdagingen waar de aandeelhouders (Provincie Zeeland en gemeenten) voor staan (o.a. als gevolg van Corona en besparingen door het Rijk op het sociale domein), wordt jaarlijks een dividend van € 20 mln onthouden aan de Zeeuwse burger. Die burger wordt steeds zwaarder belast terwijl hier laag hangend fruit hangt dat direct gebruikt kan worden door provincie en gemeentes om hun financiële tekorten te dekken en die burger te ontlasten. Waarom is die € 20 mln per jaar nog niet vrijgemaakt?	19.	Om bedrijfseconomische redenen (zie ook antwoord vraag 16) is een overdracht 'om niet' van de aandelen in Evides nu niet mogelijk. Wij verwijzen u verder naar de vertrouwelijke informatiebijeenkomst van 11 november jl. en de antwoorden bij vragen 16 en 17.
20.	Kunt u nog eens aangeven waarom in het Aqua-project de vraag waarom Evides niet om niet kan worden overgedragen niet is meegenomen?	20.	Het is onjuist dat overdracht 'om niet' niet is meegenomen in het project Aqua. Overdracht 'om niet' is als scenario 6 meegenomen in het onderzoek van de werkgroep Aqua. Zie brief GS d.d. 29-01-2019 aan PS, waarin de 9 onderzochte scenario's gepresenteerd worden.
21.	In de vraag is informatie opgenomen afkomstig uit een vertrouwelijk informatiesessie.	21.	Deze vraag zullen wij in een aparte vertrouwelijke brief beantwoorden.
22.	In de vraag is informatie opgenomen afkomstig uit een vertrouwelijk informatiesessie.	22.	Deze vraag zullen wij in een aparte vertrouwelijke brief beantwoorden.
23.	In de vraag is informatie opgenomen afkomstig uit een vertrouwelijk informatiesessie.	23.	Deze vraag zullen wij in een aparte vertrouwelijke brief beantwoorden.
24.	Menen GS nu daadwerkelijk dat het Rijk voor de ontvlechting van PZEM-Evides een dergelijk bedrag, of ook maar een fractie daarvan, ter beschikking gaat stellen, als die ontvlechting simpel weg plaats kan vinden op initiatief van de aandeelhouders van PZEM zonder dat er ook maar een euro betaald hoeft te worden voor die aandelen en dat de enige kosten daarbij de notariskosten zijn?	24.	In het kader van het compensatietraject is aan het Rijk de vraag gesteld om de Regio te helpen met de ontvlechting van Evides. Het Rijk heeft toegezegd hierbij te willen helpen. Deze afspraak uit het compensatie-akkoord wordt momenteel uitgewerkt, waarbij bestuurlijke besluitvorming met het Rijk in januari 2021 is afgesproken. Wij verwijzen hierbij verder naar de vertrouwelijke informatiebijeenkomst van 11 november jl.
25.	Klopt het dat het slechts gelukt is om het zoeken naar een oplossing om Evides in publieke handen te krijgen onderdeel van "Zeilen in de wind" is en dat de staatssecretaris Knops zich slechts persoonlijk hard wil maken voor een oplossing en dat ook de minister Hoekstra slechts met een positieve instelling naar dat dossier kijkt en dat er dus feitelijk geen enkele toezegging gedaan is en als men hier al iets van een toezegging in ziet deze toezegging feitelijk boterzacht is?	25.	Wij vinden niet dat sprake is van een boterzachte toezegging. Wij zijn blij dat het Rijk steun heeft uitgesproken en het belang ziet om Evides te ontvlechten om zo de Zeeuwse regio te helpen.

	Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten
26.	Schrijft u niet dat een bijdrage van € 20 mln. nodig is voor het tot stand komen van het Delta kenniscentrum? Zou u dan niet eens haast gaan maken met de enige manier waarop dat de ontvlechting PZEM-Evides snel tot stand kan komen om zo dat geld al in 2021 vrij te spelen? Of bent u voornemens die € 20 mln. de komende jaren via de opcenten binnen te halen door de tarieven van de opcenten de komende jaren niet te verlagen?	26.	Wij zijn samen met het Rijk en de andere belanghebbenden voortvarend aan de slag gegaan met het onderzoek naar de mogelijkheden van ontvlechting van Evides. Het traject ligt op schema om in een bestuurlijk overleg in januari 2021 een besluit over de ontvlechting te kunnen nemen. De dividenden van Evides zijn noodzakelijk voor de Provinciale bijdrage aan het Delta Kenniscentrum en het Rijk is hiervan op de hoogte. Een discussie over de opcenten staat hier los van.
27.	Kunnen GS eens duiden waarom er voor deze ontvlechting gelden van de Rijksoverheid, via "Wind in de zeilen" nodig zijn? Kunnen die gelden niet beter besteed worden aan iets anders zoals bijvoorbeeld het tolvrij maken van de Westerscheldetunnel?	27.	Onze hulpvraag aan het Rijk over de ontvlechting van Evides maakt onderdeel uit van het compensatie-akkoord. Een tolvrije Westerscheldetunnel is geen onderdeel van het compensatie-akkoord, maar is wel onderwerp van een lobby-traject bij de landelijke politieke partijen in de aanloop naar de verkiezingen voor de Tweede Kamer in maart 2021.
28.	Veel Zeeuwse gemeenten zitten te springen om geld. De lasten voor de burgers stijgen in alle Zeeuwse gemeenten en in veel belangrijke taken van de gemeenten wordt gesneden en veel gemeenten missen de financiële flexibiliteit om zelf goede initiatieven te nemen of waardevolle activiteiten te kunnen ondersteunen. Een voorbeeld: in Middelburg dreigt een belangrijke voorziening als Dustoch! te verdwijnen uit het stadscentrum. Een financieel gezonde gemeente zou hier kunnen bezien of er mogelijkheden zijn om een dreigende sluiting te voorkomen, maar Middelburg kan dat vanwege jarenlang financieel wanbeleid niet zo heel eenvoudig. Delen GS onze conclusie dat met het uitvoeren van het voorstel van het FVD de Zeeuwse gemeenten meer financiële middelen tot hun beschikking krijgen?	28.	Nee, wij delen uw conclusie niet omdat uw voorstel (juridische afsplitsing) niet uitvoerbaar is gezien de bedrijfseconomische positie van PZEM. Daarom hebben wij het Rijk om hulp gevraagd bij het onderzoek naar de mogelijkheden om Evides te ontvlechten en eventuele financieringsconstructies.

MIDDELBURG, 24 november 2020

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit

Namens de fractie van : Forum voor Democratie

Dhr. Bos en dhr. Walravens