

---

**Van:** Koevoets, R.W. (Robert) <rw.koevoets@zeeland.nl>

**Verzonden:** zondag 28 juni 2020 13:34

**Aan:** \*Gedeputeerde Staten <college-gs@zeeland.nl>; \*Provinciale Staten <college-ps@zeeland.nl>

**CC:** PZC - Redactie (redactie@pzc.nl) <redactie@pzc.nl>; Omroep Zeeland - Redactie <nieuws@omroepzeeland.nl>

**Onderwerp:** Memo van Onbegrip Markaz

Geachte leden van Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten,

Namens de fractie ProZeeland brengen wij in het dossier Markaz bijgaande Memo van Onbegrip ter kennis van u allen. Het verzoek is om dit stuk tevens in te brengen voor de eerstvolgende Statenvergadering en dit als bespreekstuk op de agenda te plaatsen.

Met vriendelijke groet,

Robert Brunke  
Robert W. Koevoets

Fractie ProZeeland



**prozeeland.**

## **Memo van onbegrip.**

**Onderwerp: Marinierskazerne Vlissingen.**

---

ProZeeland maakt zich zeer grote zorgen om de wijze waarop het provinciebestuur omgaat met het debacle van de Marinierskazerne.

In 2014 werd definitief besloten dat de Marinierskazerne naar Vlissingen zou verhuizen. Dit was mede ingegeven door de vele rijksdiensten die al uit Zeeland waren weggehaald. De Marinierskazerne was een garantie voor een enorme economische impuls door de garantie van meer dan 2000 hoogwaardige arbeidsplaatsen, de spin-off daarvan alsmede de positieve boost voor het imago die dat met zich mee zou brengen. Zowel de Provincie Zeeland als het Rijk hebben zich over en weer aan de afspraak gebonden door middel van contracten, obligatoire overeenkomsten.

### **1. Wanprestatie Rijk en achterkamertjespolitiek.**

Het Rijk heeft Zeeland vervolgens 6 jaar lang aan het lijntje gehouden om in februari 2020 kenbaar te maken contractbreuk te zullen plegen. Vrij kort daarna bleek dat de Staatssecretaris al zeer lange tijd in het geheim bezig was met het zoeken naar een andere locatie, zonder het Zeeuwse bestuur daarvan te verwittigen. Belangrijk: de reden van deze voorgenomen wanprestatie is nooit aan ons kenbaar gemaakt. We weten enkel dat er in achterkamertjes kennelijk vanalles is gebeurd en gelobbyd. Het argument dat een x aantal mariniers het niet eens was met de verhuizing, is niet valide. Dit was immers reeds bekend en een omstandigheid waar rekening mee werd gehouden.

Voor Zeeland in zijn algemeenheid en Vlissingen in het bijzonder zou deze contractbreuk immens nadelige gevolgen hebben. Naast de economische schade maakt het als statement: 'In Zeeland wil je gewoon niet zijn'.

Het Rijk cq het kabinet heeft hiermee niet alleen de Zeeuwse bestuurders maar ook het Zeeuwse volk als geheel op pijnlijke wijze geschoffeerd.

### **2. Reactie Zeeuwse bestuur.**

Na een kort moment van publiek geuite boosheid heeft het Zeeuws bestuur het traject ingezet om met een 'gezant' van het Rijk te praten over compensatie. Volgens ProZeeland is dit juridisch en principieel onjuist. Met een keihard contract in de hand en de afwezigheid van valide argumenten bij het Rijk om niet na te hoeven komen, zou je de belangen van je provincie maximaal moeten dienen door nakoming te vorderen. De motie Koevoets / ProZeeland, PVV Bosch en PvZ voor het instellen van een nakomingsactie heeft het helaas niet gehaald.

### **3. Democratisch gebrek en wederom achterkamertjes.**

Vanaf maart werden Provinciale Staten geconfronteerd met een door GS opgelegd embargo en besloten bijeenkomsten. Dit heeft automatisch tot gevolg dat partijen in PS, de Zeeuwse volksvertegenwoordiging niet meer gerechtigd zijn het publieke debat te voeren en de achterban te informeren. Het Zeeuwse publiek kon daarmee ook de discussie niet meer volgen.

Maar ook hetgeen besproken werd tussen provinciebestuur en de afvaardiging van het kabinet bleef goeddeels geheim voor ons als volksvertegenwoordigers. Wederom de achterkamertjes waar alles gebeurt.

Bovendien werden door de Coronamaatregelen fysieke vergaderingen geannuleerd. Provinciale Staten moesten genoegen nemen met enkele videovergaderingen. Het regime daarvan bracht met zich mee dat we op dit onderwerp hooguit enkele minuten per fractie het woord konden voeren en feitelijk het debat en onderlinge interactie nauwelijks van de grond kwam. Wat er van enige discussie overbleef was, zoals aangegeven, ook nog eens voor het publiek niet waarneembaar.

Ondanks verschillende verzoeken van ProZeeland, zijn wij als PS nog steeds gebonden aan het embargo.

Provinciebestuurders en de afvaardiging van het landsbestuur hebben gisteren wel al gezamenlijk het glas staan heffen op hun 'overeenstemming'. In de media werd dit verkocht alsof er al een accord is en alle Zeeuwse Staten hier zo blij mee zouden zijn. Vanuit democratisch oogpunt is dit niet alleen buitengewoon prematuur maar volgens ProZeeland bovendien misplaatst.

### **4. Democratische invloed op het proces.**

Waar door het Zeeuwse bestuur in de media wordt gesuggereerd dat alles 'in kannen en kruiken' is en er een geweldige overeenkomst zou zijn gesloten, hebben Provinciale Staten nog op geen enkele wijze hun standpunt kunnen bepalen of uitdragen noch hun invloed kunnen laten gelden.

Wanneer GS in de media spreken over 'we' in de media, dan ziet dat kennelijk op vereenzelviging met de Haagse coalitie en niet op de Zeeuwse volksvertegenwoordiging.

De kern van de 'compensatie' bestaat kennelijk uit de plaatsing van een gevangenis voor zware criminelen in onze provincie.

Kenmerkend voor dit 'onderhandelingsresultaat' is dat geen enkele partij in de Zeeuwse Staten dit als wens naar voren heeft gebracht, niemand uit de Vlissingse raad dit wilde en er ook bij de Zeeuwse bevolking geen prangende behoefte is aan de komst van een dergelijke inrichting voor zware criminelen. De vraag rijst dan automatisch wiens wens het dan eigenlijk wel was.

We kunnen alleszins vaststellen dat hetgeen nu als 'compensatiepakket' wordt gepresenteerd, beslist niet het gevolg is van een degelijk democratisch proces en breed draagvlak in de Zeeuwse samenleving. Sterker nog, de mediaberichtgeving lezend, concluderen we dat het overgrote deel van de Zeeuwen dit beslist niet ziet zitten.

Overigens is geen enkele inbreng van de Zeeuwse Statenfracties overgenomen in het voorstel van Wientjes.

Als klap op de vuurpijl presenteert GS dit 'plan' als een soort 'slikken of stikken', waarbij aangestuurd wordt om het op een vrijdagmiddag van 10 juli aanstaande door de Provinciale Staten te loodsen.

Met andere woorden, het Rijk houdt ons 6 jaar lang aan het lijntje, er komt een 'slikken of stikken'-pakket waar we het publieke debat nog niet over hebben kunnen voeren en van PS wordt nu verwacht om snel voor het reces dit even op een vrijdagmiddag te fiatteren. Is besloten om dit even vlak voor het reces te agenderen met een door het kabinet opgelegde haast zodat we het in september wel weer allemaal vergeten zullen zijn?

Het kabinet wil nu kennelijk opeens snel van het dossier af. Zeeland heeft geen enkel belang bij paniekvoetbal op dit moment.

ProZeeland ziet het als een belediging aan het Zeeuwse volk en onze achterban als we op een dergelijke wijze met deze voor de Zeeuwse bevolking zo belangrijke kwestie zouden omgaan. Er dient recht gedaan te worden aan wat de Zeeuwse burger hiervan vindt en daartoe dient het publieke en politieke debat in volle omvang te kunnen worden gevoerd. Wellicht dient er zelfs een volksraadpleging te komen.

### **Heeft Wientjes überhaupt voldaan aan zijn opdracht?**

De opdracht was om:

- Financiële schade inzichtelijk maken en de benodigde compensatie te berekenen
- Maak een pakket concrete maatregelen ter versterking sociaal economische structuur vergelijkbaar met komst Marinierskazerne
- Breng de mogelijkheden in beeld om het imago van het vestigingsklimaat van Zeeland te versterken.

Het plaatsen van 's lands zwaarste criminelen in een zogenaamde EBI, lijkt hier haaks op te staan. Was het Rijk wellicht sowieso al van plan deze inrichting Zeeland in de maag te splitsen omdat men die elders niet wil? Dat is onduidelijk. De overige onderdelen van het 'pakket' lijken daarbij niet het verschil te gaan maken danwel zijn onzeker qua feitelijke uitwerking. Inhoudelijk dienen PS hiervoor alle mogelijkheden van inhoudelijk debat te kunnen hebben.

ProZeeland heeft op 4 maart en 13 maart 2020 al kenbaar gemaakt dat Zeeland sterk staat in een vordering tot nakoming van het contract en vond dit de beste weg. Gelet hierop is er dan ook geen enkele reden om ons nu met een kluitje in het riet te laten sturen.

De grote belangen voor Zeeland verdienen het volledige en transparante debat. Voor de geloofwaardigheid van het Zeeuwse provinciebestuur en volksvertegenwoordiging is bovendien een ruim draagvlak onder de Zeeuwse bevolking nodig. Dit dient ook te worden onderzocht. Gelet op de publieke reacties van afgelopen dagen, kan het voorstel gerust 'controversieel' genoemd worden.

Al met al staat er te veel op het spel om dit even op een vrijdagmiddag af te hameren.

**ProZeeland meent dan ook:**

- dat het embargo onmiddellijk dient te worden opgeheven ten behoeve van het transparante democratische debat en betrekken van de burger daarbij;
- Debat, bezinning, overleg met achterban zijn cruciaal. Voor PS dient alle ruimte te worden gecreëerd voor debat, onderzoek naar het voorstel, wensen en bedenkingen enzovoort, waarbij een beslissing niet wordt geforceerd op de laatste vergadering voor het reces van 10 juli aanstaande;
- dat GS ook in de media dient kenbaar te maken en uit te dragen dat er slechts sprake is van een voorstel en dat het volledige debat in de volksvertegenwoordiging nog plaats dient te vinden. Dit is nu absoluut niet goed gegaan.

28 juni 2020

Statenfractie ProZeeland

Robert Brunke

Robert Koevoets