

Vragen Commissie Ruimte 14 februari 2020	Antwoorden
Technische vragen PvdD (Trees Janssens en Karin Körver) over Natuurrapportage Zeeland - agendapunt 6 commissie Ruimte 14 februari 2020	Reg.nr. 20004935
De titel Natuurrapportage suggereert dat het om een rapportage gaat, een verslag van feitelijke gebeurtenissen of waarnemingen. Toch staan er ook stellingen met een ander karakter, die niet alleen betrekking hebben op de verleden tijd maar ook op de komende tijd, bijvoorbeeld pagina 9: “.... in het bijzonder op Schouwen-Duiveland, dat vrij van vossen dient te blijven”.	
1. De schrijvers van dit rapport (Bureau Waardenburg en WenR) hebben dit wellicht niet zelf bedacht, maar wie citeren zij?	
2. Is het moment van rapportage niet een moment om – voor zover er dan toch over de toekomst wordt gesproken – deze stelling te heroverwegen?	
3. Bestrijding vos en gans door doding blijkt niet effectief. Ook van afschot reeën ter preventie verkeersongelukken blijkt niet meetbaar of dit zinvol is. Wat is de onderbouwing om daar toch mee door te gaan?	
4. Waarom wordt de effectiviteit van alternatieve preventie (het nemen van inrichtings- en bedrijfsvoeringsmaatregelen zoals rasters en vogelverschrikkers) niet genoemd of nader onderzocht?	
5. Waarom worden preventieve middelen waarvan is aangetoond dat zij effectief zijn (vogeilanden, vossenraster, vangen en verplaatsen zoals genoemd in het rapport) niet als standaard ingezet?	
6. Aantal ganzen zijn toegenomen maar schadebedrag is gedaald, gedacht wordt dat dit met het nieuwe schademelding systeem te maken heeft. Is dit onderzocht? Mogelijk is het aantal ganzen niet rechtstreeks gerelateerd aan de hoeveelheid schade?	
7. Wat wordt bedoeld met landschapselementen die zijn verdwenen buiten natuurgebieden?	
8. Het huidige percentage agrariërs (0,9%) die aan agrarisch natuurbeheer doen is niet voldoende om de achteruitgang van weidevogels en biodiversiteit te stoppen. Hoeveel zou wel voldoende zijn?	
9. Heeft agrarisch natuurbeheer en strokenteelt ook tot gevolg dat er minder schade optreedt en er dus minder noodzaak is tot bestrijding?	

Vragen Commissie Ruimte 14 februari 2020	Antwoorden
<p>Technische vragen PvdD (Trees Janssens en Karin Körver) over Natuurrapportage Zeeland -            agendapunt 6 commissie Ruimte 14 februari 2020</p> <p style="text-align: right;">Reg.nr. 20004935</p>	
<p>10. Waarom wordt geen extra inzet gepleegd op strokenteelt gezien dit voor weidevogels, biodiversiteit en minder noodzaak voor bestrijdingsmiddelen zulke goede resultaten oplevert?</p>	
<p>11. Voor de mogelijke overlast van zwerfkatten wordt nu in Provincie Zeeland onderzocht hoe dit te verminderen valt op een 'duurzame en diervriendelijke' wijze. Waarom wordt mogelijke overlast van andere dieren niet op dezelfde wijze onderzocht?</p>	
<p>12. In Provincie Limburg loopt al langere tijd een project van BIJ12 waarbij drones worden ingezet om schade te taxeren. Waarom wordt hier in Zeeland geen gebruik gemaakt van dezelfde technieken om dieren te inventariseren en schade te taxeren?</p>	
<p>13. Van spreeuwen wordt aangegeven dat zij overlast kunnen veroorzaken in boomgaarden en dat zij zo nodig worden gevangen en naar elders verplaatst (blz 67) Waarom kan dit niet voor b.v. ganzen?</p>	
<p>14. Waarom niet volledig stoppen met het klepelen van bermen, gezien inmiddels duidelijk is dat dit voor de biodiversiteit en overlevingskans van de in de berm aanwezige insecten en dieren voordeel oplevert?</p>	
<p><b>Vragen over de brief van GS:</b></p>	
<p>15. Wat houdt de gebiedsgerichte aanpak van brandganzen in Zeeuws-Vlaanderen in? Voorkoming van schade zonder dieren te doden (met lasers, vogelverschrikkers, geluiden of dergelijke)? Of door ze te doden dan wel de eieren te vernietigen?</p>	
<p>16. Uit rapportage blijkt dat er geen verband is tussen de aanwezigheid van natuur en ervaren overlast van natuur, met uitzondering van...". Mogen wij concluderen dat de natuur (met uitzondering van...) dus volledig met rust gelaten mag en zal worden?</p>	