

Gedeputeerde Staten**Aan de voorzitter van Provinciale Staten**
T.a.v. Statengriffie**onderwerp**Beantwoording schriftelijke
vragen FVD bij Statenvoorstel
eindafrekening N62 Sloeweg en
Tractaatweg**kenmerk**

20006638

**behandeld door**Drs. M.J. de Troije
+31 118 631599**verzonden**

Middelburg, 3 maart 2020

Geachte voorzitter,

Op 13 februari jl. hebben wij van de Statenfractie van Forum Voor Democratie schriftelijke vragen ontvangen naar aanleiding van het 'Statenvoorstel eindafrekening en afsluiting grote projecten N62 Sloeweg en Tractaatweg'.

In de bijlage bij deze brief zijn de gestelde vragen integraal overgenomen en per vraag van ons antwoord voorzien. Deze beantwoording kunt u betrekken bij de behandeling van het Statenvoorstel in de Statencommissie Economie van 20 maart a.s. en de vergadering van Provinciale Staten op 17 april 2020.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

gedeputeerde staten,

Drs. J.M.M. Polman, voorzitter

A.W. Smit, secretaris

Bijlagen: 1 (schriftelijke vragen FVD en antwoorden).

**Bijlage bij GS-brief Beantwoording schriftelijke vragen FVD bij
Statenvoorstel Eindafrekening en afsluiting grote projecten N62
Sloeweg en Tractaatweg.**

Datum: 13-02-2020

Schriftelijke vragen FVD-fractie/Fred Walravens betreffende rapport Rekenkamer inzake Eindafrekening en afsluiting grote projecten N62 Sloeweg (fase 1 en fase 2) en N62 Tractaatweg – agendapunt 8 commissie Economie d.d. 14-02-2020.

Deze vragen hebben betrekking op het document Beslisnota GS "Eindafrekening en afsluiting grote projecten N62 Sloeweg (fase 1 en fase 2) en N62 Tractaatweg (documentnummer 19434193).

Mocht het niet mogelijk zijn om deze vragen voor de vergadering van Cie. Economie op 14-02-2020 te beantwoorden, dan zien wij de antwoorden gaarne tegemoet voor de eerstvolgende PS-vergadering met een mogelijke mondelinge toelichting van GS bij het desbetreffende agendapunt.

1. Klopt het dat het N62-project in beginsel uitgevoerd had moeten worden voor € 111 mln maar dat de kredieten uiteindelijk opliepen tot € 160 mln, een verhoging van € 49 mln?

Antwoord

Er is geen sprake van één N62-project. Bij aanvang van de twee Projecten Sloe- en Tractaatweg was er € 100 mln. beschikbaar o.g.v. BDU (€ 80 mln.) en bijdrage Vlaanderen m.b.t. verkoop Hedwigepolder (€ 20 mln.). Dit is oorspronkelijk 50/50 verdeeld over de twee projecten.

Het totaal van de beschikbaar gestelde kredieten is in verschillende etappes inderdaad opgehoogd naar bijna € 160 mln.

2. Klopt het dat het N62-project voor € 15,9 mln gefinancierd is met gelden uit de NV WST? Klopt het dat dat bedrag bijna net zo hoog is als het zogenaamde investeringsresultaat op het N62-project? Mag daaruit afgeleid worden dat het N62-project ook zonder deze bijdragen tot stand had kunnen komen?

Antwoord

Nee, dat kan niet worden geconcludeerd. Er is sprake van twee afzonderlijke projecten: Tractaatweg en Sloeweg (fase 1 en 2). Uit de stukken kunt u opmaken dat het project Tractaatweg niet is gedekt met geld vanuit de NV Westerscheldetunnel (WST)

(bestemmingsreserve dan wel extra bijdrage).

Het project Sloeweg is wel deels gedekt met middelen uit de WST:

- a. Fase 1: deel overschot project Sluiskiltunnel uit bestemmingsreserve WST à € 10,8 mln. (ingezet bij PS besluit juli 2015 om de Sloeweg conform een ander ontwerp uit te voeren en dit in twee fasen te knippen)
 - b. Fase 2: restant overschot project Sluiskiltunnel uit bestemmingsreserve WST à € 0,9 mln. en een extra bijdrage van de NV WST van € 4,2 mln. bij het PS-besluit van 16 december 2016 om fase 2 ongelijkvloers uit te voeren. (De extra € 4,2 mln. was nodig omdat provinciale financiële middelen voor een ongelijkvloerse aansluiting ontbraken en PS deze wel wilde).
3. Het ligt dan toch ook in de lijn van de bestendige gedragslijn 'om overschotten zoveel mogelijk laten terugvloeien naar de externe bronnen waar de additionele dekking is gevonden'?

Antwoord

De provinciale bestendige gedragslijn is dat meevallers terugvloeien naar de algemene middelen en deze o.m. via besluitvorming in de Voor- en Najaarsnota nader ingezet kunnen worden. Dit is in de Najaarsnota 2019 ook als zodanig gehanteerd voor € 14,25 miljoen en wordt nu ook bij de eindafrekening voorgesteld.

Er zijn met betrekking tot deze projecten geen afspraken gemaakt met externe financiers m.b.t. het verrekenen van overschotten dan wel het verrekenen van tekorten.

4. Als GS € 15,9 mln uit de NV WST wilde betrekken had zij dit dan niet beter direct kunnen doen dan via deze omslachtige omweg?

Antwoord

De stelling dat er sprake is van een omslachtige omweg wordt niet gedeeld. Inzet van middelen uit de bestemmingsreserve WST om fase 1 en fase 2 uit te kunnen voeren zijn aan PS voorgelegd. Met betrekking tot de aanvullende bijdrage van € 4,2 mln. heeft PS expliciet het besluit genomen, omdat zij de voorkeur had voor de ongelijkvloerse aansluiting.

5. De afwijking van de bestendige gedragslijn 'om overschotten zoveel mogelijk laten terugvloeien naar de externe bronnen waar de additionele dekking is gevonden' motiveert u met, 1: *de hoogte van het bedrag*, 2: *hier nu niet meer voor kiezen ook omdat geen verrekening met andere externe financieringsbronnen plaatsvindt*. Vindt u de hoogte van het bedrag geen arbitraire motivering? Is er bij de NV WST wel sprake van een externe financieringsbron, zeker nu de provincie Zeeland 100% van de aandelen van de NV WST

houdt?

Antwoord

Zie ons antwoord op vraag 3.

6. Vindt u uw motivering om af te wijken van de bestendige gedragslijn in het licht van het bovenstaande wel voldoende draagkrachtig?

Antwoord

Wij zien geen reden om een ander voorstel te doen.

7. Openbaarheid is de regel, geheimhouding is de uitzondering. Er is hier geheimhouding opgelegd, dat kan en dat mag. Wel is het dan zaak dat gemeld wordt op welke grond dat er geheimhouding is opgelegd. Hier wordt verwezen naar artikel 25.4 Provinciewet. De verwijzing naar art. 25 lid 4 Provinciewet is een verwijzing naar bepaalde formaliteiten in het kader van de geheimhouding. Het verwijst niet naar de grond van de opgelegde geheimhoudingsplicht. Een concrete verwijzing naar de grondslag van de opgelegde geheimhouding kan niet afgedaan worden als een haarkloverij, maar is een essentieel ten aanzien van openbaarheid, dit geldt met name bij een project waar dergelijke bedragen in omgaan en een dergelijke turbulente start had. Zou u de grond waarop de geheimhouding is opgelegd alsnog bekend kunnen maken? We weten nu immers ook niet op welke grond de geheimhoudingsplicht komt te vervallen.

Antwoord

Verwezen wordt naar de PS Statenvoorstellen waarin m.b.t. de voortgangsrapportages gevraagd is om geheimhouding op te leggen.

De opgelegde geheimhouding heeft te maken met de economische en financiële belangen van de Provincie (en de uitvoeringsorganisatie de Tractaatweg B.V.) in de voorbereidings- en uitvoeringsfase van de projecten. Nu de projecten technisch en financieel zijn opgeleverd is dat argument niet meer van kracht en kunnen de stukken openbaar worden gemaakt.

8. Kunt het gebruik van onderhouds-budgetten als dekking voor investeringen nader motiveren?

Antwoord

Eind 2016 bleek dat er onvoldoende middelen waren om het project Tractaatweg uit te kunnen voeren. Toen is besloten om optioneel ook een meerjarig onderhoudscontract uit te vragen. Hiervoor zijn toen de toekomstige onderhoudsbudgetten toegevoegd aan het

krediet. Achterliggende gedachte daarvan was dat wanneer een aannemer naast het ontwerp/aanleg ook het onderhoud mag uitvoeren dit leidt tot een slimmer ontwerp met lagere onderhoudskosten.

9. Zonder een nadere toelichting van het verband tussen de verwervingskosten van de Hedwige-polder en het N62-project, hetgeen blijkbaar geleid heeft tot een voordeel van € 2,37 mln op de bijdragen van derden, is dit alles onbegrijpelijk. Graag die toelichting?

Antwoord

Bij aanvang van de projecten Sloeweg en Tractaatweg zijn er door het Rijk de volgende middelen beschikbaar gesteld: € 80 mln. BDU-gelden en € 20 mln. uit de vergoeding door Vlaanderen via het ministerie van I&W de verwervingskosten van de Hedwigepolder. Die € 20 mln. betrof een gegarandeerde inschatting van het ministerie. Als het minder zou zijn dan zou het ministerie geld bijpassen tot € 20 mln. Als het meer zou zijn dan zou ook het meerdere beschikbaar komen voor de Provincie ten gunste van de projecten (50/50). In 2018 is gebleken dat de bijdrage uitkomt op totaal bijna € 25. Dus een 'extra' voor de projecten Sloe- en Tractaatweg van elk € 2,37.

10. De zin '*Dat komt omdat de eerder in 2015 toegezegde aanvullende Rijksbijdrage van € 5 miljoen, € 76.000 (€ 0,076 mln) lager is uitgevallen doordat een bedrag aan BTW niet in de Rijksbijdrage is verrekend.*', is zonder nadere toelichting niet goed te begrijpen. Graag die toelichting? Daarnaast resteert de vraag of deze € 76.000 alsnog verkregen kan worden?

Antwoord

Er is verschil van inzicht met het ministerie of de gevraagde bijdragen in- of exclusief BTW zijn verstrekt. Het ministerie heeft ten aanzien van de betreffende extra bijdrage van € 5 miljoen aangegeven dat zij dit incl. BTW beschouwen. Dat betekent dat de Provincie netto niet de gevraagde € 5 mln. heeft ontvangen. Hierover heeft overleg plaatsgevonden. Het ministerie heeft aangegeven dat men bij haar standpunt blijft. Gezien het resultaat op het project achten wij het nu niet opportuun om deze bijdrage alsnog op te vragen bij het Rijk.

11. Welke lessen trek uw college hieruit ten aanzien van de financiële beheersbaarheid van dit soort projecten?

Antwoord

Ik verwijs u naar de rapporten die in dit verband zijn verschenen

m.b.t. het project Sloeweg en het evaluatierapport van het project Tractaatweg.

12. Bent u het met ons eens dat een tekst van de overheid die bestemd is voor de openbaarheid ook in een redelijke mate leesbaar dient te zijn voor de burger. Met name zegt de bij de overheid veel gebruikte 'Schrijfwijzer' dat het gebruik van afkortingen voor de leesbaarheid (soms) gewenst is. Zo wordt aldaar gesteld dat om een tekst leesbaar te houden het is aan te bevelen om de eerste maal dat de afkorting gebruikt wordt, achter deze afkorting het woord voluit tussen haakjes te vermelden. Als voorbeeld: AvA (algemene vergadering van aandeelhouders). Algemeen bekend veronderstelde afkortingen hoeven niet nader aangeduid te worden (bv PS, GS en CdK). Met afkortingen als: MRT/BDU en ministerie van I&M wordt het stuk er niet leesbaarder op. Ook een Beslisnota van GS dient in voldoende mate kenbaar te zijn. Kan uw college dit in de toekomst meer in acht nemen?

Antwoord

Er is binnen het college aandacht voor om de stukken die openbaar zijn voor iedereen leesbaar en begrijpelijk te maken. Niet altijd is goed in te schatten wat het kennisniveau van de lezer is. Uw opmerkingen nemen wij ter harte.