

Vragen van het statenlid Eelco van Hoecke (FVD) ingevolge artikel 44 reglement van orde

## AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2020 nummer 78.

**Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake uitspraak van de Raad van State, d.d. 13 mei 2020: <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@121070/201904583-1-r1/>**

	Vragen aan gedeputeerde staten (ingekomen 25 mei 2020)			Antwoorden van gedeputeerde staten
1.	Zijn GS op de hoogte van de hierboven genoemde uitspraak van de Raad van State, d.d. 13 mei 2020?		1.	Ja.
2.	Zijn GS het met de FVD-fractie eens dat deze uitspraak ook positieve gevolgen kan hebben voor bouwprojecten in de provincie Zeeland?		2.	<p>Deze uitspraak leert ons dat het enkele feit dat de stikstofdepositie op een aantal habitattypen toeneemt terwijl de KDW (Kritische Depositiewaarde) wordt overschreden, volgens de Afdeling niet zonder meer betekent dat de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden worden aangetast (en er dus geen vergunning verleend zou kunnen worden op grond van de Wet natuurbescherming). Hiermee sluit de Afdeling aan bij een eerdere pre-PAS-rechtspraak uit 2016 en meer recentere zaken zoals de Palasreactor en overnachtingshaven Lobith.</p> <p>Bij deze uitspraken dient wel bedacht te worden dat de hierboven beschreven lijn niet betekent dat deze een op een op alle vergunningaanvragen waarbij sprake is van stikstofdepositie op een overbelast habitatype kan worden toegepast en er een vergunning kan worden verleend op grond van de Wet natuurbescherming.</p> <p>Bij iedere vergunningaanvraag zal namelijk gekeken dienen te worden naar de aantasting per habitatype en -soort, naar de omvang van de toename van de stikstofdepositie, de kritische depositiewaarde, de instandhoudingsdoelen, het aanwezige areaal en de kwaliteit daarvan, de specifieke milieukenmerken en de al dan niet tijdelijkheid van de effecten.</p> <p>Er zal dus een sluitende ecologische onderbouwing aangeleverd dienen te worden waaruit blijkt dat de overschrijding geen significant negatieve effecten op de natuurlijke kenmerken van het gebied met zich meebrengt.</p>

	Vragen aan gedeputeerde staten		Antwoorden van gedeputeerde staten
			<p>Daarnaast is het van belang er op te wijzen (1) dat appellanten in aangehaalde uitspraak de conclusie volgend uit de passende beoordeling dat er geen sprake is van significante negatieve effecten door stikstofdepositie niet concreet hebben bestreden, maar in algemene zin hebben aangegeven dat zij iedere toename van stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied te veel vinden. Hadden appellanten dit (concrete weerlegging passende beoordeling) wel gedaan, dan had de uitspraak op dit onderdeel dus anders kunnen luiden.</p> <p>Daarnaast is het van belang er op te wijzen (2) dat er sprake is van een <u>tijdelijke</u> depositie van maximaal 1,12 mol/ha/jr. op het relevante habitatype. De Afdeling stelt hier dus geen absolute grenswaarde vast waaronder elk project vergunningvrij zou zijn, maar stelt op basis van een aanvullende natuurtoets <u>in dit specifieke geval</u> vast dat de <u>tijdelijke</u> overschrijding ecologisch aanvaardbaar is.</p> <p>De conclusie is dan ook dat de uitspraak positief is in die zin dat er ook bij een overschrijding van de KDW een vergunning verleend kan worden, mits hiervoor een sluitende ecologische onderbouwing wordt aangeleverd.</p>
3.	Zijn GS bereid om de juridische gevolgen van deze uitspraak te onderzoeken?	3.	Dit is naar aanleiding van vraag 1 en 2 al onderzocht. Het antwoord onder 2 is daar de weergave van.
4.	Zijn GS bereid om de uitkomst van een eventueel onderzoek naar de juridische gevolgen van deze uitspraak met Provinciale Staten te delen?	4.	Dit is naar aanleiding van vraag 1 en 2 al onderzocht. Het antwoord onder 2 is daar de weergave van.

Middelburg 9 juni 2020

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman  
A.W. Smit

Namens de fractie van : Forum voor Democratie

Dhr. E. van Hoecke