



# Forum voor Democratie

Aan de Voorzitter van Provinciale Staten van de Provincie Zeeland  
Provinciehuis  
Abdij 6  
4331 BK Middelburg

Middelburg, 6 april 2020

Betreft: het niet antwoorden van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen ex. art. 44 RvO jo. art. 151 lid 1 PW van de Provinciale Statenleden Walravens en Bos inzake de kosten van de Marinierskazerne.

Geachte voorzitter,

Met grote verbazing heeft de FVD-fractie op 1 april jl. kennisgenomen van de antwoorden van Gedeputeerde Staten op onze op 2 februari 2020 gestelde vragen inzake de kosten van de Marinierskazerne. Eerst dachten wij nog dat het wellicht een 1 aprilgrap was en dat de antwoorden nog zouden volgen. Dat bleek niet zo te zijn, hetgeen wij ontvangen hebben, bleken echt de antwoorden van Gedeputeerde Staten te zijn op onze vragen. Nou ja, antwoorden. De meeste van de door ons gestelde vragen hebben Gedeputeerde Staten immers in het geheel niet beantwoord en enkele andere vragen maar zeer summier. Hiermee ondermijnen Gedeputeerde Staten de controlefunctie van Provinciale Staten. Zeer zorgelijk!

Gedeputeerde Staten dienen actief alle informatie te verstrekken die Provinciale Staten nodig hebben, en verstrekken daarnaast aan Provinciale Staten alle gevraagde inlichtingen. Deze verplichtingen vloeien voort uit artikel 167 van de Provinciewet (PW). Met het schenden van lid 2 van artikel 167 PW hebben Gedeputeerde Staten reeds enige ervaring (wij noemen hier als voorbeelden slechts de ontslagregeling voor ambtenaren die ouder zijn dan 57 jaar en het niet informeren over het ondertekenen van het 'Schone Lucht Akkoord'). Echter het is goed erop te wijzen dat ook met het niet verstrekken van de gevraagde inlichtingen, Gedeputeerde Staten in strijd met de wet (art. 167 lid 3 PW) handelen. Dit baart onze wetsgetrouwe fractie grote zorgen.

In artikel 167 PW is het belangrijke staatsrechtelijke beginsel vastgelegd dat Gedeputeerde Staten tegenover Provinciale Staten de verplichting hebben inlichtingen te verstrekken. Voor eenieder beeld is het goed de eerste drie, voor deze casus meest relevante, leden van dit artikel onder uw aandacht te brengen:

1 Gedeputeerde staten en elk van hun leden afzonderlijk zijn aan provinciale staten verantwoording schuldig over het door hen gevoerde bestuur.

2 Zij geven provinciale staten alle inlichtingen die provinciale staten voor de uitoefening van hun taak nodig hebben.

3 Zij geven provinciale staten mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang.

De inlichtingenplicht van Gedeputeerde Staten en elk van hun leden afzonderlijk tegenover Provinciale Staten vloeit voort uit de verantwoordingsplicht die in ons provinciale democratische stelsel ligt opgesloten. Zij is het middel bij uitstek om die verantwoordelijkheid te laten functioneren. Provinciale Staten kunnen hun controletaak niet uitvoeren indien zij niet over de daarvoor noodzakelijke informatie beschikken. Artikel 167 is kortom één van de pijlers van het provinciale democratisch stelsel. Temeer, voor het gebruik van het daarmee corresponderende recht, in dit geval gelegen in art. 151 lid 1 PW, een Statenlid niet afhankelijk is van een meerderheid in Provinciale Staten.



# Forum voor Democratie

Een lid van Gedeputeerde Staten of het gehele College van Gedeputeerde Staten dat weigert informatie te verstrekken aan één of meer individuele leden, zonder dat het een beroep doet of kan doen op het openbaar belang, handelt in strijd met de wet. De FVD-fractie verzoekt de voorzitter Gedeputeerde Staten eraan te herinneren dat ook zij zijn gebonden aan het bepaalde in de Provinciewet. In dit geval doelen wij specifiek op lid 3 van artikel 167 van voornoemde wet. Wij verzoeken de voorzitter tevens Gedeputeerde Staten op te dragen alsnog de door ons gestelde schriftelijke vragen op zo kort mogelijke termijn te beantwoorden. Met het verwijzen naar informatie welke t.z.t. aan Provinciale Staten gezonden zal worden, wordt geen antwoord gegeven op onze vragen. En daarmee overtreden Gedeputeerde Staten niet alleen de wet, maar ook ons eigen Regelement van Orde.

Artikel 44 lid 3 van het Reglement van Orde van Provinciale Staten van Zeeland schrijft immers voor dat:

- schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats → niet aan voldaan;
- in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn ingediend → ook niet aan voldaan;
- indien beantwoording niet binnen deze termijnen kan plaatsvinden; stellen Gedeputeerde Staten de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis → slechts 'pro forma' aan voldaan. Maar aangezien de vragenstellers uit de brief van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten een motivatie hebben kunnen distilleren, is dit geen punt van onze zorgen;
- waarbij de termijn aangegeven wordt, waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden → eveneens niet aan voldaan, want Gedeputeerde Staten geven slechts aan dat ze verwachten voor een bepaalde datum te kunnen antwoorden. Gedeputeerde Staten hebben echter, zoals gezegd, nog steeds onze vragen niet beantwoord.

Was het nu zo moeilijk voor Gedeputeerde Staten om deze, op 2 februari 2020, gestelde vragen voor 1 april 2020 te beantwoorden, zeker als we dit plaatsen in het licht van de feitelijke beantwoording van die vragen?

Is er eigenlijk überhaupt antwoord gegeven op deze vragen?

Lopen wij even langs onze vragen en de antwoorden hierop van Gedeputeerde Staten:

1. Neen → komt later is geen antwoord. U had dan opnieuw hiervan ons gemotiveerd in kennis moeten stellen;
2. Vraag 1 is niet beantwoord. Dus dit is een schot in de lucht;
3. Schot in het luchtledige;
4. Schot in het luchtledige;
5. Verwijzing naar een rapport dat er eigenlijk nog 10x zoveel uitgegeven had mogen worden. Plezante motivering;
6. Als u al geen antwoord geeft, had dan gezegd "dat leest u volgende week wel".

Zelfs formeel zijn de vragen niet beantwoord, zelfs niet binnen een periode van ruim twee maanden. Reeds beschikbare informatie wordt niet gegeven omdat Gedeputeerde Staten eventjes denken te kunnen bepalen dat deze informatie nu nog niet gedeeld hoeft te worden met Provinciale Staten. Maar zo werkt het niet! Dit is in strijd met de wet. En het verhindert ons als oppositiepartij onze democratische plicht om u te controleren! De gestelde vragen zijn simpelweg inhoudelijk niet beantwoord. Gedeputeerde Staten geven aan dat zij komende week informatie naar Provinciale Staten zenden waaruit wij de antwoorden kunnen halen op de door onze fractie gestelde vragen. Hieruit volgt dat Gedeputeerde Staten ons niet zo spoedig als mogelijk antwoordden. Hier wordt dus naast de wet, ook ons eigen Regelement van Orde, in het bijzonder artikel 44, aan de laars gelapt.



In een democratie is het vragenrecht de facto het enige recht dat een oppositiepartij heeft. Het recht op informatie/het recht op antwoord is de ruggengraat van ons democratisch bestel. Dit recht is nodig om te kunnen controleren. Gedeputeerde Staten misgunnen feitelijk de FVD-fractie het gebruik van deze rechten. Hans van Mierlo zaliger noemde dit de arrogantie van de macht van de gevestigde partijen. Als een volksvertegenwoordiging dergelijk gedrag toelaat, is die volksvertegenwoordiging geen knip voor de neus waard en verzaakt ze haar taak. Dit lijkt ons het ergste wat men kan zeggen van een volksvertegenwoordiging. Dan regeert louter de macht, bevroren in een coalitie van bepaalde politieke partijen. Het stelt de oppositie *'kalt'*.

Men hoeft als consequentie ook niet meer te klagen dat de burgers geen vertrouwen meer hebben in een dergelijke volksvertegenwoordiging. Men heeft als volksvertegenwoordiging dit zelf gecreëerd, en men moet niet klagen als de burger dan niet komt opdagen bij verkiezingen voor deze volksvertegenwoordiging. De FVD-fractie hoopt dan ook ten eerste dat Provinciale Staten zich uitspreken tegen deze wijze van (niet) antwoorden van Gedeputeerde Staten.

Ook inhoudelijk wil onze fractie nog wel een punt van zorg delen met Provinciale Staten. Als dit het antwoord is waar Gedeputeerde Staten twee maanden aan heeft moeten werken, dan is er iets grondig mis met de provinciale organisatie. Nu de gevraagde gegevens niet snel te produceren waren, lijkt het er wel heel erg sterk op dat er iets aan de administratie schort. Het is opmerkelijk dat voor een dergelijk project waar zoveel tijd en geld is in gaan zitten, de cijfers niet binnen een bekwame tijd geproduceerd kunnen worden. Dit maakt het aannemelijk dat de interne beheersing op financiën niet op orde is. Nu de financiën niet op orde zijn, is het aannemelijk dat het ganse project niet op orde is. Door het gegeven antwoord is dat in wezen onomstotelijk bewezen. Op dit project was men dus niet *'in control'*. Dit was niet het eerste project waar men niet *'in control'* was, vele projecten gingen voor (hier noemen wij slechts: het Zeeuws Planbureau, Thermphos, Zalco), en het zal om die reden ook wel niet het laatste project zijn waar men niet *'in control'* is. Het volgende project dient zich reeds aan: het compensatiepakket voor de Marinierskazerne.

Wij verzoeken u voorts deze brief toe te voegen aan de lijst van ingekomen stukken van Provinciale Staten van Zeeland. Ten slotte lijkt het ons een goede zaak als Provinciale Staten zich zouden bezinnen op het belang van de actieve informatieplicht van Gedeputeerde Staten voor een goed werkend democratisch stelsel op provinciaal niveau. Graag vernemen wij van de voorzitter een voorstel hoe wij als Provinciale Staten, al dan niet samen met Gedeputeerde Staten, hier inhoud aan gaan geven.

Hoogachtend,  
namens de fractie van het Forum voor Democratie (FVD) in de Provinciale Staten van Zeeland,

Martin Bos.