

Verslag (concept) Auditcommissie

Datum 10 – 09 – 2020
Tijd 19.30 - 21:00 uur
Locatie Louise de Colignyzaal
Nummer 20031029
Voorzitter De heer Veraart
Aanwezig: Leden: De heer Temmink, Mevrouw Kool-Blokland, de heer Verburg, de heer Bierens, Mevrouw van der Vliet-Hart.

Gedeputeerde De Bat

Ambtelijke ondersteuning: de heer Wiskerke (Afdelingsmanager Financiën & Control).

Accountant: de heer Van Gerwen.

Statengriffie: de heer De Visser (secretaris) en de heer Schroevers (verslag)

Afwezig met kennisgeving: de heer Rottier

- | Punt | Omschrijving |
|------|--|
| 1 | Opening en mededelingen
De voorzitter opent de vergadering van de Auditcommissie.
Er zijn geen mededelingen. |
| 2 | Vaststellen van de agenda
<u>Besluit:</u> De leden van de auditcommissie stellen de agenda vast. |
| 3 | Verslag auditcommissievergadering van 15 mei 2020 <ul style="list-style-type: none">De heer Temmink geeft aan dat het genoemde bedrag bij 4.1 geen 85000 is, maar 850.000.
<u>Besluit:</u> De leden van de auditcommissie stellen het verslag met inachtneming van de opmerking van de heer Temmink vast. |
| 3.1 | Actiepuntenlijst (concept) auditcommissie na de vergadering van 15 mei 2020 – 20025502

<u>Actiepuntenlijst</u> <ul style="list-style-type: none">Actiepuntenlijst 11: Evaluatie control. Voorstel om na behandeling van de evaluatie Control dit actiepunt als afgedaan te beschouwen.Actiepunt 26: Memo m.b.t. smart formuleren van de begrotingsdoelstellingen staat geagendeerd voor de volgende vergadering van de Auditcommissie. Als er vanuit de auditcommissie nog aanvullende punten zijn. (Als bijlage bij de actiepuntenlijst is een memo m.b.t. de voortgang geplaatst).Actiepunt 27: Verlenging contract accountant, geen verdere opmerkingen.Actiepunt 28: Datum informatiesessie voor de volgende vergadering bekend.Actiepunt 29: Deskundigheidsbevordering, onderwerpen kunnen nog door de leden worden aangeleverd. Accountant is bereid om betrokken te zijn bij deze informatiesessie. |

- Punt Omschrijving
- Actiepunt 30: In het volgende Presidium wordt waarschijnlijk het voorstel voor de afrekening geagendeerd.
 - Actiepunt 31: Onderzoeksprogramma rekenkamer, in de volgende auditcommissie wordt het onderzoeksprogramma geagendeerd.

4.0 – 4.3 **E-mail burger 9 juli 2020 inzake de waardering deelneming NV Westerscheldetunnel op balans Provincie Zeeland en de reactie van de accountant op deze brief.**

De voorzitter stelt voor om naar aanleiding van het verslag de bespreking van het omslagpunt verkrijgingswaarde/ werkelijke waarde en de voorgeschiedenis van de deelneming in de WST te bespreken en verder is de vraag hoe PS hierop gaan reageren.

De heer Bierens geeft aan dat we een antwoord hebben gekregen van de accountant en geeft aan dat in de reactie richting de heer Waterman het goed is om de context en de voorgeschiedenis te schetsen. Mevrouw Van der Vliet-Hart vraagt aan de anderen of het verstandig is om een brief te schrijven en doet het voorstel om de burger uit te nodigen voor een gesprek. De heer Verburg geeft sluit zich hierbij aan, maar geeft aan dat een brief ook helderheid kan geven. De heer Bierens geeft hier op aan dat het met name feitelijk moet zijn. Mevrouw Kool-Blokland stelt voor om het te combineren een brief met daarin ook een uitnodiging voor een gesprek. Gedeputeerde De Bat geeft aan dat het goed is om de reactie van de accountant ook door te sturen naar Provinciale Staten. De heer Temmink stelt voor om de antwoorden op de schriftelijk gestelde vragen door Forum voor Democratie en de reactie van de accountant tezamen met een uitnodiging voor een gesprek te combineren in één brief.

Besluit: de Statengriffie stelt in overleg met de inhoudelijk ambtenaar een brief op met een reactie op de brief van de heer Waterman. Een delegatie van de Auditcommissie nodigt de heer Waterman uit voor een gesprek. In de cie. Bestuur van 11 september wordt dit kort door de voorzitter toegelicht.

4.4 **Verslag auditcommissie 3 september 2020**

Besluit: de leden van de Auditcommissie stellen het verslag ongewijzigd vast.

5 **Uitgangspunten controle 2020 EY**

De voorzitter geeft aan dat de auditcommissie voor de controle van de jaarrekening door EY nog speerpunten kan meegeven. De voorzitter vraagt om een toelichting van de accountant op de speerpunten.

De heer Van Gerwen geeft aan dat de controle van de accountant is gebaseerd op een risicoanalyse, waarbij de diepgang van de controlewerkzaamheden afhangt van het risicoprofiel. De risicoanalyse is een doorlopend proces en wordt gaandeweg, wanneer dit noodzakelijk wordt geacht bijgesteld. Ditzelfde geldt voor de kernpunten in de controle. De tot op heden onderkende belangrijkste risico's en kernpunten in de controle zijn:

- Ontwikkelingen Marinierskazerne;
- Naleving van de Europese aanbestedingswetgeving;
- Naleving en toelichting van de Wet Normering topinkomens;
- Juiste en volledige verantwoording van subsidieverstrekking;
- Doorbreken van interne beheersmaatregelen door management en/of GS;
- Overige onderwerpen betreffen, impact COVID-19, waardering kapitaalbelang IFZ< juiste en volledige verantwoording voorziening Thermphos.

Deze punten sluiten aan bij de kernpunten van vorig jaar, behalve het eerste punt.

- | Punt | Omschrijving |
|------|--|
| | <p>De voorzitter vraagt de Auditcommissie nog of er aanvullende speerpunten zijn.</p> <p>De heer Temmink vraagt aandacht voor de fractiebudgetten en de doorlooptijd hiervan. De heer De Visser geeft aan dat er een aparte controle is voor de fractievergoedingen, dat is ook een andere controle dan de jaarrekening. Het is goed om nog een keer te toetsen of de specifieke controle van de fractiebudgetten voldoet aan de wensen van Provinciale Staten. Dit kan in het gesprek met de penningmeesters over de fractievergoedingen worden betrokken. (actiepunt 30). De accountant geeft aan dat de controle op de fractievergoedingen een aparte vergoeding is en dat het goed is om te betrekken bij het gesprek met de penningmeesters.</p> <p>De heer Verburg benoemt het smart formuleren als aandachtspunt voor de controle van de accountant. De heer Van Gerwen geeft aan dat er een aantal jaar geleden over gerapporteerd is en dat daar een vervolg aan kan worden gegeven.</p> <p><u>Besluit:</u> de Auditcommissie gaat akkoord met de genoemde speerpunten en geeft als aanvullend speerpunt mee het toetsen in de controle van de jaarrekening op het smart formuleren van de (begrotings)doelstellingen.</p> |
| 6 | <p>Oprichtbevestiging controle 2020 EY</p> <p><u>Besluit:</u> de Auditcommissie neemt kennis van de opdrachtverlening controle jaarrekening 2020 provincie Zeeland en stelt vast dat dit getekend kan worden door de statengriffier.</p> |
| 7 | <p>Brief GS 3 september 2020 evaluatie eenheid Control Provincie Zeeland</p> <p>De voorzitter geeft aan dat hij als voorzitter samen met de heer Bierens eerder geïnterviewd is door de onderzoekers en dat Gedeputeerde Staten in de Najaarsnota komen met een voorstel voor extra middelen in verband met de zelfstandige positionering van de eenheid Control.</p> <p>De heer Verburg geeft aan dat hiervoor al de discussie was of je control wel of niet onafhankelijk moest positioneren, uiteindelijk is er toen voor gekozen om dat niet te doen. Nu is de conclusie van de evaluatie dat de eenheid Control wel onafhankelijk gepositioneerd moet worden, maar destijds was het wel een goede keuze om het niet te doen. Wat is daarvoor de reden?</p> <p>Mevrouw Kool-Blokland sluit hierbij aan en vraagt wat de reden is om het nu wel te doen en zijn er zaken geweest die een directe aanleiding waren om het nu zelfstandig te positioneren?</p> <p>Mevrouw Van der Vliet-Hart geeft aan dat dit toch gewoon onafhankelijk van elkaar moet worden geregeld.</p> <p>De heer Bierens geeft aan dat ook dit voorheen de discussie is geweest in de Auditcommissie. Aanvullend geeft hij aan dat hij het opvallend vindt dat in de evaluatie de twee uit de auditcommissie geïnterviewde leden niet worden genoemd in de lijst met geïnterviewde mensen. Ook benoemd hij dat er een goede weg gekozen is om het te evalueren na anderhalf jaar. Aanvullend geeft hij aan dat hij zich verbaasd heeft over de kritische reactie van het team Control op het rapport.</p> <p>Mevrouw Van der Vliet-Hart geeft aan dat de functie en de taken al bestaan en dat deze nu ook al uitgevoerd worden, maar uiteindelijk is er wel meer budget nodig.</p> <p>Gedeputeerde De Bat reageert dat er teruggekeken moet worden naar de situatie in het verleden en de toenmalige structuur van de afdeling Financiën. Het team Control was toen een kleine afdeling die moeizaam functioneerde. Daar is toen gezocht naar een model om het beter te laten functioneren en tevens ook te verbinden met de organisatie. En met die reden is toen de functie afdelingsmanager Financiën en Control samengevoegd. Uit het rapport blijkt ook dat er geen inhoudelijke reden is om een stap te zetten naar een onafhankelijke positionering. Maar dit moet wel naast de wens van</p> |

Punt Omschrijving

een onafhankelijke control gelegd worden. Daarmee zeggen we nu dat nu de afdeling wel onafhankelijk geïncorporeerd kan worden. Dit leidt er ook toe dat er een nieuwe concerncontroller aangesteld moet worden en er budget gevraagd wordt in de Najaarsnota.

De heer Verburg geeft ook aan dat in het rapport staat dat de ambities hoger moeten. De heer De Bat sluit hierbij aan en geeft aan dat dit ook de opdracht is voor de toekomst. Mevrouw Van der Vliet-Hart geeft aan dus nu worden er twee functies door één persoon uitgevoerd. De heer De Bat geeft aan dat het nu echt gaat om het instellen van een nieuwe functie, daarmee verhoog je de kosten van het geheel. Mevrouw Kool-Blokland zegt dat dit een goede stap is, daarnaast zegt ze dat in haar beeld ook een financiële afweging voor het niet onafhankelijk positioneren van de afdeling control aanwezig was. Gedeputeerde De Bat geeft aan dat er met name een organisatorische reden was. Mevrouw Kool-Blokland vraagt of in de afgelopen periode de constatering gedaan is dat het niet de meest ideale combinatie van functies is? Gedeputeerde De Bat zegt dat vanuit het team wel aangegeven is dat het niet ideaal is. De voorzitter geeft aan dat er een stap wordt overgeslagen en dat er een aantal constatering gedaan zijn die de aanleiding vormen om het team Control onafhankelijk te positioneren. De heer Temmink geeft aan dat hij het niet meer dan logisch vindt dat het nu onafhankelijk geïncorporeerd gaat worden en dat hij ook niet verwacht dat dit zal leiden tot een niet sluitende begroting, daarnaast sluit deze ontwikkeling ook aan bij de bevindingen van de Auditcommissie. Mevrouw Van der Vliet-Hart geeft hierin reactie op aan dat zij het een logische stap vindt om de functie te splitsen en het team control onafhankelijk te positioneren, maar dat het uiteindelijk moet passen binnen de integrale afweging over alle uitgaven in de Najaarsnota. De heer Bierens geeft aan dat hij hier een andere afweging aan geeft, in het belang van de kwaliteit en in het belang van de zorgvuldigheid moeten we dit doen. Gedeputeerde De Bat geeft aan dat het plan is het voor de komende drie jaar te bekostigen vanuit de budgettaire ruimte. De functie wordt structureel geregeld maar de budgettaire consequentie wordt voor drie jaar ten laste van de budgettaire ruimte gemaakt en daarna moet het of worden inderdiend in de organisatie of weer ten laste komen van de budgettaire ruimte. Ambtelijk wordt op de vraag van de heer Bierens over de kritische reactie van het Team Control aangegeven, dat vanuit de herkenning en beeldvorming vanuit de organisatie Control automatisch gekoppeld is aan Financiën en dit vanuit het team niet als wenselijk ervaren wordt. Verder heeft met betrekking tot de omvang van Control alleen een benchmark plaatsgevonden met de gemeente Terneuzen en bijvoorbeeld niet met andere provincies.

Besluit: de Auditcommissie neemt kennis van de brief en beschouwd actiepunt 11 als afgedaan.

8 – 8.1 **8. Brief GS 7 juli 2020 Statenvoorstel 9^e wijziging begroting 2020 Provincie Zeeland**
8.1 Brief GS 16 juni 2020 uitkomsten van de Meicirculaire 2020 van het provinciefonds.

Mevrouw Van der Vliet-Hart vraagt om een update met de Evides aandelen en het compensatiepakket en welke consequenties het kan hebben voor de verdeling van het provinciefonds.

Gedeputeerde De Bat geeft aan dat dit onderdeel is opgepakt en een extern bureau hiermee aan de slag gaat. Vanuit de stuurgroep, zoals ook eerder toegezegd wordt in oktober een rapportage toegezonden, daar komt ook meer informatie en is het goed om dat in de volgende Auditcommissie te delen (Nieuw actiepunt 32). Er zitten inderdaad consequenties in voor onze eigen begroting. De herverdeling wordt volgend jaar waarschijnlijk opgepakt. In onze begroting rekenen we ook voorzichtig met het herstellen van de weeffout in de provinciefondsuitkering op basis van de huidige bijdrage van de overige provincies. Er wordt nu geen dividend van PZEM en/of Evides

Punt Omschrijving
geraamd.

Besluit: het statenvoorstel is rijp voor behandeling in Provinciale Staten en kan geagendeerd worden als hamerstuk.

9 **Schema behandeling begroting 2020**

De heer Temmink vraagt of na de vaststelling van de beantwoording door GS de vragen zo vroeg mogelijk verspreid kunnen worden, vaak duurt het nog tot woensdag voordat we de vragen krijgen.

Gedeputeerde De Bat reageert hierop. Hij vindt het niet chic dat dat er maar twee dagen zit tussen de beantwoording en de behandeling van de begroting. Voorstel kan zijn om de beantwoording al te behandeling in het GS-overleg voorafgaand aan de PS-vergadering op 6 november, zodat de beantwoording ook op vrijdag al naar PS toegezonden kan worden. Aangezien de tijd voor beantwoording door GS en de organisatie dan vrij kort is het wel wenselijk om de vragen zo vroeg mogelijk toe te sturen, door de vakantie is het wel wenselijk om 27 oktober aan te houden als definitieve inleverdatum voor Provinciale Staten, maar het kan ook zo geformuleerd worden dat er twee inleverdata zijn. De voorzitter stelt voor om 16 oktober als eerste (voorkeurs)inlevertmoment te hanteren. De heer Bierens stelt voor om dit ook tijdig richting de fracties aan te geven. Mevrouw Van der Vliet-Hart geeft aan dat in de derde alinea een stukje tekst is weggevallen. De heer De Visser geeft aan dat het tijdstip nog onbekend is.

Besluit: het schema wordt gewijzigd vastgesteld, als eerste (voorkeurs)inlevertmoment wordt 16 oktober gehanteerd, de uiterlijke inleverdatum voor het stellen van vragen is 27 oktober en GS stelt de beantwoording op vrijdag 6 november in het GS-overleg voorafgaand aan de PS-vergadering vast. Met betrekking tot de papieren versie van de begroting stelt de auditcommissie vast dat er behoefte is aan papierenversies van de begroting en najaarsnota, voor statenleden, commissieleden en fractiemedewerkers.

10 **Rondvraag**

Mevrouw Van der Vliet-Hart vraagt zich af of de auditcommissie altijd fysiek moet plaatsvinden. Met als achtergrond dat er nu weer een sterke beweging is naar veel meer fysieke bijeenkomsten. De voorzitter geeft aan dat hij een voorkeur heeft voor fysieke bijeenkomsten. Het is afhankelijk van de soort bespreking. De heer Verburg geeft aan dat hij met name een mix van digitaal/fysiek ziet ontstaan. Mevrouw Kool-Blokland geeft aan dat een zakelijke bijeenkomst met weinig gedachtewisseling prima een digitale bijeenkomst kan zijn. Bij gedachtewisselingen is een fysieke bijeenkomst wenselijk. Mevrouw Van der Vliet-Hart geeft aan als haar reistijd langer is dan de vergadering zelf, dan is voor haar de balans een beetje zoek.

De heer Temmink vraagt naar de communicatie vanuit de Auditcommissie naar andere fracties. De voorzitter geeft aan dat hij een terugkoppeling geeft in de commissie Bestuur, in aansluiting op de terugkoppelingen in het verleden.

11 **Sluiting**

De voorzitter beëindigt de vergadering.