

Vragen van het statenlid Maaïke Walraven en Gerwi Temmink (GroenLinks) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2020 nummer 122.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Graafwerkzaamheden Zwarte Polder:

| | Vragen aan gedeputeerde staten ingekomen 8 oktober 2020 | | Antwoorden van gedeputeerde staten |
|----|--|----|--|
| 1. | Bent u op de hoogte van het artikel in de PZC en de betrokken mail van 20 sep. jl.? | 1. | Ja |
| 2. | Bent u het met de fractie van GroenLinks eens dat er toch wel veel onduidelijkheden zijn rondom de plotseiling (voorgenomen) aanvang van de werkzaamheden om een loopbrug te maken over de dijk naast o.a. het op-hogen van het strand, het uitdiepen van de geul en vernieuwen van de wandelplankieren? | 2. | Wat voor onduidelijkheid heeft gezorgd is dat de start van de werkzaamheden niet (op tijd) door de Roompot is gemeld bij de gemeente Sluis en de RUD. De gemeente Sluis heeft als bevoegd gezag de Roompot hier ook op aangesproken en sindsdien is de communicatie sterk verbeterd. |
| 3. | Conform afspraken diende ruim van te voren aangegeven te worden wanneer de werkzaamheden zouden gaan starten (3 weken van te voren bij de gemeente Sluis en 2 weken van te voren bij de RUD). Dit blijkt niet gedaan te zijn. Was u daarvan op de hoogte? Zo nee, kunt u achterhalen waarom niet? | 3. | <p>Wij zijn op 21 september 2020 door de RUD op de hoogte gesteld van het niet (tijdig) melden van de start van de werkzaamheden.</p> <p>In overleg met de RUD hebben wij geconcludeerd dat het niet tijdig melden geen reden is om vanuit de RUD handhavend op te treden. De reden daarvoor is de volgende:</p> <p>Wij hebben voor de werkzaamheden (o.a. aanleg strandbrug, plankierenpad en natuurherstelwerkzaamheden) een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) aan de gemeente Sluis verleend voor het onderdeel Wet natuurbescherming. Onze afgegeven vvgb maakt onderdeel uit van de omgevingsvergunning van de gemeente Sluis.</p> <p>Derhalve is de gemeente Sluis verantwoordelijk voor toezicht en handhaving, ook voor het onderdeel Wet natuurbescherming. De reden dat wij in een voorschrift hadden opgenomen dat de werkzaamheden ook vooraf bij de RUD gemeld moesten worden, was ter kennisname. Zo wilden wij ervoor zorgen dat de RUD bij eventuele vragen of zorgen van derden ook op de hoogte was van de stand van zaken.</p> |

| | Vragen aan gedeputeerde staten | | Antwoorden van gedeputeerde staten |
|----|---|----|---|
| 4. | Is er na de uitspraak van de Raad van State in 2018 – nietig verklaring PAS – wel nagegaan of de vergunning nog geldig was? M.a.w. zijn er wel nieuwe onderzoeken gedaan naar (tijdelijke) stikstof(deposities) en NOx? De waarden ten tijde van de aanvraag dateerden van voor de uitspraak. | 4. | Er is geen nieuw onderzoek naar de mogelijke effecten van stikstofdepositie gedaan, dit is ook niet nodig. De omgevingsvergunning dateert van 13 mei 2019 en was vanaf die datum onherroepelijk. De PAS-uitspraak van de Raad van State dateert van 29 mei 2019 en stelt dat voor vergunningen die op dat moment onherroepelijk waren geen nieuwe beoordeling plaats hoeft te vinden. |
| 5. | Een van de bezwaren die gemaakt is bij zowel de RvS als o.a. de RUD gaat over de NGE, de niet gesprongen explosieven. Daar behoort onderzoek naar gedaan te worden. Dit schijnt niet gedaan te zijn. Noch vanuit de gemeente, noch vanuit de RUD, noch vanuit de aannemer. Kan GS aangeven of en in hoeverre deze veronderstelling klopt? Als dit inderdaad niet is gebeurd, wat gaat GS daartegen alsnog ondernemen? | 5. | Het projectgebied bestaat uit drie zones met betrekking tot risico's op niet gesprongen explosieven (NGE). De zones kennen elk hun eigen afweging: <ol style="list-style-type: none"> 1. Binnendijks gebied (park tot aan de dijk). Hier heeft onderzoek plaatsgevonden. 2. De dijk zelf. Deze is aangelegd na de 2^e Wereldoorlog en derhalve zijn NGE hier op voorhand uitgesloten. Onderzoek was hier niet noodzakelijk. 3. Buitendijks gebied. Hiervoor staat (bureau-)onderzoek in de planning. Er wordt dan ook met de werkzaamheden buitendijks gewacht totdat het onderzoek is uitgevoerd. |
| 6. | Bouwen in een kustfundament mag in principe niet. Toch worden er 3 pijlers in geplaatst ten behoeve van de landbrug. De kustveiligheid dient een eerste voorwaarde te zijn. Hoewel van landsbelang blijkt hier niets over opgenomen te zijn in een m.e.r. Klopt deze veronderstelling? En klopt het dat voor deze bouwwerkzaamheden in het kustfundament noch bij het ministerie noch bij GS vergunning is aangevraagd? | 6. | Ingevolge de Keur watersysteem waterschap Scheldestromen 2012 is voor deze werkzaamheden een watervergunning vereist. Deze vergunning is aangevraagd en na toetsing is deze vergunning op 31 juli 2018 verleend door het waterschap. Daarmee zijn de wateraspecten voldoende afgewogen en beschermd. Met het ontwerp van de strandbrug is op voorhand rekening gehouden met mogelijke toekomstige dijkverzwaring door de kruin van de dijk te verhogen. De (bouw)werken zijn ook aangevraagd en meegenomen in de verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Wet natuurbescherming die is afgegeven door de Provincie. Hierin lag de toetsing op de effecten van de werkzaamheden op de beschermde natuurwaarden. |
| 7. | Kan GS aangeven op welke wijze de natuurtoets conform de Wet natuurbescherming is gedaan? Alleen vanachter de computer of ook daadwerkelijk in het veld (hetgeen wel vereist zou zijn voor dergelijke ingrepen)? De gevolgen van alle werkzaamheden hebben wellicht onomkeerbare gevolgen voor flora en fauna. | 7. | De natuurtoets is gedaan op basis van bureaustudie en veldbezoek. In de natuurtoets zijn de gevolgen van alle onderdelen van het project passend beoordeeld, rekening houdend met de instandhoudingsdoelen van het gebied. Daarmee is de natuurtoets conform de Wet natuurbescherming uitgevoerd. |

| | Vragen aan gedeputeerde staten | | Antwoorden van gedeputeerde staten |
|----|---|----|---|
| | | | <p>Uit de natuurtoets blijkt dat alle werkzaamheden bij elkaar netto juist een positief effect hebben op de instandhoudingsdoelen.</p> <p>Dit is de reden dat wij een vvgb hebben kunnen verlenen aan de gemeente Sluis.</p> |
| 8. | <p>Uit de akkoordverklaring van de provincie in mei 2018 blijkt dat zij akkoord kan gaan op voorwaarde dat er geen zienswijzen worden ingediend. Dat is wel het geval volgens de informatie van GroenLinks (o.a. 3 bij de gemeente Sluis). Heeft dit geleid tot intrekking van de akkoordverklaring of gaat GS daar alsnog toe over? Zo nee, waarom niet?</p> | 8. | <p>Er zijn inderdaad 3 zienswijzen ingediend bij de gemeente Sluis, maar dit waren geen zienswijzen ten aanzien van de verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Wet natuurbescherming. Derhalve is intrekking of wijziging van de verklaring niet aan de orde.</p> |
| 9. | <p>Tot slot: kunt u aangeven wat de status is van de huidige (voorgenomen) werkzaamheden?</p> | 9. | <p>Op het moment van schrijven (23 oktober 2020) zijn de voorbereidende werken aan de dijk uitgevoerd. Momenteel wordt onderzoek gedaan naar NGE's in het buitengebied en wordt gezien welke werkzaamheden tijdens het stormseizoen kunnen plaatsvinden.</p> |

MIDDELBURG, 10 november 2020

Namens de fractie van : GroenLinks

Gedeputeerde Staten,

Maike Walraven en Gerwi Temmink.

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit