



Stichting Zeeland Tolvrij

Aan: Provinciale Staten van Zeeland

Terneuzen, 20 september 2020

Geachte Statenleden,

Gelezen het voorstel aan uw Staten over het inleidend verzoek van de stichting Zeeland Tolvrij in het kader van de referendumverordening het volgende: in de stukken van GS met betrekking tot het inleidend verzoek voor een referendum zitten een aantal onjuistheden. GS haalt formele en materiele aspecten door elkaar. Eerst dient u ons inziens de aanvraag van Zeeland Tolvrij te beoordelen op formele aspecten om pas daarna in te gaan op de materiele (inhoudelijke) aspecten.

Er is in de stukken aangegeven dat bij controle van de ingediende ondersteuningsverklaringen is geconstateerd dat een aantal ingediende verklaringen -strikt genomen- niet voldoet aan de vereisten die in artikel 4 van de door PS vastgestelde referendumverordening zijn vermeld.

Ondanks dat er ruim 2200 handtekeningen zijn gezet komt men ambtelijk tot de conclusie dat er slechts 983 handtekeningen -strikt genomen- voldoen, dat zijn er 17 tekort. De stichting wil een formeel verzoek doen welke wordt getoetst aan de verordening. Daarin staat dat er voldaan moet worden aan de 1000 ondersteuningsverklaringen. Meer dan 1200 ondersteuningsverklaringen afkeuren is een wel hele strikte benadering. Zeker wanneer onze mensen, ten tijde van een pandemie, er veel tijd en aandacht aan hebben besteed om alle verzoeken ook nog goed leesbaar in Excel-bestanden aan te leveren en ontbrekende data toe te voegen. Daar gebruik van maken is klaarblijkelijk pas mogelijk als PS daar mee instemt.

Normaliter kunnen formaliteiten tot op het moment van het besluit worden aangevuld. Bij deze voegen wij bij de al eerder 134 ingezonden lijsten nog een viertal handtekeninglijsten in de bijlage toe waaruit u zelf meer dan 17 handtekeningen kunt distilleren die voldoen aan de -strikt- formele benadering. U kunt dan ook zelf zien met welke formulieren wij op pad zijn gestuurd. Daarmee denken wij zeker te voldoen aan de formele eis van duizend ondersteuningsverklaringen.

Vervolgens kunt u op grond van lid 2 bezien of er sprake is van een besluit dat niet aan een referendum kan worden onderworpen, het materiele aspect. In de toelichting van GS wordt aangegeven dat uitsluitingsgrond i. van toepassing is: "Niet aan een referendum kunnen worden onderworpen besluiten, waarvan de inwerkingtreding of uitvoering niet kan worden uitgesteld vanwege de ermee gemoeide spoedeisende provinciale belangen". Het besluit waar het verzoek feitelijk over gaat is als volgt geformuleerd: goedkeuring te verlenen aan de bestuursovereenkomst inzake het compensatiepakket voor de marinierskazerne. Feitelijk wordt er gezegd dat de inwerkingtreding of uitvoering van het besluit, goedkeuring te verlenen aan deze bestuursovereenkomst niet kan worden uitgesteld vanwege de ermee gemoeide spoedeisende provinciale belangen. Wij kunnen in de motivering van GS geen harde aanwijzing vinden waar die

spoedeisendheid nu precies ligt. Het ligt in de lijn van Provinciale Staten om ten minste die zogenaamde spoedeisende provinciale belangen te duiden en aannemelijk te maken. In het stuk van GS wordt verwezen naar een artikel 7:900 BW, de zogenaamde vaststellingsovereenkomst. Op grond van artikel 158, lid 1, onderdeel e PW is Gedeputeerde Staten bevoegd tot het sluiten van een dergelijke overeenkomst. Aan Provinciale Staten is verzocht om deze overeenkomst goed te keuren, of er mee in te stemmen. Provinciale Staten heeft ook met deze overeenkomst ingestemd. Of opschorting van de uitvoering van de overeenkomst onder deze omstandigheden wenselijk is, is ter beoordeling aan de bij die overeenkomst betrokken partijen. Ook wordt geen melding gemaakt van een contractuele bepaling dat vertraging in voormelde overeenkomst tot ontbinding daarvan zou leiden. Overigens heeft stichting Zeeland Tolvrij geen voorlopige voorziening gevraagd tegen de uitvoering van het besluit waar het verzoek tot een referendum zich richt. Wij hebben ons een beeld gevormd van de doorlooptijd van de uitvoering van een dergelijk overeenkomst. Zeeland Tolvrij concludeert dat het met de 'spoedeisendheid' ten aanzien van die provinciale belangen feitelijk wel meevalt en dat artikel 2 lid 2 onderdeel i van de verordening niet van toepassing is.

De uitkomst van uw beoordeling dient ons inziens dan ook te zijn dat het verzoek ontvankelijk is en er sprake is van een referendabel besluit.

Namens stichting Zeeland Tolvrij,

C.L. Liefthing, voorzitter

Bijlagen: vier extra handtekeninglijsten