

Nieuwvliet 20.09.20

Provincie Zeeland, Rijkswaterstaat, Binnenlandse Zaken, Europees Parlement

Beste dames en heren,

Ik wil graag uw aandacht trekken omtrent een Natura 2000 project in Zeeuws Vlaanderen, Nederland.

Deze week zijn grote machines zoals dumpers, graafmachines begonnen om waterbouwkundige grond- en constructiewerken uit te voeren in de beschermde Natura 2000 zone, Westerschelde en Saeftinghe, gelegen in de NNN/EHS, Nationaal Landschap, Habitat en Vogelrichtlijn, stilte en duisternisgebied. De werken gaan over een stalen brug van een vakantiepark naar de zeedijk en allerlei natuuringrepen in de Zwarte Polder te Nieuwvliet.

Deze werken worden niet uitgevoerd door de terreinbeheerder Het Zeeuwse Landschap, maar door Roompot Vakantieparken, die hier een vakantiestad bouwt met 1225 woningen. Dit is het vierde grote Roompotpark op amper 10 km, deze projecten krijgen van Gemeente en Waterschap Scheldestromen alle steun, terwijl de bewoners, tijdelijke bewoners en bedrijven geen verhaal kunnen halen op allerlei inbreuken die de afgelopen jaren hebben plaatsgevonden. Voor deze zgn "strandbrug" zijn talloze natuurwerken opgenomen om de nadelen te compenseren en de vergunning aannemelijk te maken.

De schade voor flora en fauna zijn straks onherstelbaar als hier niet snel ingegrepen wordt. Het is niet enkel kritiek uit het oogpunt van natuurbehoud, maar ook de dijken zijn in het gedrang. Temeer daar er een regionale dijk al is aangetast voor een parkingang, nu werkt men ook aan de primaire dijk op enkele meters daarvan, terwijl deze vroegere zeearm gemakkelijk opnieuw kan overstromen.

Bovendien was een rechtszaak in hoger beroep hangende voor de Raad van State, dit betekent minstens dat men moet wachten op de uitspraak of dit legaal is, hetgeen men niet deed en zonder meer de werken plots aanvatte. Er is sinds aanvang werken, 10.09 ook een Voorlopige Voorziening ingediend

Mag ik u vragen om onmiddellijke actie te nemen op Nederlands en Europese wetgeving, omdat de schade substantieel is.

Ik voeg hierbij een samenvatting van de belangrijkste inbreuken,

Met vriendelijke groet,

Bondgenootschap Zeekraal

Inbreuken:

1. Nu de Raad van State eind 2018 het stikstofarrest van de Europese Hof heeft ontvangen, zijn de onderzoeken PAS ongeldig verklaard. In het officiële dossier zijn NIET de nieuwe berekeningen opgenomen, noch de vervuilingshexagoon tot in België o.a. Het Zwin (Natura 2000). Het is uitgevoerd, maar dit is niet aangeboden ter toetsing aan de overheden. De vergunning is zo ongeldig.
2. Voorafgaand aan de werken diende een opsporingsonderzoek plaats te vinden van NGE, niet gesprongen explosieven. Dossier Antea 4.3.9 van Brug Roompot Dit is een zware inbreuk op de veiligheid, door mij gemeld aan RUD en Gemeente, dit is levensgevaarlijk voor passanten en de uitvoerende werknemers.
3. Er is geen brug opgenomen in MER Kustwerk, zo heet dit Roompotdossier, geen noodzaak aangetoond in verkeerseffectenstudie, er is dus geen MER voor de dijk/brug, dit is vreemd te noemen, dit is geen aanhangsel van een vakantiepark, een primaire dijk afgraven, in Kustfundament bouwen, dat is Rijksbelang.
4. De aannemer die de dijk nu aan het afbreken is, heeft geen attest waterbouwkunde BRL 7003. De werken aan dijk en natuurgebied gebeuren dus door niet-professionelen en dit werd niet gecontroleerd door Waterschap en Gemeente.
5. Dit is na de Kustvisie ontwikkeld, dus NIET toegelaten. Bovendien worden er 3 pijlers in het kustfundament geplaatst. Bouwen in het kustfundament is VERBODEN. Bovendien is al clandestien 6000 m² hoofdgebouw (de helft in het kustfundament) en 1480 m² huisjes in kustfundament gebouwd. De Gemeente had overigens toch 1400m² toegestaan, hetgeen men dan nog verdubbeld heeft.
6. Het Waterschap Scheldestromen heeft het dossier al goedgekeurd 2 maanden voor het gereedkomen van het dossier ruimtelijke onderbouwing Antea sept. 2018. Men kent dus de impact en details niet. Dit is onbehoorlijk bestuur.
7. De taludstabiliteit valt of staat met het (verboden) heien op de zeevering. Daar is nu zelfs nog geen boring gedaan, de kustveiligheid had een voorwaarde moeten zijn in het dossier Waterschap. Volgens het dossier Arcadis vermindert de dijkstabiliteit (safetyfactor) met 1/3.
8. Er is geen ontheffing gevraagd aan het betrokken Ministerie of GS.
9. Heien mag niet op de dijk, maar men plant het wel om de bouwkundige berekeningen te behalen. Dit is dubieus. (niet boven 48 DB in natuurgebied)
10. Er is geen vergelijk gemaakt met het beheersplan en handavingsplan Zwarte polder (provincie). Als er enkel een quickscan gedaan is kan men onmogelijk verdedigen dat bepaalde fauna en flora zullen overleven. De zgn. natuurtoets is beschrijvend bureauwerk, geen veldwerk en niet recent, er zijn observaties online ter beschikking tot 2019 die niet opgenomen zijn. De “nee,tenzij” is niet toegepast, evenmin als ADC toets. (Alternatieven, dwingende redenen van groot openbaar belang en compenserende maatregelen). Er zijn 3 zienswijzen ingediend, nochtans blijkt de vergunning alsnog definitief?
11. Doordat deze dijk een dynamische dijk is (moet meegroeien met zeespiegel enkel in de Zwarte Polder) is de brug feitelijk een tijdelijk bouwwerk. De notariële beschrijving van de “samenwerking” met Zeeuws Landschap in de stukken is deze niet openbaar gemaakt. Een commercieel multinational bedrijf behartigt de belangen van het landschap niet en staat niet onder toezicht van een overheid voorzien voor TBO's.
12. Er moeten nog sonderingen gebeuren aan zeezijde en landzijde
13. Er dienen nog boringen verricht te worden voor de palen in de dijk zelf (219 mm paal/6mm tot draagkrachtige laag vlg studie -4 NAP) deze boringen zijn cruciaal voor herziening alle stabiliteitsberekeningen. (Dossier Geotechniek van der Straaten)
14. De technische berekeningen moesten volgens vergunning 3 weken op voorhand afgeleverd worden bij Gemeente Sluis. , projectleider Roompot bij de Gemeente zei dat hij het uitvoeringsplan eiste voor uitvoering, (donderdag 10 september) het kwam niet en men blijft graven.

15. Er moest 2 weken voor de aanvang een melding gebeuren bij handhaving.groen.RUD-zeeland.nl onder vermelding zk1800076, is NIET gebeurd.
16. Er moest 3 weken voor de aanvang een bouwveiligheidsplan afgegeven worden aan de Gemeente Sluis vlg Bouwbesluit art 8.7, is NIET gebeurd.
17. Voor iedere ondernemer, toerist, inwoner, omwonenden (en alle overheden) is dit een verrassingsaanval die iedereen stoort in zijn activiteit en beleving van het natuurgebied.
18. Roompot weigert Zeekraalstraat (misbruikt als bouwroute) en andere ingepalmde straten, maar nog steeds in Gemeentelijk eigendom, te repareren zodat bewoners daar eindelijk langs hun eigen weg kunnen gaan. Zonder dit totaalplaatje én de onwettelijke verkeerschaos op de ingang Roompot, Zeekraalstraat/Nieuwehovendijk waar alles uitkomt op de Zeedijk is dit er teveel aan. Deze zet om de primaire dijk af te breken is voor iedereen een *fait accompli*.
19. Vanwege het gebruik van vervuilde grond op 25 ha van het Roompotterrein (9 maanden onderzoek, in finale fase) is voor het huidig aanleveren van grond ook een attest gevraagd.
20. Commerciële bedrijven die geen affiniteit hebben met natuurbescherming, gaan zo hun park virtueel uitbreiden dwars door een natuurstrand, het stiekem omvormen naar recreatiestrand en dit ook zo marketen. Uiteraard is de bedoeling om vanaf het strand en dijk alle toeristen te dirigeren naar hun faciliteiten. Dit kan leiden tot deloyale concurrentie door grote horeca-spelers in de provincie. Dit scheidt precedenten over de gehele Noordzeekust om de stranden ook nog op deze manier te vermarkten.
21. Volgens Nederlands recht moet je belanghebbende zijn. Op 350 meter wonen en verdrinken in de polder is van geen belang en gaf aanleiding tot onontvankelijkheid. Bij besluiten die **milieugevolgen** kunnen hebben, geldt als uitgangspunt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van de vergunde activiteit in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Eerder is in de jurisprudentie aangenomen dat het er niet toe doet in welke mate milieugevolgen kunnen worden ondervonden (ABRvS 12 september 2012, [ECLI:NL:RVS:2012:BX7107](http://www.ecli.nl/ECLI:NL:RVS:2012:BX7107)) ABRvS 16 maart 2016, [ECLI:NL:RVS:2016:737](http://www.ecli.nl/ECLI:NL:RVS:2016:737)). Bovendien: “In haar advies van 20 oktober 2017 over de amendementen op het ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving sprak de afdeling Wetgeving van de Raad van State nog eens haar bezorgdheid uit en ging zij zelfs een stapje verder door onder verwijzing naar onder meer de interpretatieve mededeling d.d. 28 april 2017 van de Europese Commissie ‘betreffende toegang tot de rechter in milieuaangelegenheden’ onverkort te stellen dat de **inperking van het recht op toegang tot de rechter niet strookt met de plicht van de Verdragsstaten om een ruime toegang tot de rechter te verschaffen**”. In het ruimtelijke ordeningsrecht wordt veelal aangesloten bij het **afstands- en zichtcriterium**. Indien iemand in de **directe nabijheid** van een ontwikkeling woont c.q. is gevestigd dan wel zicht heeft op de voorgenomen ontwikkeling, zal al snel worden aangenomen dat iemand belanghebbende is.

ruimtelijkeplannen.nl http://www.gisnet.nl/ruimtelijkeplannen/sluis/NL.IMRO.1714.ogstrandbrugn-wvlt-ON01/t_NL.IMRO.1714.ogstrandbrugn-wvlt-ON01.pdf