

(Concept) verslag Auditcommissie

Datum	30-10-2020
Tijd	13:30 - 16:00
Locatie	Louise de Collignyzaal
Voorzitter	De heer Verburg
Nummer	20037294
Aanwezig:	Leden: De heer Temmink, de heer Bierens, Mevrouw van der Vliet-Hart, de heer Rottier.

Overige aanwezigen: Gedeputeerde De Bat, de heer Wiskerke, mevrouw Verschuren, de heer Verhage, de heer Klaassen, de heer Sinke, Mevrouw De Hair, de heer Van Gerwen, de heer de Visser en de heer Schroevers.

Afwezig: De heer Veraart en Mevrouw Kool-Blokland

1 **Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering van de Auditcommissie en meldt dat de heer Veraart en mevrouw Kool-Blokland afwezig zijn.

2 **Vaststellen van de agenda**

Conclusie: De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 **Verslag auditcommissievergadering van 10 september 2020, met actiepuntenlijst**

Verslag: Geen opmerkingen.

Actiepunten:

- Actiepunt 26: De memo staat geagendeerd bij agendapunt 4.2, na behandeling van de memo is het voorstel om dit actiepunt af te voeren van de actiepuntenlijst.
- Actiepunt 27: In statenvoorstel Normen en toetsingskader wordt ingegaan op de ontwikkelingen inzake rechtmatigheidsverantwoording. Recent is bekend geworden dat de hieraan ten grondslag liggende wetswijziging mogelijk per 1 januari 2022 in werking zal treden, dus 1 jaar uitgesteld zal worden. Naar verwachting wordt het wetsvoorstel in december in de Tweede Kamer behandeld en dan zal de ingangsdatum ook bepaald worden. In de vergadering van 12 februari 2021 van de Auditcommissie komt er een voorstel om het controleprotocol opnieuw vast te stellen.
- Actiepunt 28: De sessie over de rechtmatigheidsverantwoording staat gepland op 11 december 2020.
- Actiepunt 29: Staat gepland aansluitend aan deze vergadering van de auditcommissie. In de volgende auditcommissie kan voorgesteld worden om dit actiepunt af te voeren van de actiepuntenlijst.
- Actiepunt 30: De secretaris ligt toe dat om verschillende redenen er vertraging is in de voortgang van dit actiepunt, in het volgende presidium wordt de eindafrekening van de fractievergoeding geagendeerd.
- Actiepunt 31: Voorstel is om het onderzoeksprogramma te agenderen in de vergadering van de auditcommissie van 12 februari 2021. Tijdens die vergadering wordt ook het programma voor de doelmatigheidsonderzoeken op basis van art 217a Provinciewet geagendeerd.

- Actiepunt 32: Een informatiesessie voor alle leden van Provinciale Staten staat gepland en is geaccordeerd door de agendacommissie op 11 november 2020. In de schriftelijke vragenronde zijn over de overdracht van de Evides-aandelen en de relatie met de provinciefondsuitkering vragen gesteld. Antwoorden van GS volgen op 6 november 2020. In de volgende vergadering besluiten of dit actiepunt afgevoerd kan worden.

Conclusie: De leden van de auditcommissie stellen het verslag ongewijzigd vast en nemen kennis van de voortgang van de actiepunten.

4 **Brief GS van 29 september 2020 over Begroting 2021 en Najaarsnota 2020 - 20029935**

De heer Temmink geeft aan dat hij het jammer vindt dat er in de oplegnotitie staat: *“Op basis van het coalitieprogramma zijn er een aantal strategische opgaven gerealiseerd”* en dat er niet staat dat dit met alle partijen besproken is. Ook staat in de oplegnotitie : voorjaarsnota 2020, maar dat moet voorjaarsnota 2021 zijn. De secretaris geeft aan dat deze punten aangepast worden in de oplegnotitie.

De voorzitter geeft aan dat de begroting en najaarsnota vastgesteld zijn door GS en nu voorliggen ter behandeling in PS. Er is een Zicht op Beleid bijeenkomst georganiseerd en de leden van Provinciale Staten zijn in de gelegenheid gesteld om schriftelijk vragen te stellen, de antwoorden worden verwacht op vrijdag 6 november. Ook is een memo opgesteld m.b.t. het verbeteren van de doelstellingen in de begroting en vanuit de griffie is een conceptadvies opgesteld over de begroting en najaarsnota.

Mevrouw Van der Vliet Hart vraagt of het zo is dat het Delta kenniscentrum op losse schroeven komt te staan als de ontvlechting van Evides niet doorgaat? De tweede opmerking is dat de andere opzet van de begroting echt een verbetering is t.o.v. voorgaande jaren. Gedeputeerde De Bat geeft aan dat je naar de integrale stukken moet kijken, het staat in de onderliggende documenten/fiches. En het klopt als Evides niet doorgaat dan wordt het financieel lastig om het Delta kenniscentrum te realiseren.

De heer Rottier vraagt naar het voorstel in de najaarsnota om het financiële risico met betrekking tot de uitoefening van de BRIKS-taken te verkleinen. Voor de uitoefening van de BRIKS-taken wordt vanaf 2021 €75.000 beschikbaar gesteld en de heer Rottier vraagt of met dit voorstel nu het in de begroting genoemde risico (blz. 108) voldoende gedekt is? Gedeputeerde De Bat geeft aan dat het correct is dat in de najaarsnota een voorstel gedaan wordt om het risico m.b.t. de uitvoering van de BRIKS-taken te verkleinen. Vervolgens vraagt de heer Rottier naar de solvabiliteitsratio in 2020 (Begroting 2021, blz. 112), in 2020 is de solvabiliteitsratio 22, %, dat is lager dan in de tekst genoemde gezonde range van 25%-40%? De ambtelijke ondersteuning geeft aan dat de solvabiliteitsratio vanaf 2021 zich positief ontwikkelt. De lagere solvabiliteitsratio in 2020 is te verklaren doordat de schuldpositie van de provincie teruggebracht is. Gedeputeerde De Bat geeft aan dat het goed is om ter vergelijking te kijken naar de verwachte solvabiliteitsratio in de begroting 2020.

Mevrouw Van der Vliet-Hart vraagt waarom in het statenvoorstel begroting en in het statenvoorstel najaarsnota 2020 onder het bij het kopje: financiële consequenties, externe inhuur, niets ingevuld is? Gedeputeerde De Bat geeft aan dat voor dit statenvoorstel er geen sprake was van externe inhuur.

Conclusie: De leden van de auditcommissie concluderen dat de statenvoorstellen voldoende onderbouwd zijn voor behandeling in Provinciale Staten van 12 en 13 november en het kan geagendeerd worden als behandelstuk.

4.2 Memo Smart Formuleren

Corina van der Vliet-Hart, ziet de verbetering die gemaakt is in de begroting 2021, maar ziet ook nog verbeterpunten. Een voorbeeld is de doelstelling in de begroting waarin genoemd staat: 'De gedachte achter de omgevingswet'. Het is niet duidelijk wat deze gedachte is. De heer Rottier geeft aan dat het SMART formuleren van de doelstellingen een doorlopend proces is, wat altijd lastig blijft. Een aandachtspunt is het taalgebruik, nu wordt er vaak gesproken in vakjargon en niet in 'Jip en Janneke taal'. Gedeputeerde De Bat geeft aan dat niet alles in de begroting kan staan. Er moet worden gewerkt met verwijzingen naar de onderliggende beleidsnota's. De doelstellingen moeten vooral voor Provinciale Staten duidelijk zijn. Mevrouw Van der Vliet-Hart benadrukt nogmaals dat veel verwijzingen in de doelstellingen, de doelstellingen niet concreter maken. De heer Bierens geeft aan dat de begroting een basisdocument is voor Provinciale Staten om kaders te stellen. De heer Temmink geeft aan dat er sprake is van een flinke verbetering in de concretisering van de doelstellingen, hiervoor complimenten aan de organisatie. Daarnaast doet de heer Temmink de suggestie om in Pepperflow de verwijzingen, d.m.v. een link op te nemen naar de beleidsnota's. De voorzitter geeft aan dat hij zich hierbij aansluit. De ambtelijke ondersteuning geeft aan dat deze linkjes ook zijn opgenomen in de digitale begroting.

Conclusie: De leden van de auditcommissie hebben kennisgenomen van de memo en actiepunt 26 kan worden afgevoerd van de actiepuntenlijst.

4.4 (Concept) advies auditcommissie aan Provinciale Staten Begroting 2021 en najaarsnota 2020

De voorzitter stelt voor om de adviezen een voor een door te nemen.

Advies 1. "De auditcommissie adviseert om aandacht te behouden voor het concretiseren van de beleidsdoelstellingen en in de volgende begrotingen ook in te zetten op een verdere aanscherping van de maatschappelijk effecten, acties, als ook het onderscheid tussen doelstellingen en acties scherp te houden om eventuele verwarring te voorkomen."

De heer Temmink doet het voorstel om hieraan toe te voegen dat in de digitale begroting er consequenter doorverwezen moet worden naar de onderliggende beleidsdocumenten. Deze suggestie wordt overgenomen door de auditcommissie.

Advies 2. "De auditcommissie is van mening dat de financiële positie van de provincie Zeeland hiermee voldoende is om eventuele risico's af te dekken."

De heer Bierens doet de suggestie om het iets positiever te formuleren, ruim voldoende, in plaats van voldoende. Deze suggestie wordt overgenomen door de auditcommissie.

Advies 3. "De auditcommissie is van mening dat structurele uitgaven ook structureel gedekt moeten worden. Bij de keuze van de in de Najaarsnota voorgestelde systematiek van het dekken van structurele prioriteiten is het van belang dat Provinciale Staten bij afloop van de periode van maximaal drie jaar een expliciet besluit nemen over het al dan niet verlengen van het nieuwe beleid of intensivering van bestaande beleid."

Mevrouw Van der Vliet-Hart geeft aan dat ze dit advies niet helemaal begrijpt, aangezien GS voorstelt om structurele activiteiten incidenteel te dekken en na drie jaar kijken of we dit voorzetten ja of nee en ze vraagt zich af of dit hetzelfde is als de tekst in het advies. De secretaris geeft aan dat dit wel de bedoeling is. In het eerste deel van het advies staat dat structurele uitgaven ook structureel gedekt moeten worden en in het tweede deel staat dat het een expliciet besluit van Provinciale Staten moet zijn als deze structurele uitgaven ook structureel doorgang gaan vinden. De heer Temmink geeft aan dat hij dit punt begrijpt, maar

geeft aan dat Provinciale Staten vroegtijdig betrokken moeten worden, wanneer de uitgaven structureel door blijven lopen. Gedeputeerde De Bat geeft aan dat het een verplichting is om structurele lasten altijd structureel te dekken. Wat er in de najaarsnota staat is dat er een aantal zaken zijn die de organisatie gaat inregelen, maar de dekking is alleen voor de komende drie jaar, omdat een heroverwegingsmoment over drie jaar gewenst is. De voorzitter vraagt of deze mensen dan een driejarig contract krijgen? Gedeputeerde De Bat geeft aan dat dit niet zo is en deze mensen worden vast in dienst genomen. Er wordt nu ingezet op extra mensen omdat dit op inhoud nodig is, maar aan de andere kant willen we geen uitdijende organisatie. De heer Bierens geeft aan dat hij minder moeite heeft met de formulering in het advies, in de tweede zin staat niets fout. Wat nog wel goed is om niet bij afloop van de periode naar Provinciale Staten te komen voor een expliciet besluit, maar tijdens deze periode. Gedeputeerde De Bat geeft aan dat je het advies ook anders kunt lezen en dat het punt zit in het expliciete besluit, dit betekent dat er een apart statenvoorstel moet komen. Suggestie is om het zo te formuleren dat het goed is dat Provinciale Staten jaarlijks geïnformeerd worden. Mevrouw Van der Vliet-Hart geeft aan dat ze de eerste zin goed kan volgen. In de tweede zin staat structurelere prioriteiten, het is nog niet duidelijk wat hiermee bedoeld wordt en vraagt of de gedeputeerde of dit alleen gaat om extra formatie? Gedeputeerde De Bat geeft aan dat dit niet alleen extra formatie is, een ander voorbeeld is bermbeheer. Eén van de bijzondere punten is de extra formatieplaats voor de controller, dit komt door een organisatieverandering. Mevrouw Van der Vliet-Hart vraagt zich af of we over drie jaar niet een takendiscussie komt? Gedeputeerde De Bat geeft aan dat dit kan en legt uit dat de provincie scherp moet blijven op de inzet van extra personeel voor tijdelijke opgaven. De eerste zin lijkt te suggereren dat structurele lasten niet structureel gedekt worden en dat klopt niet. De voorzitter vat samen dat het goed is om Provinciale Staten de komende drie jaar te informeren over de voortgang op dit punt. De heer Bierens geeft aan dat het goed is om naar de formulering te kijken hoe leg je structureel kijken en doet het voorstel om te tekst aan te passen zodat GS hier ook goed mee uit de voeten kan.

Advies 4. "De auditcommissie adviseert dat de verwerkingswijze van de provinciale bijdrage aan het Delta Kenniscentrum (fiche 1C) op basis compensatiepakket Marinierskazerne in relatie met de overdracht van de aandelen Evides conform het advies van de accountant te blijven monitoren."

De auditcommissie gaat akkoord met dit advies.

Conclusie: Bovengenoemde wijzigingen worden overgenomen. Met betrekking tot advies drie verzoekt de auditcommissie de griffie om in samenspraak met de organisatie het advies verder uit te werken.

5 **Brief GS van 22 september 2020 Statenvoorstel begroting Nazorgfonds 2021 - 20028028**

De voorzitter geeft aan dat in eerdere auditcommissie gevraagd is naar de werking van het fonds. Ter informatie is een brief van GS van 9 juli 2019 met uitleg over de werking van het fonds toegevoegd.

De heer Bierens vraagt of de zeven ton aan egaliseringsreserve voldoende is? Gedeputeerde De Bat geeft aan dat dit speculeren is, maar dat waarschijnlijk de reserve voldoende is.

Conclusie: De leden van de auditcommissie concluderen dat het statenvoorstel voldoende onderbouwd is voor behandeling in Provinciale Staten van 12 en 13 november en het kan geagendeerd worden als hamerstuk.

6 **Brief GS 13 oktober 2020 Informeren over Managementletter 2020 verslag van bevindingen en aanbevelingen accountant – 20031298**

Mevrouw De Hair geeft aan dat de managementletter een rapportage is, gericht aan het college omtrent de bedrijfsvoering en die ter kennisname met de auditcommissie gedeeld wordt. Ten opzichte van het voorgaande jaar heeft de organisatie een verbeterstap gemaakt.

De heer van Gerwen geeft aan dat de kernpunten op blz. 6 van de managementletter staan. Een belangrijk aandachtspunt is de volledige en juiste verwerking van het compensatiepakket Marinierskazerne in de jaarrekening (inclusief toereikende toelichting). Een ander aandachtspunt is de herpositionering van de afdeling Control. De impact en onzekerheden van COVID-19 is een belangrijk aandachtspunt in de risicoanalyses. Een volgend punt is de verantwoording van de verstrekte subsidies, er is nu overeenstemming over de verwerking van de subsidieasten. De heer Temmink vraagt of de provincie nu teruggaat wordt de oude methodiek? De heer Van Gerwen geeft aan dat dit deels klopt, er is inderdaad gekozen voor de methodiek van toerekening, maar een belangrijke wijziging is de invoering van drempelbedragen en dat er nu een éénduidige verwerkingswijze van de subsidieasten door provincies is.

De heer Van Gerwen vervolgt de toelichting met de vertraging omtrent de overdracht van de gronden bij Waterdunen. Met betrekking tot het Investeringsfonds Zeeland is er een extra agiostorting gedaan, hierdoor neemt de financiële exposure voor de provincie toe. Zodra de door het Rijk in het compensatiepakket toegezegde agiostorting van 20 miljoen geëffectueerd wordt, neemt het financieel risico van de provincie Zeeland af. Wat betreft de voortgang van de aandachtspunten in het voorgaande jaar is op blz. 14 in de managementletter is de voortgang in een tabel te zien. Hierin is te zien dat de organisatie op veel onderdelen stappen vooruit heeft gezet. Op blz. 16 en 17 wordt verder ingegaan op IT-aandachtspunten en cybersecurity.

De heer Rottier geeft aan dat het goed is dat de organisatie vooruitgang heeft geboekt op de aandachtspunten van het voorgaande jaar. Hij vraagt verder naar de overdracht van de gronden bij Waterdunen, in hoeverre heeft dit negatieve gevolgen voor de waardering van de gronden?

Mevrouw De Hair beantwoordt dat de overdracht opschuift en dat dit effect netjes verwerkt is, maar er zit een veronderstelling in dat uitstel niet leidt tot afstel. Dit is een risico wat goed gevolgd moet worden door de organisatie, want de huidige waardering in de jaarrekening gaat uit van het huidige verkoopcontract. Gedeputeerde De Bat geeft aan dat in het voorstel omtrent de GREX Waterdunen de getallen verder duidelijk worden voor Provinciale Staten. De heer Temmink bedankt voor de toelichting en vraagt of in het vervolg de voortgang m.b.t. de aandachtspunten over meerdere jaren gegeven kan worden. Mevrouw De Hair geeft aan dat deze suggestie kan worden overgenomen.

Mevrouw De Hair vraagt of er nog bijzonderheden bekend zijn wat betreft fraude of onregelmatigheden? Bij de leden van de auditcommissie zijn geen zaken bekend wat betreft fraude of onregelmatigheden.

Conclusie: De leden van de auditcommissie nemen de brief en de managementletter voor kennisneming aan.

7

De heer Sinke geeft aan dat het normenkader ieder jaar geactualiseerd wordt. Dit statenvoorstel bevat de inventarisatie van normen voor de provincie Zeeland die van toepassing zijn voor de controle op rechtmatigheid. Het normen- en toetsingskader wordt nu niet voor één jaar maar voor twee jaar voorgelegd. Ook in het geval dat de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording uitgesteld wordt, gaat de organisatie wel door met de voorbereidingen voor de rechtmatigheidsverantwoording, 2021 kan dan gezien worden als een pilotjaar.

Conclusie: Het statenvoorstel is voldoende onderbouwd voor behandeling in Provinciale Staten en kan geagendeerd worden als hamerstuk.

8 Verlenging contract accountant voor het boekjaar 2022

De voorzitter geeft aan dat vorig jaar het contract met een jaar verlengd is en het contract biedt de mogelijkheid om het met nog een jaar te verlengen. Als het contract nu niet met één jaar verlengd wordt dan moet begin volgend jaar gestart worden met de aanbesteding van een nieuw contract. De heer De Visser geeft aan dat vorig jaar een uitgebreide evaluatie uitgevoerd is voor de verlenging voor het contract, verschillende aandachtspunten zijn door de accountant opgepakt. Mevrouw De Hair geeft aan dat n.a.v. de uitgebreide evaluatie vorig jaar er vorig jaar verschillende punten zijn opgepakt. De heer Van Gerwen geeft aan dat de samenwerking goed verloopt.

Conclusie: De leden van de auditcommissie gaan akkoord met het voorstel om het contract met de accountant voor één jaar te verlengen en dit te verwerken in een statenvoorstel.

9 Rondvraag

Er zijn geen vragen.

10 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

101 Brief Auditcommissie 20 oktober 2020 aan burger - 20032588

Conclusie: De auditcommissie neemt kennis van de brief.